

















































# مواظ

سيادة المطران يوسف الديس رئيس اساقفة بيروت  
الكلي الشرف والاحترام

في الصوم سنة ١٨٧٥





## الموعظة الاولى

لقاها في عيد القديس مارون الانبا الواقع في ٩ شباط سنة ٧٥ في قداسة القديس  
مارون وكون الايمان وحده لا يكفي للتبرير والخلاص بل يلزم  
الاعمال الصالحة وفي الحث عليها

ان الذين يستسيرون حسناً يكتسبون لنفوسهم مرتبة صالحة  
واسفرار وجه كثيراً في ايمان يسوع المسيح . نيموتاوس ص ٢ عد ١٢  
قد سعدنا والحمد لله الى هذا المنبر نوذي فروض وظيفتنا الرعائية  
في هذه السنة الرابعة لاسقفيتنا في ايام موسم النفس ايام الصوم المبارك  
التي كرستها الكنيسة المقدسة لنعمل بها عمل خلاصنا ونهتم بنفسنا  
كاهتمامنا بحسدنا على الاقل ونستمع فيها كلام الله ونعمل به . ولما كان  
الله قد دعاني بنعمته ومشيتته القدوسة الى رعاية نفوسكم والتي على مناكبي  
الضعيفة اعباء الاسقفية الثقيلة خاصة في هذا العصر فلم يكن لي بد  
ولا من من القيام بفروض وظيفتي بحسب ما يخولني من القوة من يقوي  
الضعيف على كل شيء بقوته ومن بدونه لا يمكننا ان نصنع شيئاً وعليه  
فقد عزمت ان التي على مسامعكم خطبي في مساء كل احد وعيد في  
مدة هذا الصوم مبتدئاً من هذا المساء وذلك بحسب العادة في كنيستنا  
هذه . اما الاسلوب الذي عزمت على ان اسلك فيه هذه السنة فما هو  
الأمواصلة اسلوب كلامي في السنين الثلاث السالفة لاني رايته لازماً  
ومرضياً لكم وهو اقامة البراهين العقلية والكتابية على اخص الخلفات



الدينية ملحقاً بها بعض الارشادات الروحية الادبية توطيداً لهذه الحقائق  
 في عقول السامعين وطلباً للعمل بمقتضاها فان الاعتقاد بها كالاساس  
 والعمل بها كالبناء عليه وكذا يكون بناء بيتنا الروحي آمناً سالماً  
 لا تقوى ان تزعزعه عواصف تعاليم الكفر ولا امطار كلام الاراطنة  
 والمنشقين ولا جريان انهار الائم المستحوذة في هذا العصر هذا ولما كانت  
 الكنيسة المقدسة جعلت لنا هذا النهار عيداً نكرم به القديس مارون  
 الانبا ابائنا المارونية وشفيعنا واليه تنسب كان حسناً ان تكون بداية  
 كلامي في هذا المساء بيان فضائله السامية وفعاله الصالحة ثم انتقل  
 من ذلك الى بيان كون الايمان وحده لا يكفي لتبرير الانسان وخلصه  
 بل يلزم لذلك الاعمال الصالحة ايضاً متبياً على اثبات ذلك برهانات  
 عقلية وبيانات وشهادات كتابية ثم اختتم كلامي بالبحث والتحريض  
 لكم على الاقتداء بفضائل القديس مارون ايها الابجد في عمل الفضائل  
 نظيره ولا سيما في هذه الايام المقدسة فاصغوا على عادتكم المحببة واستمدوا  
 من ابي الانوار نعمة التنوير لي ولكم ليكون كلامي نافعاً لكم مكملاً  
 بالفوز في ما قصده منه

## القسم الاول

ان الذين يستسيرون حسناً يكتسبون لانفسهم مرتبة صالحة  
 واسفرار وجه كثيراً لاشك ان خير من صدق عليه كلام الرسول الالهي  
 هو القديس مارون ابائنا ففي خطبتي نهار عيد القديس يوحنا



مارون سنة ٧٢ استطردت الى شي من الكلام على القديس مارون لان  
القديس يوحنا مارون من تلاميذ ورهبان ديب وينسب اليه والان  
انتم كلامي في بيان فضائله لا كما تستوجب وتقتضي بنفسها بل على قدر  
ما يمكن عجزى ورغبتي في ايجاز التعبير عنها فاقول

ولد القديس مارون في اواسط الجيل الرابع للمخلص في جهات  
انطاكية من والدين مومنين بارين فرباه تربية حسنة وارضعاه لبان  
التقوى مع الحليب ومنذ صباه عشق الفضيلة والتعبد والتجهد وعكف  
على الصلوات والتأملات والتورع وفاق اقرانه في احتقار الدنيا  
وكراماتها وغناها وملازمها ووضع نصب عينيه الانفراد عن العالم  
والاقبال على عبادة الله والاشتغال بتجديد دون سواه فشب وشبت  
فيه هذه الفضائل واضرمت بقلبه نار محبة الله والغيرة لمجده فلم تكن  
تبرح ساعة من وقته الا وبضرفها لمجد الله ولم يمض يوم من عمره الا  
ويتقدم فيه بالنعمة والكمال حتى اضحى وهو يافع في السن قدوة يقتدى  
بها ومثالا لاهل الصلاح والعبادة وقد درس بعض العلوم الا ان جد  
م انكبابه على الصلوة كان اكثر منها على العلم وما زال كذلك الى ان  
هاجر اخيرا العالم والاهل والاقارب والاصدقاء وكل مقتنى وانفرد  
زاهدا منقطعاً في احدى مغائر جبل قورش مثابراً على النسك والامساك  
والتجهد صارفاً نهاره وليله في العبادة والصلوات اللفظية والتأملات  
العقلية متطلباً في كل دقيقة الزيادة في مجد الله الخارج والتقدم في  
الكمال متوسلاً الى الله بالدموع السخينة ليلهم ما به مرضاته وتكريمه



بأعظم تكريم فسر الله بعمله وإرادته أن يكون له أمثال كثيرون  
 يستسيرون حسناً نظيره ويتقربون إليه بالزهد والتشف كقرب  
 القديس مارون فيكسبون كما كسب من المرتبة الصالحة السامية  
 فلهذه أن يؤسس رهبانية يضم فيها كثيرين تحت لوائه ويكون فائداً  
 لمعسكرهم في المرافعة عن إيمان بيعته المقدسة وفي الاشتغال بكرم الرب  
 والانكباب على الصلوات وتجميل نفوسهم بحلى الفضائل وتخليص نفوس  
 أهل العالم من الضلال والاثم بمثال سيرتهم الحسنة وبارشادهم وتبشيرهم  
 وتعليمهم فاخذ القديس مارون يستدعي أولاً رفقاءه في العالم الذين كان  
 قد عهد فيهم الفضائل والتقوى وأخبة لله وللغريب والغيرة على مجده  
 تعالى وخلص النفوس ثم شرع هو ورفقائه يستدعون آخرين ونم  
 مسك قداسهم وحجيد سيرتهم فقاد اليهم كل نصيل في تلك الديار  
 ثم انشر عرف صيتهم في الاقطار فنقاطر في طلب الانضمام اليهم رجال  
 من كل صقع وتراكضت النساء النقيات الى القديس مارون يسالنه  
 ان يعنى بامرهن ويقبلهن تلميذات له فاسس لهن رهبانية على حدة  
 بمعزل عن الرهبان واشتهرت فضائلهن وقداستهن فاصبحن في زمن  
 قليل كثيرات بحيث انه ما وخط الشيب القديس مارون الا وراى  
 تلك البرية التي دخلها ولم يكن فيها من انيس موعبة جماً غفيراً من  
 الرهبان والراهبات واضحت جنة نبتت فيها زنايق الفضائل وبسفت  
 فيها اشجار الاعمال الصالحة تودي ثمره مجد الله وخلص النفوس  
 وبالجحيلة اصبحت ماهولة في كل جزء منها بقديسين وقدسات بعد ان



كانت قفراً لساكن فيها غير وحش الفلاوطير السماء وعليه فتد صار  
 القديس مارون موسماً للرهبانية في سوريا كما كان القديس انطونيوس  
 الكبير موسماً لها في مصر

واتفق انه كان في الجبل حيث زهد هيكلاً للصنام فجعله معبداً  
 للاله الحق وكان يصرف فيه مع رهبانه اكثر اوقاته ويصرف ما تبقى  
 منها في زيارتهم والتفتد لاحوالهم مشجعاً اياهم على الاجتهاد بالعبادة  
 واستطراق طريق الكمال الضيق والصبر على المحن معلماً اياهم مقاومة  
 التجارب وتحمل المشقات والمصاعب حباً بالله وتسليه الحزاني وعبادة  
 المرضى منهم وكان جده المخصوص ليضمم فيهم نار الغيرة في المدافعة  
 عن الايمان الصحيح ضد الكفرة والمبدعين وفي تخلص النفوس بمثلهم  
 وارشادهم الى غير ذلك من المناقب والفضائل التي ملأ الخافقين  
 ذكرها وعطر الاكوان نشرها فكتب اليه القديس يوحنا فم الذهب  
 رسالة من منفاه يفتدك بها ويساله الدعاء له والصلوة لاجله ويحقق له  
 المحافظة على صداقته وهي السادسة والثلاثون من رسائل فم الذهب  
 وقد ذكرها مترجمة بعض علمائنا وصار له تلامذة كثيرون اشتهروا  
 بالفضل والقداسة والعلم والعجائب غرباً وشرقاً فبعضهم اشتهر في حياة  
 معلمه وبعضهم بعد موته ومنهم زائنا الشهير ويعقوب وليمينوس ويوحنا  
 وموسى وانطونيوس ومن الراهبات القديسات دومينا البارة وكوره  
 ومارانا وغيرهن وقد ذكرت بعضهم في خطبتي المشار اليها آنفاً وذكر  
 كثيرين منهم العلامة تاودوريتوس في كتابه تراجم القديسين . ومن



تيسر له منكم مطالعة كتاب نسبة الموارنة للعلامة بطريركنا اسطفانوس  
الدويهي الاهدني وجد ترجمة القديس مارون مطولة مع ترجمات  
كثيرين من تلاميذه وذكر العجائب التي صنعها الله على يده وبالجملة  
كان القديس مارون وتلاميذه اعمدة للايمان الكاثوليكي المقدس ( كما  
سأهم كثير من المؤمنين ) واخص المناضلين عنه والمقاومين لاعدائهم  
المبتدعين كنسطور واوطاخي وبرصوم ويعقوب البرادعي واصحاب  
القول بالمشيئة الواحدة وكان جل دفاعهم عن رسوم المجمع الرابع  
النيبلي الذي هو المجمع الخلكيدوني خلافا لمن قالوا بطبيعة واحدة  
بالمسيح . ورسائلهم الغراء في محاماة الايمان القويم الموجهة الى المحر  
الاعظم وملوك القسطنطينية والى البطاركة والاساقفة في المشرق ما  
برح كثير منها معلقا في اعمال المجمع المسكوني الخامس وهو القسطنطيني  
الثاني ولم يكونوا يهابوا الملوك انفسهم في المدافعة عن الحق والمناضلة  
عن الايمان ولذلك جميعه قد نسب اليهم ( اي الى القديس مارون  
اولا ثم الى تلاميذه ) جميع السريان الذين ثبتوا في سوريا بارشادهم  
وتعليمهم متمسكين بعري الايمان الصحيح ودعوا موارنة نسبة اليهم وهذه  
كانت بداية تسميتنا بهذا الاسم بعد ان كنا ندعى سريانا كاثوليكيين  
آمن اجدادنا بالمسيح في ايامه وايام الرسل وما برحوا على ايمانهم  
الصحيح بنعمة الله الى اليوم . على ان مدافعة القديس مارون ورهبانه  
عن الايمان الروماني المقدس خلافا للمبتدعين والاراطقة والملوك  
الغاوين بضالهم ايضا قد اثارت غضب هؤلاء وحنقهم عليهم فانزلوا بهم



نوازل شتى واجروا عليهم اضطهادات لا تقدر ومن جماعتها ان ساويروس  
 املك الارمني المتعصب للمبدعين قتل منهم دفعة واحدة ثلاثمائة  
 وخمسين راهبا ففازوا باكليل الشهادة والكنيسة اللاتينية تعيد لذكرهم  
 كما تعيد نحن في الحادي والثلاثين من شهر تموز كل سنة واخر  
 واحرق كثيرا من ادبرتهم الا انها رمت لهم في ايام الملك  
 يوستيانوس الاول

ولنعد الى الكلام في القديس مارون فهو بعد ان رقي اعلى درجة  
 من سلم الكمال وشرفه الله بصنع العجايب على يده فانه كان بصلاته  
 يشفي المرضى ويطرد الشياطين من المعتريين اراد الله ان ينيله اجر  
 اتباعه والشرف المحالد بين اصفائه فتوفاه في اوائل القرن الخامس  
 وبوا نفسه الاخذار السموية فازدحمت الناس حول جثته للتبرك  
 والتكريم والاستشفاع به ففعل الله بواسطته حيشد عجايب كثيرة  
 فاخصم الناس على مكان دفن جسده المبارك فخطف اهل حماه ذلك  
 الجسد الذي هو افضل من كل كثر نفيس ( كما قال تاودوريطوس  
 في ترجمته ) فدفنوه الى شاطي العاصي بين حص وحماه وشيدوا على اسمه  
 هيكلًا كبيرًا وشرعوا من ذلك الوقت يعيدون له عيدًا حافلًا كما روى  
 تاودوريطوس ايضا الذي رقي اسقفية قورش بعد نحو عشرين سنة  
 فقط من وفاة القديس مارون ثم بُني حذاء هذا الهيكل دير على اسم  
 القديس مارون في الرستن فتسمى هذا الدير وسكانه بالاعتبار في  
 سوريا كلها حتى لقب بدير الباور. ثم في اواخر القرن السابع نقل



القديس يوحنا مارون هام القديس مارون معلمه من دينه على العاصي  
 الى الدير الذي شيده على اسمه في قرية كنفري حيث في الار المدية  
 المعروفة بمدرسة مار يوحنا مارون . وفي سنة ١١٣٠ نقل بعض  
 الافرنج هذا الهام المبارك الى مدينة فولينيو في ايطاليا وشيد فيها كنيسة  
 على اسمه وما برج جزء من هذا الراس محفوظاً في هذه الكنيسة الى اليوم  
 تعطى منه ذخائر . وعندما كان بعض اساقفة طائفتنا في رومية في  
 المجمع الفاتيكاني قدم لهم مطران فولينيو قصة نقل هذا الهام الى كنيسة  
 مع ترجمة القديس مارون نقلاً عن دفتر الآثار القديمة في هذه الكنيسة  
 فاذا كل ذلك مطابق لما عندنا من التقليد بهذا الشأن واهدام  
 بعض الذخائر من راس ابيه . هذا عدا ما ذكره مورخو ذلك العصر  
 نفسه عن نقل راس هذا القديس الى فولينيو . وقد اعتبرت الكنيسة  
 الرومانية والاحبار الاعظمون دائماً مارون الانبا قديساً ومخ البابا  
 اكليمندوس الثاني عشر في ١٥ نيسان سنة ١٧٣٤ غفراناً كاملاً بغنمه  
 من زار كنيسة من كنائس رهبان طائفتنا يوم عيد ثم عمم البابا  
 بنديكتوس الرابع عشر في ١٢ آب سنة ١٧٤٤ هذا الغفران لكل من  
 زار احدى كنائس طائفتنا ايها كانت يوم عيد ولهذا البابا العلامة  
 رسالة مسهبة بعث بها الى نيقولاوس لركاري يثني بها على فضائل هذا  
 القديس السامية ويبرهن على قداسه ببرهانات قاطعة وشواهد  
 معدلة عديدة



## القسم الثاني

لو سمع لوتاري ما رويته من فضائل القديس مارون لقال لم  
 هذا التلف ولم هذا التعب والجهد كله فكان يكفي لتبرير القديس  
 مارون ولاكتسابه مرتبة صالحة لنفسه في السماء ان يؤمن الايمان  
 الصحيح بان الله واحد بثلاثة اقانيم وان الاقنوم الثاني الذي هو الابن  
 نزل من السماء وتجسد وافتدانا الى غير ذلك من العقائد الدينية  
 القليلة فقط ولا حاجة الى امتلاك الفضائل وعمل الاعمال الصالحة  
 لنوال اسرار الوجه امام الله والخلاص فالايان وحده يكفي وبالجملة  
 ان الاستسارة المحسنة والجهد حباً بالله والمثابرة على الصلوات والاعمال  
 المحسنة لا حاجة اليها البتة بل ان جميع اعمال الابرار الصالحة خطايا  
 والبار ياتم كل ما عمل صالحاً فيكون المحاصل على زعم لوتاروس ان  
 كل ما عمله القديس مارون من الفضائل والصلوات والامانات  
 والنسك والاصوام والناملات الروحية وتحمل المحن وما اشبه ليس  
 هو فضلة فقط بل هو باجمعه اثم وما قاله مار بولس من ان الذين  
 يستسيرون حسناً يكسبون لانفسهم مرتبة صالحة فقد اراد بالاستسارة  
 حسناً ارتكاب الخطايا والمآثم لاعمل الاعمال الصالحة ولئلا يرتاب  
 احد او ينكر ان لوتاروس علم هذا التعليم السقيم وزعم هذا الزعم الفاسد  
 نورد الفاظ لوتاروس نفسها بهذا المعنى تأكيداً لقولنا ثم ناتي الى تنفيذ  
 هذا الضلال الفظيع ليظهر من ذلك كون الايمان وحده لا يكفي



للخلاص وكون الاعمال الصالحة لازمة ايضاً له ويلزم ان نفتدي بابائنا  
القدسين في صنعها

فقد قال لوتاروس في تفسيره الاصحاح الثاني من رسالة غلاطية  
مد حيث يُعلم ان الايمان يبرّر ولكن يلزم حفظ وصايا الله ايضاً ...  
ف هناك انكار المسيح وابطال الايمان حالاً اذ ينسب لوصايا الله وسنته  
ما يخص الله وحده ، وقال في التفسير المذكور ايضاً ( صفحة ٤٦ من  
النسخة التي طبعت في ويتبرج ) ان الايمان وحده يبرّر ... وليس  
الايمان المتضمن المحبة مد الى ان يقول ، لو صح ان الايمان لا يبرر خلواً  
من المحبة لكان لا نفع للايمان ولا قوة له مد وقال في القضية الثالثة من  
المجلد الاول من تاليفه مد ان الايمان لا يبرر بل لا يكون ايماناً ما لم  
يكن دون الاعمال بالكلية ولو زهيدة ، وقال في كتابه في سبي بابل  
مد وهكذا ترى ما اغنى الانسان المسيحي فانه لا يستطيع ولو اراد ان  
يفقد الخلاص باية خطية كانت الا اذا لم يشأ ان يؤمن فلا يستطيع  
شيء من الخطايا ان يهلكه الا عدم الايمان ، وقال في رسالته الى  
ملنطون مد كن اثباً واقترف خطايا كبيرة ولكن اومن ايماناً قوياً وافرح  
بالمسيح الذي انتصر على الخطية والموت والعالم بل يلزم ان نخطي ما  
دنا في هذه الحياة فان هذه الحياة ليست موطن البر بل نتظر كما  
قال بطرس ساء جديدة وارضا جديدة يحل بها البر ويكفينا ان  
نعرف ... حمل الله الرافع خطايا العالم والخطية لا تبعدنا عن هذا  
مولوارتكنا الفحشاء او القتل الف مرة في النهار اتظن شيئاً زهيداً الثمن



والفداء الذي قدمه هذا الحمل العظيم عن خطايانا، فهل أكثر  
صراحة من هذه العبارات لايضاح زعم لوتاروس المنوه به

وهذا الفاظ لوتاروس وغيره من اتباعه بالمعنى الثاني اي ان  
الاعمال الصالحة خطايا قال لوتاروس في مجلد ثانٍ من تاليفه صفحة  
٢٢٥ رد ان العمل الصالح المصنوع حسناً هو خطية عرضية . فهذه  
القضية تنتج نتجاً صريحاً من الاولى الا انه ينبغي ان يزداد عليها ما قلناه في  
عمل آخر مسهباً وهو ان هذه الخطية عرضية لا بطبعها بل من قبل رحمة  
الله ... فان كل عمل من البار هو اهل للشجب وخطية مميتة ان حكم  
عليه بحكم الله ، وقال ملنطون في المعادن اللاهوتية صفحة ١٦٨ رد واما  
الاعمال التي تتبع التبرير فهي نفسها بخسة لحصولها في جسد ما برح  
دنساً وان صدرت بروح الله الذي يشغل قلوب المبررين ، وقال في  
صفحة ١٥٨ رد قد علمنا اننا نتبرر بالايمان وحده ... ان اعمالنا  
واجتهادنا ليست الا خطية ، وقال كلوينوس في ك ٢ من رسومه  
راس ١٢ فصل ٤ رد ان من يبحثون عملاً كأنهم امام الله عن قاعدة  
البر الحقيقية يعلمون بلا ريب ان اعمال الناس جميعها ادناس واقذار  
ان اُعذرت بحسب رتبتهما وما يعتبره عامة الناس براً فهو عند الله  
دنس مجرد وما يظنونه كمالاً فهو رجاسة وما يسمى مجداً فهو خزي وعار ،  
وقال في درياق المجمع التريدينيني مجلس ٦ رد لا ينبغي ان يزعم من  
يقولون ان الاعمال الصالحة تستحق الهلاك لاجزاء الحيوة ان نظر فيها  
نظراً مدققاً ،



فهذا ما قاله من ادعوا ومن يدعي اتباعهم انهم مصلحو العالم واني  
على يقين من ان مجرد ذكر اقوالهم على سماعكم هو اكبر مفند لتعليمهم  
ويشتر منه كل سامع لم يفقد شعائر الدين ويرى فيه نوعاً من الهذيان  
فكيف يمكن الايمان وحده ان يبررنا ويخلصنا ولو ارتكبنا الفحشاء والقتل  
الف دفعة في النهار فما نفع وصايا الله وتكرار المسيح لها في انجيله . وان  
كانت الاعمال الصالحة خطايا فماذا يبقى الا ان تكون الخطايا اعمالاً  
صالحة فاي ذي عقل سليم ولا اقول اي مومن يسلم بذلك . فهذه  
الاعتبارات الموجزة تكفي مونة الرد على زعم اخصامنا ومونة اثبات  
تعليمنا الكاثوليكي بان الايمان وحده لا يبرر وان الاعمال الصالحة ليست  
اثماً بل هي لازمة للخلاص ايضاً على اننا لانكتفي بهذا الاجاز الكافي بل  
نثبت مقصدنا بالبرهانات العقلية وايات الكتاب وشهادات التقليد  
ونورد اولاً على عادتنا البرهانات العقلية اللاهوتية فقولوا لي  
اولادي الاعزاء هل ترون ان المسيح اتى الى الارض ليمنع الكمال ويحبل  
التراخي في حفظ الوصايا الالهية والطبيعية او اتى يعلم الناس الكمال  
ويشددهم في المحافظة على تلك الوصايا . وهل ترون انه تالم ومات وفاء  
عن الخطايا ودفعاً لها او تالم ومات ليملكها في العالم ويسهل للناس  
اقترافها فلا غرو انكم نجيبون بل يجب كل مومن وكل مطالع  
للانجيل بل كل ذي حسب طبيعي ايضاً ان مصدر الكمال لم يات ليعلم  
الناس الرذائل بل ليغلمهم الكمال ويشددهم في حفظ الوصايا التي يأمر  
بها الطبع وسنته الالهية والازلية ولم يتالم ويمت الا من جراً الخطية



ولكي يرجع الناس عنها وإلحال اننا لو قلنا ان الايمان وحده يبرر  
الانسان ويكفيه مونة الخلاص دون حاجة الى الاعمال الصالحة وان  
لامضرة في الخلاص من قبل ارتكاب الخطايا فاین بقي تعليم الكمال  
وكيف لا يتراخي الناس في حفظ الوصايا ولا يفتح سبيل رحب وسبع  
للآثم وكيف لا يكون موت المسيح ووفاءه لا لتقليل الخطايا بل  
لتكثيرها باطلاقه للناس عنان شهواتهم ورغباتهم وباخفاضة اعتبار  
النضائل والتسامح في الرذائل فمن يصدق بل من يخطر له على بال ان  
المسيح مات ليخلص للناس جرة على ارتكاب الخطية اكثر من ذي قبل  
وليتقروا الآثم مطانين على الخلاص ولو تمروا بجمة الرذائل بحيث  
لا يزيغون عن الايمان وهو القائل ما اضيق الباب واكرب الطريق  
المؤدي الى الخلاص فلو صح زعم لوناروس فاين الضيق في الباب او  
المكرب في الطريق ويكفي الانساب مونة خلاصه مجرد اعتقاده  
الفكري . والمخلص هو القائل ايضا ان ملكوت السماء يُنصب  
والغاصبون يختطفونه فاين الغصب ممن لا يحتاج الى قهر امياله ولا الى  
قمع شهواته بل يكفيه ان يعتقد ان المسيح ابن الله وانه تجسد والم ومات  
من اجله . وابرهن بنوع آخر ان كان الايمان وحده لازماً للخلاص فلم  
هذا الحشو كله في العهد الجديد من ذكر وصايا واوامر ونواهي  
وتهديدات للمخالفين بل حكم عليهم بالعذاب المؤبد لانهم اهلوا اعمال  
النضائل كاطعام الجياع واسقاء العطاش واكساء العراة الخ فاذا اقل  
تبصر في هذا الامر بين كون زعم لوناروس هذا مستحيلاً ومنافياً للكتاب



المقدس على خط مستقيم

واما من برهانات الكتاب فنورد اولاً البرهان السلي الذي  
اورده العلامة الكردينال بلرمينوس (في ك ١ من التبرير راس ١٦)  
وهو ان لوتاروس ومن تابعه يتفخرون كثيراً بالتمسك بعري الكتاب  
المقدس ولا يريدون ان يعرفوا ينبوعاً غيره للحقائق الدينية فعليهم اذا  
ان يبرهنوا لنا بآية من هذا الكتاب تصرح ان الايمان وحده يكفي  
للتبرير والخلاص فان وجدت آية تصرح بهذا اعتقدناه لا محالة على  
انهم حتي الان ما استطاعوا ولا يستطيعون ان يوردوا نصاً يبين  
كون الايمان وحده كافياً للتبرير والخلاص. وكلمة وحده التي زادها  
لوتاروس في الترجمة الجرمانية على قول الرسول (رومية ص ٢ ع ٢٨)  
ان الانسان يتبرر بالايمان لا وجود لها في احدى النسخ اليونانية او  
اللاتينية البتة حتي لم يستطع هو نفسه ان ينكر زيادته تلك الكلمة اذ  
طولب بها بل قال هكذا اريد وهكذا أمر فلنكن ارادني موضع  
البرهان، اما نحن فنقول وفقاً للكتاب المقدس ان الانسان يتبرر  
بالايمان ونبرهن بايات هذا الكتاب نفسه ان الايمان وحده لا يبر  
الانسان وبرهانا على ذلك قاطع واضح مصرح في الكتاب المقدس  
حتي لا يمكن ان يكون شيء اكثر تأكيداً منه وقد اوردت في خطب  
اخرى بعض البرهانات لهذه الحقيقة واورد بعضها الان ايضاً

فمن الايات التي هي نص في اثبات مقصدنا قول مار يعقوب  
الرسول في ص ٢ من رسالته عدد ١٤ وما المنفعة يا اخوتي ان قال



احد ان له ايماناً وليس له اعمال اترى الايمان يستطيع ان يخلصه  
 مد فكيف يكون التصريح ان كان هذا ليس تصريحاً بما نحن له مشبتون  
 وهل يمكننا ان نقول نحن في هذه الايام ما هو اكثر صراحة بهذا المعنى  
 اذا اردنا نصريح به وقد زاده مار يعقوب تصريحاً بقوله عد ١٧ مد ان  
 الايمان اذا كان دون اعمال كان ميتاً بنفسه ،، وقوله عد ٢٤ مد ارايتم  
 ان الانسان يتبرر بالايمان لا بالايمان وحده ،، وقوله عد ٢٦ مد كما ان  
 المحسد من دون الروح ميت هكذا الايمان من دون الاعمال هو ميت ،،  
 ولهذا لا يمكنه ان يفعل شيئاً ولا ان ياتينا بثمره خلاصية وهذا واضح  
 حتى لم يجد لوتاريوس مفراً من وضوحه فانكر كون رسالة مار يعقوب  
 من الاسفار المقدسة مع ان كلوينس سلم بانها منها واللوتاريون  
 المتجددون انفسهم يعترفونها من الاسفار المقدسة ولا يسقطونها من  
 عددها حتى قال احد هم بوداوس ( في رسوم اللاهوت الاعتقادي ك ٤  
 راس ٤ ) مد ان الواضح الان عند الجميع ان يعقوب الرسول مؤلف  
 هذه الرسالة وارث شهادته الهية ،، ونعدل عن الاستشهاد بالاباء  
 القديسين والعلماء الكاثوليكين لاثبات كون هذه الرسالة من جملة  
 الاسفار المقدسة على اننا لسنا نبرهن هذه العقيدة من رسالة مار يعقوب  
 وحدها بل من ايات اخرى ايضاً كثيرة من باقي الاسفار المقدسة  
 ان مار بولس نفسه الذي يتفاخر اعدائونا باستشهاده لتعليمهم  
 علم ما بينه وبين قول مار يعقوب الطباقي التام اذ قال رسول الامم  
 مد ليس الذين يسمعون الناموس ابراراً امام الله بل العاملون بالناموس



يتبررون ،، رومية ص ٢ عد ١٢ يعني انه لا يتبرر من سمع الناموس  
او علمه او اعتقده الهيا بل يتبرر من عمل بالناموس وحفظ وصاياه  
وسلك بمقتضاها . وقد قال هذا الرسول ايضا مد لو صار في الايمان  
كله حتى انتقل الجبال ولم تكن في المحبة فلست بشيء ،، (قرنتية اولى  
ص ١٢ عد ٢) فيشير الرسول الى قول المخلص (متى ص ١٧ عد ١٩)  
مد لو كانت فيكم ايمان كحبة الخردل وقلم لهذا الجبل انتقل من هنا  
لا لتقل ،، ومع ذلك يشهد بان الايمان العظيم بهذا المقدار لا يفيد  
شيئا في خلاص النفس ان كان خاليا من المحبة ام سائر الاعمال الصالحة  
نعم قال الرسول في محال اخرى ان الايمان يبرر لكنه يريد به الايمان  
الحق المقترن مع غيره من الاعمال الصالحة ومع العزم الثابت على حفظ  
الوصايا الالهية اعني المقترن مع المحبة وقد صرح بذلك في قوله  
(غلاطية ص ٥ عد ٦) مد واما في يسوع المسيح فلا يفيد الختان شيئا  
ولا الغرلة بل الايمان الذي يفعل بالمحبة ،، فكانه يقول لا منفعة في  
الدين المسيحي نظرا الى الخلاص لكون الانسان مختننا او اغلف بل  
المنفعة للايمان وليس للايمان وحده مجردا بل له مكمل بالمحبة وحباً  
وفاعلاً بها حفظ الوصايا وصنع الاعمال الصالحة

ولنسمع من ارسل من حضن الاب ليعلم المسكونة طريق الخلاص  
فلم نره البتة قال ان الايمان وحده يخلص بل نراه لما سأل ذلك  
الشاب ما الذي اغمله لارث الحياة الابدية اجابه ان شئت ان تدخل  
الحياة فاحفظ الوصايا لان تومن فقط ونراه يصور نفسه يوم الدينونة



منضياً بأهلك الموبد على الاشرار لا لانهم لم يؤمنوا بل لانهم لم يعملوا  
الاعمال الصالحة اذ يقول اذهبوا عني يا ملاحين الى النار الابدية لاني  
جعت فلم تطعموني وعطشت فلم تستوني الخ بعد ان يثيب الابرار  
لانهم صنعوا هذه الاعمال اذ يقول هلم يا مباركي ابي رثوا الملك المعد  
لكم من قبل انشاء العالم لاني جعت فاطعمتوني الخ ونراه ايضاً يقول  
ليس كل من يقول لي يارب يارب يدخل ملكوت السماء بل من  
يعمل ارادة ابي الذي في السماء يعني لا يكفي لدخول الانسان السعادة  
وفوزه بالخلاص ان يؤمن بي ويدعوني ربه وفاديه بل يلزمه ان يعمل  
ايضاً ارادة الله بحفظ وصاياه . نعم قال للخلص لبعض من ابرأهم من  
امراض او عاهات ايمانك خلصك لكن المراد بذلك ليس الايمان المبرر  
بل المعنى ان ايمان اولئك المستومين يكون المسيح ابن الله وقادراً ان  
يشفيهم جعلهم يتخلصون من امراضهم وهذا واضح وبين بواقع الحال  
ولو افترضنا ان المراد بذلك الايمان المبرر والمسبب للخلاص الابدي  
فلا ينفي ذلك الاعمال الصالحة ولا يوجب الحصر بان الايمان وحده  
خلص اولئك وما من ناكرا ان الايمان هو الاس والاصل الاول  
للتبرير والخلاص

واذا احببتم ان تسمعوا شيئاً مما قاله باقي الرسل بهذا المعنى فاممعوا  
مار بطرس زعيم الرسل يقول ( في رسالته الثانية ص ١ ) دوا جتهدا  
يا اخوتي ان تحققوا دعوتكم وانتخابكم بواسطة الاعمال الصالحة رد فاذا  
لا يكفي الانسان للبر والخلاص ايمانه بان خطايا غُفرت له باستحقاق



المصحح وأنه مدعو إلى السعادة بل يلزم أن تكثر مع الإيمان أفعال الفضائل والأعمال الصالحة لتحقق دعوة الإنسان للسعادة ويفوز بالخلاص . واسمعوا أيضاً ما يقول مار يوحنا الرسول ( في رسالته الأولى ص ٣ عد ٧ ) « يا بني لا يطفئكم أحد فان من يصنع البر فهو بار » فإذا للفوز بالبر والخلاص لابد من صنع البر والأعمال الصالحة ولا يكفي الحصول على الإيمان وحده

ومن البرهانات على صحة هذه العقيدة كون بعض علماء البروتستانت أنفسهم قد ساءم زعم لوتاروس أن الإيمان وحده كافٍ للتبرير والخلاص فانكروا عليه وخالفوه به وحملهم على ذلك وضوح آيات الكتاب والبرهانات اللاهوتية الناقضة لزعمه . فمن جملة هؤلاء العلماء هو غس كروسيوس فإنه لدى تفسيره رسالة مار يعقوب القانونية ص ٢ عد ١٤ يصور الإنسان المثبت بتعليم لوتاروس مشكلاً هكذا « إن أعالي ليست بصالحة لكن إيماني قويم صالح ولهذا ليس خلاصي على شيء من الخطر » إلى أن يقول « قد تجدد في هذا العصر التعيس ذلك الرأي ... الذي يلزم أن يخالفه كل من أحب التقوى وخلص القريب فإن الإيمان لا يفيد أحداً البتة خلواً من العمل » وقال جيورجيموس بولس في توفيق كلام الرسول بشأن هذا التعليم ما ترجمته « إن هذا التعليم هو عار وخزي من سنين عديدة لكنيسة المصلحين ولا يوجد تعليم يسخر به الباباويون أو يتعقبونه بصرامة أكثر منه وليس ذلك دون الصواب فإنه ضلال ليس بخفيف وغلط وخيم



وغواية في الايمان، وقال يوحنا جيرردوس (في كتابه في المعادن  
 اللاهوتية مجلد ٧ وجه ١٨٤) ملطفاً هذا الزعم لطابق تعليم الكنيسة  
 الرومانية مد يلزم ان تعلم بتدقيق دفعاً لتهات الخصوم ان لفظة وحده  
 (من قولهم ان الايمان يبرر وحده) لا تحصر المحمول كأن الايمان المبرر  
 يكون وحده منفصلاً عن المحبة وباقي الفضائل لان الايمان الحقيقي هو  
 حي لا ميت وهو فعال بالمحبة لا مجرد عن الفعل وقال فرنسيس بوداوس  
 (في تاليفه اللاهوت الاعتقادي ك ٤ راس ٤) مد ان فهم بالاعمال  
 الصالحة تلك الحركات التنوية والصالحة التي من شان الندامة كمقت  
 الخطايا والعزم على الفرار منها في ما بعد فلا ريب بوجود هذه الاعمال  
 في الانسان المتبرر وهي تقدم الايمان فيه... على ان هذه الاعمال  
 تكون متحدة ابدًا مع الايمان وهي الرجاء والمحبة ولا يمكن الا ان تكون  
 موحودة عندما يتبرر الانسان وان لم تساعد من احد الوجوه على  
 التبرير، وقول هؤلاء العلماء من الواضح كثيراً انه يخالف راي  
 لوتاروس وزعمه كما قدمنا كلامه ويبعد كثيراً عما في قوانين معتقدم  
 فيقرون اذا مضمراً ان لوتاروس ضل وعلم الكذب واذا كان الامر  
 كذلك فنسألهم هل يقولون ان لوتاروس مرسل من الله لاصلاح الكنيسة  
 اولافان قالوا الاول قلنا كيف تجسرون اذا ان تخالفوا تعليمه  
 وتبتعدوا عنه وان قالوا الثاني اي انه غير مرسل من الله قلنا كيف  
 نتركبن اذا بيعة الله المتلثة فيها علامات الكنيسة الحقيقية بدعوى  
 رجل انه مرسل من الله وليس كذلك وقد ضل في حقائق جوهرية



## كلية الاعتبار

لا بد ان ترغبوا في ان تسمعوا شيئاً من التقليد ومن كلام الاباء  
الاولين الذين كانوا قريبين من عصر المخلص ومن اعتقاد الكنيسة في  
الاجيال التابعة الى ايام المدعين الاصلاح فاليينات على ذلك لانه  
ولا تخصيها مجلدات لا اقول خطب فليس احد من المؤلفين  
الكاثوليكين الا وفي كلامه حجج هذه العقيدة وعليه فنجتري برواية قليل  
من اقوال الاباء على سبيل المثل . قال القديس اغناطيوس في الرسالة  
الى اهل افسس ودان الايمان يجذبنا الى الله والمحبة طريق تقادنا اليه  
تعالى ، وقال القديس اكليمندوس الروماني على رسالة قريمية الثانية  
وداننا نصير ابراراً بالاعمال لا بالكلام ، الى ان يقول بعد ذلك وداننا  
نرى جميع الابرار كانوا متجهلين بالاعمال الصالحة ومن حيث اننا امرنا  
بذلك فلنصنع بكل قوانا اعمال البر ، وقال ايضاً بعد ذلك ودطوي  
لنا ايها الاحبا اذا علمنا بوصايا الرب باتفاق المحبة لتغفرائنا بالمحبة ،  
وقال القديس يوستينوس الشهيد في خطابه مع تريفون مزدجراً اليهود  
ودان ندمتم على خطاياكم وعرفتم من صلبتموه انه المسيح وحفظتم وصاياه  
فزتم بغفران خطاياكم ، وقال القديس ايريناوس ( في ك ٥ ضد  
الاراطقة راس ١١ ) ودكما ان من تقدم الى ما هو احسن وصنع ثمار  
الروح يخلص في كل حال من شركة الروح هكذا من استمر في اعمال  
الحمد بحسب جدياً لانه لم ينل روح الله فلا يمكنه ان يظفر بملكوت  
السموات فاذا الاعضاء التي تمالك بها فاعلين ما هو للفساد بها نفسها



نحي فاعلين ما هو للروح ،، وقال القديس كبريانوس ( في كتابه في  
وحدة الكنيسة ) ،، كيف يقول الله يؤمن بالمسيح من لم يصنع ما يأمر  
المسيح ان يصنعه ،، وقال القديس افرام السرياني ( في خطبة ١٠ )  
،، كما ان الجسد ينمو بقوة النفس الحسوية هكذا النفس وان ظهرت لها  
صحيحة تكون ميتة خلوا من الاعمال فان حياتها تقوم بالاعمال الصادرة  
عن الايمان ،، وقال اوريجانوس ( مقالة ٢٢ في متى ) ،، ان من اقروا  
بالايمان بالمسيح ولم يستعدوا بالاعمال الصالحة للخلاص كانوا اشبه  
بالعداري الجاهلات وقال القديس غريغوريوس النريزي ( خطبة ٤٠ )  
،، شيد علي اساس العقائد الاعمال الصالحة لان الايمان دون الاعمال  
ميت كما ان الاعمال ميتة اذا لم يكن الايمان ،، وقال القديس  
امبروسوس ( في تفسير بشارة لوقا ص ١١ ) ،، لا تجعلنا الرغبة في  
الايمان ان نتقاعد عن الاعمال فان كمال الانسان المومن تتضمنه هذه  
العبارة الموجزة ليثبت بالايمان والاعمال قائلاً يلزم ان اصنع هذه ولا  
انرك تلك ،، وقال فم الذهب ( في خطبة ٤٦ في متى ) ،، اذا لم نسر  
سيرة لائقة بايماننا فنقع في العذابات الابدية ،، وقال في تفسير بشارة  
يوحنا ( خطبة ٢١ ) ،، نقول هل يكفي اذا ان تومن بالابن لتدرك  
الحياة الابدية لا لعمرى فاسمع المخلص موضحاً هذا المعنى بهذه الالفاظ  
ليس كل من يقول لي يارب يارب يدخل ملكوت السماء والتجديف  
على الروح يكفي للطرح في جهنم وماذا اقول من جهة المعتقد لانه  
وان احسن الانسان المعتقد بالآب والابن والروح القدس فاذا لم



بحسن سيرته فلا ينفعه الايمان بشيء لخلاصه ولا نخالنه ان قوله هه هي  
 حياة الابد ان يعرفوك انك الاله الحق وحدك ان هذا يكفيكنا  
 للخلاص فاننا نحتاج ايضا الى تهذيب سيرتنا وخصالنا . وان قال من  
 يؤمن بالابن فله الحياة الابدية فلا يفتقر لنا ان نتج من ذلك ان الايمان  
 وحده يكفي للخلاص وهذا توهم افوال الانجيل المتواترة الملاحظة  
 السيرة الصالحة ، فهل اوضح من هذه الافوال العسجدية او ما هي تنفيذ  
 لمذهب الابروتسظنت ورد على اعتراضاتهم قبل ان يوجدوا . وقال  
 القديس ابرونيوس ( في ك ٢ ضد يوفنيانوس ) مد كما ان الجسد دون  
 الروح هو ميت هكذا الايمان دون الاعمال هو ميت ولا نظن امرا  
 عظيما كوننا نعرف الله فالشياطين ايضا تؤمن به وترتعد ومن قال انه  
 ثابت فيه يلزمه ان يمشي كما مشى هو ، وقال القديس اغوستينوس  
 ( في كتابه في الايمان والاعمال راس ١٤ ) مد ان مار بولس لم يذكر  
 اي ايمان كان يعتقد به بالله الا الايمان الخلاصي والانجيلي بالنام الذي  
 تصدر اعماله عن المحبة فانه قال الايمان الذي يفعل بالمحبة ولهذا اثبت  
 ان الايمان الذي يظهر للبعض انه كاف للخلاص لا يفيد لشيء حتى  
 انه قال ( اي الرسول ) لو كان في الايمان كله حتى انتقل الجبال ولم  
 تكن في المحبة فلست بشيء ، وقال في الكتاب المذكور راس ١٨ )  
 مد ان الايمان يمكن ان يوجد دون المحبة لكن لا يمكنه ان ينفع ، وقال  
 القديس غريغوريوس الكبير ( خطبة ٢٩ في الانجيل ) وربما يقول  
 لحد في نفسه اني قد امنت فاخلص فحما يقول اذا تمسك بالايمان مع



الاعمال لان الايمان الحقيقي هو ما لا يخالف الانسان به بواسطة اعماله  
 ما يقول بكلامه ،، ولولا خشيتي ملكم لاطلعت في ايراد شواهد الآباء  
 فقد اتضح اذا اولادي بالبرهان العقلي اللاهوتي وبايات الكتاب  
 الصريحة وافرار بعض الخصوم بالحق خلافا لبعضهم وبشهادات الآباء  
 القدماء ان الايمان وحده لا يكفي للتبرير والخلاص بل لابد من  
 الاعمال الصالحة واما الزعم بكون هذه الاعمال الصالحة نفسها خطايا  
 فلا يحتاج الى الرد بل يكفي ذكره للاشتمزاز منه فضلا عن كونه  
 لا يقبله العقل السليم والريب بكونه قد وجد من المسيحيين المعتقدين  
 الوحي من يقول به اولى من الريب بصحته وقد اوردنا في بدء كلامنا  
 كلمات من قالوا به بنصها فلندعم وما يقولون

### القسم الثالث

ان الايمان وحده لا يكفي للخلاص لا بالمعنى الاعتقادي فقط بل  
 بالمعنى العملي والادبي ايضا اي لا يكفي ان نعتقد هذه الحقيقة نظريا  
 ونخالف لوتاروس بها فقط بل يلزم ان نعمل بها ايضا اي لانكتفي  
 باعتقادنا انه يلزم للخلاص عدا الايمان عمل الاعمال الصالحة بل يلزم  
 ايضا ان نعمل هذه الاعمال ان احبنا ان نخلص فان الرسول لم يقل ان  
 الذين يؤمنون حسنا بل قال ان الذين يستسيرون حسنا يكتسبون  
 لانفسهم مرتبة صالحة والقدس مارون وكل من ادركوا السعادة  
 والمجد الابدي لم يؤمنوا حسنا فقط بل عملوا حسنا ايضا فكانت اعمالهم



الصالحة الطريق المودي الى الخلاص فهذا الطريق وبأثر هولاء يلزم  
ان نسير ان رمنا ان نبلغ حيث بلغوا فجميعنا والحمد لله نعتقد هذه  
الحقيقة نظرياً اي ان الايمان وحده لا يخلصنا ولكن ما اقل بيننا من  
يعمل بها فاعتقادنا اياها اساس والعمل بها بناء فمن سوء الحظ يقال  
فيما ان عندنا من بيتنا الروحي الاساس فقط ولا شيء من البناء عليه  
وما النفع من الاساس وحده فانت نعتقد ان الايمان لا يكفيك  
للخلاص بل تلزمك له الاعمال الصالحة ايضاً فاعتقادك حسن لكنك  
لا ترغب في صحة الاعتقاد وحده بل في الخلاص ايضاً وعلى موجب  
هذا الاعتقاد الصحيح نفسه لا تنوز بالخلاص بمجرد الايمان بل لابد من  
مباشرة الاعمال الصالحة اي بجانبه الرذائل واقتناء الفضائل فتاير  
اذاً على هذه الاعمال الصالحة ان شئت ان تكون عاقلاً ان شئت ان  
تكون رجلاً يقوم صنيعة على مقتضى ما له من المبادي الراهنة ان شئت  
ان تخلص والآفا هذا التناقض فتدرب الخلاص طبعاً واعتقاداً  
ولا ترغبه لانك مع اعتقادك ان الايمان لا يكفي له تكفي به فانت  
بذلك اشبه بمن يتاجر بالفكر فقط اي يتامل بما من الريح من صنف  
البضاعة الفلانية ويحكم ويجزم بان صنفاً منها يريح ولا يجريه ويريد  
ان يغتنى وهو لا يباشر العمل فهل يغنيه فكر وحده وكذا اعتقادك ان  
الاعمال الصالحة لازمة للخلاص واضرابك عن عملها فلا تخلص بالفكر  
الصحيح كما لا تغتنى بالمعدل الصحيح فهل تريد الخلاص او الهلاك لاشك  
بانك تجيب اريد الخلاص وكذا ترغب حقيقة بل طبعاً ايضاً ولكن



من حيث انك تعتقد انت نفسك ان الخلاص لا يكفيه الايمان فقط  
فعلي موجب حكمك نفسه مع كونك لا تفر من الرذائل ولا تسعى  
للفضائل تكون مريدًا الهلاك وراغبًا فيه ومخالفًا جوابك بانك تريد  
الخلاص فتفتكر وتقول اني اريد الخلاص ولكن بعد اعمل اعماله فاذا  
لا تريد الان ولكن سوف تريد ومن يضمن لك انك تبقى حيا الى  
حين تريد وتعمل وهل تبقى في امر مهم بل ليس اهم منه في العالم دون  
ضمانة او كفالة وانت تكذب ليلاً ونهاراً لتجد لاقبل مبلغ من مالك ضميناً  
وكفيلاً لتطمئن عليه افنفسك وحدها تستحق ان تهمل على مجرد امل  
بطول الحياة لا ضمير له وهل من خسارة في العالم توازي خسارة  
الانسان نفسه مدى الابدية كلها فالان الان اعمل اعمال الخلاص اذا  
كنت ترغب فيه حقيقة كما يقضي عليك طبعك نفسه بهذه الرغبة  
وكما تعتقد

فهل من وقت انسب لعمل الاعمال الصالحة من هذه الايام  
المكرسة لها ايام الصوم المقدس فاجهدوا نفوسكم اذا على صرف هذه  
الايام كما ينبغي مثابرين على الحضور الى الكنيسة لسماع القداسات  
والاشتراك بالصلوات والاستفادة بكلام الله مواظبين على الصلوات  
والاعتراف وتناول القربان الاقدس محافظين على وصية الصوم  
والانتطاع عن اكل اللحم والبيض دون ان تقنعوا نفوسكم باعذار باطلة  
عن حفظ هذه الوصية نعم ان الكنيسة الام الحنونة لا تلزم بشرائعها اذا  
كان منها مضره كبرى وانزعاج ثقیل لكنها لم تقصد بشريعة الصوم



والنطاعة تنعيم الجسد بل قمعه ولم تقصد راحة الانسان وانبساطه بل  
امانة جسده والمقاومة لامباله والأفاين الاجر في ذلك وابن النفع  
الروحي فمقصد الكنيسة من الصوم الامانة واضعاف الجسد هذا  
العدو الداخلي المشتبه ابداً ما يضاد الروح والوفاء عن اثمنا السالفة  
فكيف يقبل اذا العذر ممن يقول ان الصوم والنطاعة يضعفان  
جسدي ويشقان علي وهذا هو نفس المقصد من شريعة الكنيسة  
وانت تجعله عذراً للتفسيح منها فيم تفي اذا عن الاثم التي تسامحت  
فيها لايالك وكيف تكف جراح هذا الجسد اذا لم تضعفه ومع ذلك  
الست تفعل ما يضعف جسديك الا الصوم فتلك الاسهار الطويلة  
للعب او للاشغال تضر بجسدك اكثر من الصوم والنطاعة ومع هذا  
نراك تصنعها دون اخنشاء على صحتك وطعماً بريح قليل او مائة عابرة  
وذلك الجري النهار كله وتلك الافكار التي تجعل الدوار براسك هي  
اضر بصحتك من الصوم فلم لاتعني نفسك منها ترفيها لجسدك وان  
كنت معذوراً حقاً من حفظ وصية الصوم براي الطيب الماهر  
اما يترتب عليك ان تبعض عن هذا بافعال اخرى تقوية فهل تصلي  
في هذا الوقت المقبول اكثر مما في باقي الاوقات وهل انت فيه اكثر  
محبة للفقراء واوفر سخاء عليهم وهل تواظب على الكنيسة اكثر وهل  
تقصر عن ايمالك عما تفعل في باقي الاوقات فشريعة موسى كانت  
ترسم على من تعذر عن مقدمة خروف ان يقدم زوج بمام او فرخي حمام  
فان كنت متعذراً عن حفظ وصية الصوم والنطاعة فاصح ذلك



بغيرها من الاعمال الصالحة فتكون حيث تدبر اعمالك مطابقة لايهاك  
فيكون سيرك حسناً وكاملاً بالمعتقد والعمل فتكتسب المرتبة الصالحة  
والسعادة الكاملة التي التمسها لي ولكم اجمع بشفاعه القديس مارون  
الذي نعيده في هذا النهار وبنعمة الاب والابن والروح القدس

## الموعظة الثانية

القاما في الاحد الثاني من الصوم في ١٤ ش سنة ٧٥

في انا لا تبرر ونخلص بمجرد الاعمال الصالحة بل بنعمة الله  
بدوني لا يمكنكم ان تعملوا شيئاً . يوحنا ص ١٥ عده  
برهنت في خطبتي الماضية على مسامعكم ان الايمان وحده لا يكفي  
للتبرير والخلص بل تلزم له الاعمال الصالحة ايضاً وتلك عقيدة من  
عقائد الدين ينهنا بسببها اعداء الايمان الكاثوليكي لاسيما  
الابروتسنت انا ندعي كوننا تبرر ونخلص باعمالنا مجردة عن نعمة  
الله والحال ان تلك تهمة لاصحة لها ولا صدق البتة لان من عقائد ديننا  
الكاثوليكي ان نعمة الله ضرورية للخلص فقط بل لعمل الفعل الصالح  
ايضاً وهو خلو منها لا يستحق الثواب الفائق الطبيعة والابدي بل  
لا يمكن صنع عمل دون مساعدة الله فاذا لسنا ننسب التبرير والخلص  
الى اعمالنا الصالحة بل الى نعمة الله التي بها نصنع تلك الاعمال وبها  
نكون خلاصية ومستحقين استحقاقاً فائق الطبيعة للثواب الابدي بقوة



استحقاق المخلص فدون النعمة لا يمكننا ان نصنع شيئاً خلاصياً بدوني  
لا يمكنكم ان تعملوا شيئاً فهذا ما نعتقد وهذا ما ابرهنه على مسامعكم  
هذا المساء

فاورد اولاً تعريف النعمة وتقسيمها ثم اثبت لزومها وضرورتها في  
كل عمل صالح وخلاصي فتسقط بذلك التهمة التي برشتنا بها اعداونا  
ويثبت خلافها اي اننا نعتقد ان خلاصنا بنعمة المسيح واستحقاقه  
لايجرد اعمالنا الصالحة كما مر فتكون النعمة المصدر الاول للايمان  
والتبرير والخلاص وتبقى الاعمال لازمة من قبلنا لها فاننا نخلص بنعمة  
الله ولكن ليس من دون سعيينا مع النعمة باعمالنا الصالحة التي تساعدنا  
النعمة عليها وتغرينا بها وترفع مقامها لتستحق استحقاقاً فائتاً الطبيعة  
ومن حيث ان الله اراد ان لا يهب بعض النعم الا لمن يساله اياها  
بالصلوة فلماذا احرص في القسم الاخير من كلامي على الصلوة فتاة  
استجرار النعمة الالهية اليها ولما كان هذا البحث رفيعاً دقيقاً يستلزم  
الاصغاء والنصر كان املي بتقواكم ورغبتكم في فهم كلام الله ان تبدوا  
الاصغاء التام وتسالوا معي ابا الانوار ليمدني واياكم بانواره السماوية  
لتجني من كلامي الثمر الروحية المقصودة

### القسم الاول

ان ما يعلمنا اياه معتقدنا الكاثوليكي هو ان الانسان انما خلقه الله  
ليعبده ويمجده وينال السعادة الخالدة ولكي يتمكن الانسان من نوال هذه



الغاية الشريفة خلقه على صورته ومثاله تفضلاً ومنحه مواهب شتى بعضها طبيعي وبعضها يفوق طبعه ومن سوء البخت اضاع الانسان الاول المواهب الفاتحة الطبيعة وجرح وضعف في القوى الطبيعية كما برهنا في خطبة اخرى قبلاً واصبح عاجزاً بقوته الطبيعية عن ادراك الغاية والسعادة التي اعد الله لها فترأف عليه تعالى مرسلأ ابنه الوحيد الى العالم اخذاً صورة العبد ليرد الانسان الى حالته الاولى وينقذ من الاثم ويفتديه من الاسر بدمه الذي اراقه لخلاص الناس اجمع فوق بموته على الصليب عن خطاياهم واستحق لهم نعماً ومواهب تفوق طبعهم يستطيعون بها بعد سقوطهم ان يبلغوا القداسة الحقيقية والسعادة الابدية فرد عليهم ما فقدوه واكسبهم ما خسروه بالخطية وعادوا اهلاً لادراك غايتهم الكلية الشرف واهليتهم هذه انما تصدرها فيهم نعمة المسيح بواسطة اغرائها لهم بالاعمال الصالحة ورفعهما افعالهم من حالة الطبيعة الى حالة فائقة الطبيعة لتستحق ما هو فوق طبع الانسان اي امتلاك الله والتنعيم بمشاهدته في سعادة خالدة كما ان النعمة تمنهم الايد والمعونة للانتصار على التجارب

فالمراد اذا بالنعمة هنا موهبة يهبها الله للناس مجاناً تحركهم وتساعدهم على الاعمال الصالحة وتجعلها خلاصية تستحق السعادة الخالدة بالتنعيم في مشاهدة الله فان الله تباركت اسماء هو يسوع كل خير واصله ويمخ الناس بمجرد سخائه مواهب جمة يعدم بها اما للتوفيق والسعادة الطبيعية واما للحياة الروحية والسعادة الابدية ولهذا تقسم النعم الى طبيعية



وفائقة الطبيعة . فالاولى هي الاحسانات التي تتعلق بمجال الطبع وكمال  
الانسان الطبيعي كخلقه وحفظه وصحته وحرية وما اشبه فان هذه ايضا  
تسمى ( على ما قال ماراغوسطينوس رسالة ١٧٧ ) نعمة لاننا لانعطاهما  
باستحقاق اعمال سابقة بل لجود مجاني من الله وهي تفضلات منه تعالى  
اذ خلقنا ولم يبقنا في العدم ولم يجعلنا شيئا كالشجر الذي لا حياة له او  
الشجر الذي لا حنن له او البهيمة التي لا عقل لها بل جعلنا بشرا نوجد  
ونحي ونحس ونعقل . واما النعم الفائقة الطبيعة فهي تفضلات الهية  
تفوق طبعنا بمن الله بها علينا مجانا باستحقاق المخلص ونتجه بنا الى الكمال  
والغاية الفائقة الطبيعة التي خلق الانسان لها اعني انها الاحسانات  
التي تقتاد الانسان للخلاص والسعادة الفائقة طبعه فالكلام الان في هذه  
النعم لا في النعم الطبيعية

ان النعم الفائقة الطبيعة تقسم اقساماً كثيرة اخصها النعمة الخارجة  
والنعمة الداخلة . فالاولى يراد بها المساعدات الخارجة التي تحمل  
الانسان لعمل الخير كشريعة الله ومثال المسيح والقديسين والوعظ  
والانذار والتحذيرات الخ . والثانية هي التي تلهم الانسان الافكار الصالحة  
والرغبات المقدسة والمقاصد التقوية ثم النعمة الفعلية او الحالية والنعمة  
الملكية . فالفعلية من قبل الله هي فعله تعالى الذي ينشيء في نفوسنا  
الحركات الخلاصية اللازمة لاعمال التقوى وتقديسنا وخلاصنا الابدي  
ومن قبل الانسان تقوم بتنوير العقل وتحريك الارادة لانشاء العمل  
الخلاصي . واما النعمة الملكية وتسمى النعمة المبررة فهي التي يتحد بها الانسان



مع الله ليكون بارًا وابنًا له بالتبني وورثًا لحياة الابد وسميت ملكية لتعلقها بالنفس بمنزلة ملكة ومن فاز بها قبل انه بحال النعمة وتستمر في الانسان الى ان يفقدها بالخطية وفيها قال المخلص « من يحبني يحفظ كلمتي واي يحبه واليه ناتي وعندك نصنع منزلاً » ( يوحنا ص ١٤ عد ٢٤ ) وهذه النعمة يعطاها الاطفال عند تعميدهم ويستمرون بها الى ان يفقدوها بخطية مميتة

ثم تقسم النعمة الفعلية الى فعالة وكافية . فالفعالة ما تبعها مفعولها اي ما طاوعتها الارادة وعملت بها . والكافية ما خلت من مفعولها اي ما لم تعمل بها الارادة وان كانت كافية للعمل فستصدر النعمة الحركات الخلاصية فيقاومها الانسان بحريته . وتقسم النعمة ايضاً الى النعمة بالبساطة ونعمة عوض نعمة . فالنعمة بالبساطة ما يمنحها الله دون استحقاق سابق ولو بنعمة اخرى . والنعمة عوض نعمة يهبها الله لاستحقاق سابق صادر عن النعمة كالمجد في الحياة الابدية التي تدعى اجرا ونعمة فاجراً لاستحقاق الاعمال الصالحة ونعمة لان هذا الاستحقاق صدر عن النعمة ايضاً

فاذ نقرر ذلك نقول ان كنيسة المسيح اعتقدت وعملت دائماً سنداً الى الوحي ان النعمة الفعلية ضرورية لكل عمل صالح صلاحاً فائق الطبيعة ومستحقاً للحياة الابدية وان هذه النعمة لازمة لبداية الايمان والعمل الصالح ايضاً والثبات الاخير كما اعتقدت ايضاً ان النعمة مجانية لا تعطى بحسب الاستحقاق بقوى الطبيعة بل يمن الله بها كرماً وانها تفعل بالانسان بفاعلية بنوع انها لا تزيل الاختيار المطلق والحرية



بل يفعل الانسان مع النعمة ويمكنه ان يقاومها ومن هذا يتبين ان الكنيسة تسلم لنعمة المسيح بحقوقها وحرية الانسان بحقوقها . وهذا التعليم الكاثوليكي قاومه اعداء الكنيسة بنوعين فعظم بعضهم فعل الحرية حتى اجهف بحقوق النعمة وعظم بعضهم فعل النعمة حتى اضر بالحرية البشرية فقاومه بالنوع الاول تباع يلاجيوس في الجيل الخامس منكرين كون النعمة ضرورية لاعمال الخلاص او للخلاص نفسه وقاومه بالنوع الثاني خاعة لوتاروس وكلوينوس وبعض من تابعها زاعمين ان الانسان خسر بالخطية الاصلية الحرية والاختيار حتى اصبحا اسما بلا معنى وامسى الانسان يعمل اعماله مجبراً مضطراً لاعداده بانتخاب الله او رذله الى السماء او الى جهنم . واما تعليم الكنيسة فهو المتوسط بين الضالين اي انها تعتقد ان حرية الانسان ضعفت وجرحت بالخطية الاصلية لكنها لم تنقد بالكلية فصار الانسان مائلاً الى الشر لا مجبراً عليه او مضطراً اليه وان كلما يخص الحياة الفاتنة الطبيعة يصدر عن استحقاق المسيح فلا نستطيع ان نفعل او نريد شيئاً يخص بالتقوى او الخلاص دون مساعدة نعمة الله الفاتنة الطبيعة

فلناتين الان الى اقامة البرهان على كون النعمة الفعلية لازمة لجميع الافعال الخلاصية ولكل منها فهذه عقيدة من عقائد ايماننا وهي كتابية مؤسمة على الوحي ومع هذا يمكننا ان نبين مطابقتها للعقل سنداً الى بعض البراهين الفلسفية واللاهوتية . اننا اوردنا في خطبتنا الاحد السادس من الصوم في السنة الماضية في مساعدة الله وحرية الانسان



برهانات كثيرة فلسفية جلية في اثبات مساعدة الله للناس في كل  
 فعل من افعالهم الطبيعية كالشي والاكل والشرب وما اشبهها وانه  
 لا يمكن احدي الخلائق ان تصدر افعالها دون مساعدة الله وبالاستقلال  
 عنها لئلا تضي مستقلة وغير متعلقة به تعالى وهذا مستحيل ولئلا يكون  
 فيها كمال غير صادر من ينبوع كل كمال وهو الله ثم ليكون الله علة  
 كل فعل لانه الفاعل الاول وتكون مساعدة الله وسيلة لعلمه  
 المستقبلات الى باقي الينيات التي اقمنها هناك ولا نحتاج الى اعادتها هنا  
 فاذا كانت مساعدة الله لازمة للافعال الطبيعية ولكل منها فكيف  
 لا تكون لازمة مساعدته على الافعال الخلاصية وعلى كل منها بل ان  
 هذه المساعدة اكثر لزوماً لتعلق هذه الافعال بامر يفوق طبعها وهو  
 السعادة والتنعيم بمشاهدة الله والحال ان المساعدة على الافعال الخلاصية  
 ليست الا النعمة فاذا النعمة لازمة لعمل الاعمال الخلاصية بل الزم  
 من المساعدة لعمل الاعمال الطبيعية

ثم ان السعادة التي اعد الله للانسان لها هي فائقة الطبع فيلزم اذا  
 ان تكون الاعمال التي تبلغ اليها فائقة الطبع اذ لا بد من وجود المناسبة  
 بين الغاية والوسائط المبلغ اليها والحال ان العمل الفائق الطبع  
 لا يمكن صدوره عن مجرد قوى الطبع والا لما كان فوق الطبع بل  
 طبعياً اذ تقدر القوى الطبيعية المخلوقة على اصداره فاذا لا بد في كل  
 عمل خلاصي من نعمة تفوق طبع الانسان ترفع ذلك العمل فوق  
 طبعه ليستحق سعادة لا تقتضيها حال الطبيعة ولهذا لما كان ابوانا



الاولان في حال البرارة كانا يحتاجان نعمة فائقة الطبيعة هي المسماة  
 نعمة الخالق لانه خلقها في حال فائقة طبيعتها ولما فقدت تلك الحال عاد  
 الانسان يحتاج نعمة القادي التي استحقها لنا المسيح بالامه وموته ولهذا  
 قال مارتوما ان الانسان كان في الحال الاولى يحتاج الى اسعاف الله  
 الى شيء واحد وهو ان يريد ويفعل الخير الفائق الطبيعة واما بعد  
 سقوطه فيحتاجه لشيئين اعني لينهض من سقوطه ويبرأ من مرضه  
 ثم ليفعل الخير الفائق الطبيعة في الحالين يحتاج الى اسعاف الله  
 ثم ان الخليفة لما لم يكن يمكنها ان تكون كفواً لنفسها كان محتماً  
 عليها ان تستمد شيئاً خارجياً يساعدها على قيامها فالانسان مألّف من  
 جسد ونفس فله حياتان كل منهما يتعلق بالموجودات الخارجة عنه  
 كما هو واضح والمساعدة الأكثر اقتداراً انما هي التي يترجأها الانسان  
 من الاله فعل الله هو الذي ينشيء الافعال الأخر للحياة وهو الذي  
 يصدر بالنفس الحركات الأكثر قوة وإهمية على ان وجود فعل الله في  
 الانسان لا مرئاب به بل لنا به شهادة العالم بكماله فلتنظر الى جميع  
 اللغات ولتبصر بكل المعتقدات ولنطالع نوارخ كل القبائل وكل  
 الشعوب فنجد في كل ذلك عبادات وتقدمات وصلوات وتضرعات  
 كان يقدمها جميع الناس للحصول على مساعدة الاله واستمداد حمايته  
 وهذا يصرح بالاعتقاد العام بفعل الله بالانسان وباحتياج الانسان الى  
 ايدى تعالى وهذا الفعل قد يكون فعلاً او غير فعال بحسب حالة النفس  
 البشرية وتأهبها وقد يشعر الانسان به وقد لا يشعر لكنه لا يمكنه لتكثير

وجوده فيه كوجوده في باقي المخلوقات التي علة وجودها ودوامها في الوجود انما هي فعل الله الغير المنقطع بها على ان الفعل الالهي في الانسان يتخذ صورة مخصوصة تطابق قواه البشرية فلا يفعل في النفس فعل العلة الموجدة فقط لان النفس اهل للمعرفة والمحبة وهو سبحانه يريد ان تعرفه وتحبه ولهذا يفعل بالروح والقلب ليحيي بها معرفته ومحبهه وان لم يحنج سبحانه هذه المحبة . وليس فعل الله هذا في النفوس الا المساعدة والنعمة . ولكي يصدر فعله تعالى مفعوله في النفس يلزم النفس ان تقبله وان تسعى معه وهذا السعي هو غير اختياري بالنظر الى الجزء الطبيعي من وجودنا فهو بها كباقي الموجودات الغير المتنفسة لكنه يلزم ان يكون اختياريًا من جهة الجزء الادبي فينا اي يلزم مطاوعة النعمة بهذا السعي ليكون فعلنا بشريًا مستحقًا الثواب فهذه الملاحظات الفلسفية تبين لنا لزوم النعمة ولزوم سعينا معها

ان الله هو الفاعل والسيد السامي لكل شيء ويلزم ان ينسب المجد اليه في كلما حدث ويحدث وقد قال الرسول ( رومية ٢٠٢ )  
 ( ٢٥ ) *مدان منه وبه وفيه كل شيء وله المجد الى ابد الدهور* ،  
 فكيف يمكن اذا ان تكون الاعمال الخلاصية المبلغة الى التمتع الابدی بمشاهدته مجردة عن اسعافه ولا مدخل له بها وكيف يمكن ان يكون المجد الحاصل من ذلك غير منسوب اليه عز وعلا ولا تعلق له به وما احسن ما قال مار اغوستينوس بهذا المعنى ( في تفسير مزمو ٥٨  
 خطبة ٣ عد ١١ ) *مناجيا الله مد هل انت صيرتني اوجد ولم تصيرني*



ان اكون صالحاً واعطيتني انت ان اكون وغيرك اعطاني ان اكون  
 صالحاً فان كنت انت قد اعطيتني ان اكون وغيرك اعطاني ان اكون  
 صالحاً فمن اعطاني ان اكون صالحاً يكون احسن من اعطاني ان  
 اكون اي ان اوجد فقط وحيث انه لا احسن منك ولا اقدر ولا ارحم  
 فالذي اخذت منه ان اكون فممنه نفسه اخذت ان اكون صالحاً

واما شهادات الوحي لهذه الحقيقة فقد اوردت منها جانباً كبيراً  
 في خطبتي المار ذكرها في مساعدة الله فالآيات التي تثبت مساعدة الله  
 على الافعال الطبيعية تثبت باولى حجة مساعدته على الافعال الخلاصية  
 والفائدة الطبيعية اعني نعمته . وهنا اريد على ذلك ان لنا في العهد القديم  
 آيات لا تحصى تبرهن التعليم الكاثوليكي بضرورة النعمة في كل عمل  
 صالح حتى يمكن ان يقال ان هذا التعليم هو اخص غاية لاسفار  
 العهد القديم فهذه الغاية تبين لنا هذه الاسفار اصل ضعفنا والجرح  
 المكن الذي اصاب نفسنا بمخالفة ابويننا الاولين والى ذلك يعزى  
 تبشيرها بالمسيح المقبل الذي يستطيع وحده ان يصلح حالنا بنعمته ولهذا  
 المقصد رتب الله بعد مخالفة ادم امور الناس ترتيباً يجعلهم كأنهم  
 يحسبون يدهم اضطرارهم الى نعمة الله فقد لاحظ الاباء القديسون ولاسيما  
 اغوستينوس ان الله ترك الانسان اولاً وقتاً طويلاً تحت نير شريعة  
 الطبيعة ليختبر بنفسه ان النور الطبيعي اظلم فيه بسبب الخطية الاصلية  
 بل قد استخدم بعض الناس هذا النور لاضاليل وغوايات فظيعة  
 حتى اذا راوا نفوسهم متسكعين في دياجي الجهل حملتهم تعاسة حالم الى

الاقرار باضطرارهم الى رحمة من خلق هذا النور فيهم فتل حينئذ  
 الرب شريعته على موسى وامره ان يقدمها لشعب اليهود فقالوا كلما  
 تكلم الرب نصنع (خروج ١٩ عدد ٨) مظنين انهم يستطيعون بقوام  
 الطبيعية ان يسلوكوا بمقتضى الوصايا فكانوا للشريعة مخالفين لاعتمادهم  
 بتكبر على قوام ليعلموا ضعف ارادتهم ويتجهثون الى طلب الفادي ونعمته  
 وهذا ما اشار اليه الرسول بقوله (رومية ٥ عدد ٢٠) وانما كان  
 دخول الناموس لتكثر الخطية وحيث كثرت الخطية تفاضلت النعمة  
 وقد عرف في العهد القديم الانبياء وغيرهم ضعفهم واضطرارهم الى  
 النعمة فطلبوها من الله متوسلين منذلبن منهم المزل والنبي داود  
 الذي قال (مزور ٥٠) مد قلبا نقيا اخلق فيّ يا الله وروحا مستقيما  
 جدّد في احشائي وقال ايضا (مزور ١١٨ عدد ٢٧) مد اعطني فيها  
 وحكمة لافحص شريعتك واحفظها بقلبي كله اقتدني في طريق وصاياك  
 لاني اخترته امل قلبي الى شهادتك الى باقي اقوال هذا النبي  
 المكررة بهذا المعنى والمصرحة بالاضطرار الى النعمة حتى قال البابا  
 اينوشنسيوس الاول في احدى رسائله ضد اليبلايين ان زبور داود  
 انما هي توسلات متصلة لاستمداد النعمة الالهية وقال صاحب كتاب  
 الحكمة (ص ٨ عدد ٢١) مد ولما علمت انه لا يمكنني ان اكون عفيفا ما لم  
 يعطني الله وكان من شأن الحكمة ان تعرف من هذه الموهبة فمضيت  
 لدى الرب وتوسلت اليه مد فهذا تصرّح بان نعمة الله لازمة لحفظ فضيلة  
 العفة وقال ارميا (ص ١٠ عدد ٢٢) مد اني عارف يارب ان ليس للانسان



طريقة وليس للرجل ان يمشي ويقوم خطواته، فالنعمة اذا لازمة  
للانسان ليسلك مستقيماً ويقوم خطواته في سبيل البر والخلاص وقال  
دانيال (ص ٢ عد ٢٠) «فليكن اسم الرب مباركاً من الدهر والى  
الدهر لان له القوة والحكمة... وهو يعطي الحكمة والفهم والعلم...  
فاعترف لك يا اله ابائنا واسبحك لانك اعطيتني الحكمة والقوة»  
وقال الله على لسان حزقيال (ص ٥ عد ١٩) «واعطيهم روحاً جديدة  
وقلباً واحداً وانتزع منهم قلوبهم الحجرية واعطيهم قلوباً من لحم ليسلكوا  
بحسب وصاياي ويقيموها» فمن كلما مرّ يظهر ان انبياء العهد القديم  
لم يكونوا يعززون الفضائل والاعمال الصالحة الى القوى البشرية بل  
الى نعمة الله

ولما في العهد الجديد فقد صرح المخلص كل التصريح بلزوم  
النعمة اذ قال «د كما ان الفصن لا يمكنه ان ياتي بالثمار من ذاته ما لم  
يثبت في الجنة هكذا انتم اذا لم تثبتوا فيّ انا هو الكرمة وانتم الاغصان  
فمن ثبت فيّ وانا فيه ياتي بثمار كثيرة لانكم بدوني لا يمكنكم ان  
تصنعوا شيئاً» (يوحنا ص ١٥ عد ٤ وما يليه) فالمسيح يتكلم بما انه  
فاد في الاعمال الخلاصية ويبين ان نعمته ضرورية لكل من هذه  
الافعال فانه (كما لاحظ ماراغوستينوس) لم يقل بدوني تستطيعون  
شيئاً قليلاً بل قال لا تستطيعون شيئاً اي لا كبيراً ولا صغيراً ولا عظيماً  
ولا حقيراً وقد برهن ماربولس لزوم النعمة من تعاسة الحال التي  
اقصص اليها الانسان اذ قال «ولانهم جميعاً اخطأوا وهم ناقصون من

مجد الله ومنبررون بالنعمة مجاناً وبالفداء الذي هو يسوع المسيح،  
 (رومية ص ٢ عد ٢٤) يريد ان الناس امسوا بالخطية عاجزين عن  
 عمل الخير الفائق الطبيعة ومضطربين الى النعمة للتخلص من تعاستهم  
 ولانشاء الاعمال الخلاصية وقال ايضاً مد لا لاننا كفوء ان نفكر بشيء  
 من انفسنا كانه من انفسنا ولكن قوتنا (او كفائتنا) هي من الله،  
 (قرنتية ٢ ص ٢ عد ٥) فاذا كنا لا يمكننا بقوانا ان نفكر بشيء خلاصي  
 فباولي حجة لا يمكننا ان نفعله بل كل قوتنا على ذلك مستمدة من نعمة  
 الله وقال ايضاً عن نفسه مد لست انا ولكن نعمة الله معي (قرنتية ١  
 ص ٢) وكتب الى اهل فيلبس (ص ١ عد ٦) مد ان الذي ابتداء  
 فيكم العمل الصالح هو يكمله، الى قوله (عد ٢٩) مد وهذا اعطي لكم  
 من الله لا ان تؤمنوا بيسوع المسيح فقط بل ان تثالوا بسببه ايضاً،  
 وقال لهم ايضاً (ص ٢ عد ١٢) مد ان الله هو الذي يفعل بكم ان  
 تريدوا وان تعملوا ما تريدون، الى باقي اقوال الرسول المصراحة بان  
 كل عمل خلاصي تلزمه نعمة الله حتى للابتداء به ولتحريك الارادة اليه  
 وقال مار يعقوب الرسول (ص ١ عد ١٧) مد ان كل عطية صالحة  
 وكل موهبة تامة انما تهبط من فوق من عند ابي الانوار، فاذا لاشك  
 بان كل عمل خلاصي تلزمه النعمة من العلماء واولا خشيتي ملكم لاطلعت  
 ايراد الايات المقدسة ولكن ما قدمته يكفي مونة افئاع كل ذي  
 عقل سليم

واذا احببتم ان تسمعو شيئاً من اقوال الابرار القديسين بهذا



المعنى فاورد بعض اقوالهم فقد علموا في كل عصر بلزوم النعمة  
 للأعمال الخلاصية فقال القديس يوستينوس الشهيد في الايمان واحتمال  
 الشهاداء مد ان هذه صنعتها قوة الاب لا آلة العقل البشري ٢٢ (محاماته  
 الثانية عد ١٠) وقال القديس ابرينافوس مد كما ان الارض العطشى  
 اذا لم تقبل المطر لا تثمر هكذا نحن الذين كنا خشبة يابسة لم نكن لنثمر  
 المحبوة خلوا من الغيث الذي من العلاء... ولهذا نحتاج ندى الله  
 حتى لا نحترق ولا نكون دون ثمر ٢٢ (ك ٢ ضد الهرطقة راس ١٧)  
 وقال القديس اكليمندوس الاسكندري مد ان العفة لا يمكن اكتسابها  
 الا بنعمة الله ولهذا قال المسيح اسألوا تعطوا ٢٢ (في ك ٤ في الموضوعات)  
 وقال اوريجانوس مد ليس احد يفعل شيئا من الخير البتة خلوا من  
 نعمة الله ٢٢ (ك ٦ ضد شلسوس) وقال (في ك ٧) اننا لا نستطيع ان  
 نطلب الله ونجده دون مساعدته ٢٢ وقال القديس كبريانوس في تفسير  
 الصلوة الربية مد نقول لتكن ارادتك كما في السماء كذلك على الارض  
 لا يصنع الله ما يشاء بل نستطيع نحن ان نصنع ما يشاء الله... فنصلي  
 لتكون بنا ارادة الله ولكي تكون بنا يلزمنا ارادة الله اي مساعدته  
 ورعايته فليس احد يقوى بقواه بل برحمة الله ٢٢ وقال القديس  
 ايلاريوس مد لم يبق لنا محل للافتخار اذ نتذكر ان كل شيء من الله ٢٢  
 (في تفسير مزمور ٦١) وقال القديس باسيليوس مد اننا نحتاج نعمة  
 الله لامر بن لتزدان نفوسنا بالجمال ولتسلح بالقوة على تأدية فروضها ٢٢  
 (خطبته على مزمور ٢٩) واجتري بهذا القليل فهو على سبيل المثل

فقط وكنا علمت الجامع القرطبي سنة ٤١٦ والاروسيكاي وغيرها  
حتى المجمع التريدينسي

فقد اتضح اذا بالبرهان اللاهوتي وآيات الوحي وشهادات الاباء  
ان النعمة لازمة لكل عمل خلاصي ولا نستطيع خلوا منها ان نصنع  
اقل عمل يستحق الخلاص . واذا كان هذا معتقدا ونبرهنه بكل هذه  
البرهانات الوطية فكيف تصدق علينا تهمة الابروتسنت باننا  
نعقد اننا نتبرر ونخلص بمجرد اعمالنا الصالحة فكلا ثم كلا فاعتقادنا  
ان خلاصنا بواسطة استحقاقات المسيح ونعمته ومن دونها لا خلاص  
لنا لكننا لانعتقد البتة ايضا ان نعمة المسيح وحدها تخلصنا دون سعيها  
معها او تخلصنا ولو ارتكبنا الخطايا ولو قاومنا النعم فلا يمكننا ان نعتقد  
ان المخلص تألم ومات لينج لنا طريق الخطية ويسهل لنا اطلاق عنان  
شهواتنا ورغباتنا بل ايماننا انه مات ليغفر لنا النعمة والقوة على مقاومة  
الخطية واقتناء الفضيلة لنخلص بمعونة هذه النعمة التي لا غنى لنا عنها  
ومرجع خلاصنا اليها

وعلى موجب كلامنا هذا نحل وتضلل اعتراضات اعداء مذهبنا  
وبتبيين المعنى الصحيح للآيات المقدسة التي يحججون بها كقوله انا نتبرر  
مجانا وان دم المسيح يطهرنا من كل خطية وانه احبنا لا باعمال بر  
عملناها نحن بل برحمته الى غير ذلك من الآيات الكريمة فالمعنى ان  
المسيح منحنا بموته وازالة دمه ورحمته وسخائه النعم التي من دونها لا نقدر  
ان نعمل عملا خلاصيا والتي ترفع مقام الاعمال الصالحة لتستحق سعادة



لاستحقها بطبعها وقد خولنا هذه النعم مجاناً وبرّنا من تبعه الخطية  
الاصلية فيكون تبريرنا مجاناً واستحقها لنا بدمه فيكون دمه مطهراً لنا  
واعدّ لنا بها الحياة فحينئذ لا بمجرد اعمال برنا بل برحمته كما ذكر وايس  
المعنى انه يبرّنا ولو لم نصنع شيئاً بل ولو اقترفنا كبائر الخطايا ولم نتب  
عنها ولا المعنى انه اراق دمه لنطلق عنان اميالنا فيطهرنا دون توبتنا  
ايضاً ودون سعيينا مع نعمته ولو صح زعمهم لوجب ان نحذف الوصايا  
العشر وكل وصية في الاسفار المقدسة نلاحظ غير الايمان اذ لا يكون  
نفع من حفظها لانا نتبرر بالايمان وحده ودم المسيح مع مخالفتها يكفيننا  
مؤنة تطهيرنا ونحبي برحمته ولو احقرناها ولم نصنع شيئاً الا الخطايا  
فكل هذا على ما ترون واضح مبين كل من كان غير متعنت

وتكملة لكلامي هذا في النعمة ازيد عليه ما ياتي . قلت في البداية

ان اختيار الانسان المطلق لم يبد بالخطية لكنه ضعف وجرح وان  
نعمة الله لا تضطر الانسان الى العمل بل تبقى له معها الحرية ليقاوم نعمة  
الله او يسعى معها فالمراد بذلك ان الانسان بقيت له بعد الخطية  
الاصلية قواه الطبيعية والذاتية اي العقل والارادة المطلقة فيمكنه بها  
دون ان يكون فائزاً بالنعمة المبررة ان يعلم بعض الحقائق الطبيعية  
وان يصنع بعض الافعال الصالحة صلاحاً طبيعياً على ان بعض  
البروتسنت ينكرون ما قلناه هنا ويزعمون ان الاختيار المطلق باد  
بالخطية الاصلية بكليته ومات الانسان عن كل خير ادبي ولم يبق فيه  
اهلية الا للآثم وتنجوا من ذلك ان الغير المعبد بخطي في كل من افعاله

وان فضائل غير المومنين رذائل الا ان التعليم الكاثوليكي هو ان  
الانسان يستطيع قبل فوزه بنعمة الايمان ان يصنع بعض افعال صالحة  
صالحاً اديباً لا خلاصياً وبالتالي ليس جميع افعال غير المومنين خطايا  
كما وهم البروتستانت المذكورون

والبرهان اللاهوتي على هذا ايضاً. اولاً ان نور العقل وحرية  
الارادة لم يبادا بالخطية الاصلية ولهذا لم تفسد في الانسان كل محبة  
للخير والحق وعليه فيمكنه ان يصنع شيئاً من ذلك بالنوع الطبيعي  
والادبي وان لم يكن خلاصياً وبقا نور العقل وحرية الارادة يشهد  
به الحسن الباطن نفسه. ثانياً ان ترك الايمان بذنب اثم كبير لكنه لا يمنع  
كل فعل صالح. صالحاً اديباً ووجهه ان الانسان لا يفعل دائماً عن  
ملكة متغلبة فقد يجود البخیل وقد يتعفف الشهواني ولا يكون جود  
البخیل بخلاً ولا عفة الشهواني فسقاً بل ان الانسان البار لا يفعل البر  
دائماً بل قد يسقط في الاثم كما هو واضح فاذا ولا الكافر يفعل ابداً  
عن كفر ولا الخاطي عن خبث ورداءة وقد يصنع الشهواني حسنة  
لسبب الرحمة لا لسبب الشهوة فيكون صنعه حسناً بنفسه ومحبته  
للدنس امراً عرضياً. ثالثاً لو اكرم الغير المومن نفسه على كبح ميل  
الطبيعة السيئة او حملته الشفقة فتصدق على محتاج او انقذ انساناً من  
خطر الموت او اكرم والديه لكان على افتراض الاعداء مذنباً واثماً امام  
الله ولزم نصحه لينكف عن هذه الافعال لئلا ياتم ويعاقب ومن لا يرى  
ما في ذلك من الغرابة عن حسن الناس السليم والمخالفة لما يرشد اليه



الطبع نفسه والاضرار بعمران العالم

واما نظراً الى شهادات الكتاب المقدس فنراه كثيراً ما مدح  
افعالاً صدرت من الغير المومنين وارجب لها بعض الجزاء فقد جاء  
في سفر الخروج (ص ١٥٠ وما يليه) ان القوابل المصريين  
امرهن فرعون ان يقتلن ذكور العبرانيين كافة فحنن الله ولم يفعلن  
كامر الملك رد فاحسن الله الى القوابل ... ولأنهن حنن الله فحمر  
بيوتهن ، اي اعطاهن اولاداً واحسن حال عيالهن وان كذب بعد  
ذلك فلم يندس كذبهن العمل الصالح الذي عملته قبالاً . وكذا جاء  
في نبوة حزقيال (ص ٢٩٠ وما يليه) ان نابوخرناصار ملك  
بابل احسن جيشه الخدمة لاهل صور فلذلك رد هكذا قال الرب  
هأنذا ابذل ارض مصر لنابوخرناصار ملك بابل فياخذ ثروتها ويغنم  
غنيمتها وينهب نهبتها ... لانهم عمال الاجلي يقول الرب ، وقد حرص  
دانيال (ص ٤٠٤) هذا الملك على الصدقة فائلاً رد اخذ خطاياك  
بالصدقات واثامك بالشفقة على الفقراء ، فل حرص دانيال النبي  
هذا الملك على الاثم والخطية لالهمري فلا شك اذا انه عمل بالصدقة  
عملاً صالحاً ادياً وامكسه ان يفوز لاجله بالنجاة من نوازل زمينة  
بفضل الله

ونكتفي عن التطويل بايراد قول المخلص دروان احبيتم من يحبكم  
فاي اجر لكم اليس العشارون هكذا يصنعون وان حبيتم اخوتكم فقط  
بالسلام فاي فضل صنعتم اليس الامم هكذا يصنعون فكونوا كاملين

كما ان اباكم السماوي كامل هو، (متى ص ٥ عد ٤٦) فالمسيح لا يذم  
 افعال العشارين والوثنيين كأنها خطايا بل يشير الى انها اقل اعتباراً  
 من افعال المؤمنين كما هو بين ثم نكتفي بقول الرسول رد فان كان  
 الامم الذين لا سنة لهم يعملون من طبعهم بما في السنة فاولئك اذ لم يكن  
 لهم ناموس صاروا ناموساً لانفسهم وهم يظهرون اعمال الناموس مكتوباً  
 على قلوبهم، (رومية ص ٢ عد ١٤) فاذا يعمل الامم بعض اعمال  
 الناموس الطبيعي وان لم تكن اعمالهم هذه خلاصية وفائدة الطبيعة وقال  
 القديس اغوستينوس في تفسير هذه الآية رد كما ان الخطايا العرضية  
 لا تمنع البار من الحياة الابدية هكذا بعض الافعال الصالحة لا تنفي  
 الكافر شيئاً للخلاص الابدي، فاذا قد اتضح من كل ما مر الى الان ان  
 نعمة الله لازمة لكل عمل صالح خلاصي وفائق الطبيعة وانه يمكن الغير  
 المؤمن ان يصنع دون النعمة المبررة بعض افعال جيدة جودة اديبة لكنها  
 لا تستحق الخلاص والحياة الابدية بل تكون بمنزلة استعداد للحصول على  
 نعمة التبرير ثم على الخلاص ومن هذه الافعال افعال الندامة والتوبة  
 التي يتقدم بها الانسان للتبرير فان الندامة والتذلل امام الله بالافرار  
 بخطايانا والاعتراف بها اتجاه الكاهن جميعها افعال صالحة متقدمة على  
 التبرير في الخطي لانه اذا كان الله يشرق شمساً على الاخيار والاشرار  
 ويسكب غيثاً على الابرار والفجار واذا كان يحفظ الغير المؤمنين ويشملهم  
 بعنايته ويملاهم من خيرات الارض فمن يقول انه ينكر على نفوسهم  
 الغير المائنة مساعدة النعمة السماوية وقد كتب في سفر الايام الثاني (ص ٥)



٢٢٣ عد ١٢) عن منسى الملك انه دنس نفسه باثام كثيرة فصى الى الله وناب اليه فاستجاب الرب صلاته فلا شك ان النعمة حملت منسى على توبته واستمداد رحمة الله فنال بالصلوة نعمة التوبة وبالتوبة مغفرة الخطايا فكان عمله قبل تبرير صالحا وفائقا للطبيعة وان لم يكن خلاصيا الا بعد تبرير بمغفرة خطاياه . وروى مار لوقا ( ص ١٨ عد ١٢ ) ان العشار كان قائما عن بعد ولا يجسر ان يرفع عينيه الى السما وكان يفرع صدره قائلا اللهم اغفر لي انا الخطاي وقال المخلص انه نزل الى بينه متبررا فاذا قد كان فعل انضاعه وصلاته صادقين عن النعمة مع انها كانا متقدمين على تبريره . وكريستوس قائد المائة قال فيه كتاب اعمال الرسل ( ص ١٠ ) انه كان رجلا خائفا لله مع اهل بيته كلهم وصانعا صدقات كثيرة للشعب ومصليا لله فتقبل الله صلوته وصدقانه كما قال الملاك هناك ( عد ٤ ) مدان صلواتك وصدقاتك صعدت امام الله . وهذه كانت قبل ان يتنصر ويعتمد والنتيجة الاخيرة هي ان ليس جميع افعال الخطائين خطايا ولا فضائل الغير المؤمنين رذائل فان الله لا يعدم هولاء على الاقل من نعمته الكافية ولو عن بعد وهذه النعمة تسمى ايضا اعدادية ودوائية لانها تعد الغير المؤمنين الى قبول نعمة التبرير فتصبح اعمالهم خلاصية تستحق السعادة الابدية

### القسم الثاني

• واما توزيع الله النعم فمن الايمان انه مجاني اي انه مجرد سخاء وتفضل

من الله والآن لما كانت النعمة نعمة كما يقول الرسول ومن حيث ان  
 المخلص مات من اجل جميع الناس ووفى اياه عن خطاياهم واستحق النعمة  
 ووسائل الخلاص للنوع البشري باسمه فلا يتخل بنعمته الكافية على احد  
 بل هذه النعمة معدة للجميع من دون استثناء كاعداده نور الشمس لاضاءة  
 الجميع ولهذا فكل من يخلصون يخلصون بنعمة الله ومن دونها لا خلاص  
 لاحد وليس احد من جميع الهالكين يمكنه ان ينسب هلاكه الى نقصان  
 النعمة عنه بل لذنبه وعدم ارادته بان بطاوع النعمة ويسعى معها الى  
 خلاصه الا انه لما كانت النعمة مجانية من كل وجه فلم يكن ما يمنعه  
 تعالى من ان يمنح بعض الناس نعماً فعالة فتتادهم طائعين الى الخلاص وان  
 يكتفي بمنحه غيرهم النعم الكافية فقط فهو المسلط على ماله اسبى مواهبه  
 فيفعل بماله ما يريد ولا حق لاحد عليه في شي وكلما يعطيه انما هو من  
 مجرد سخائه وليس لنا شيء لم نأخذه منه ولذا لا يكون ظالماً او محايياً ان  
 اعطى واحداً اكثر واحداً اقل او غفر لواحد كبائر كثيرة ولم يغفر لآخر  
 كبيرة واحدة وان دعى بعضاً الى الايمان وترك بعضاً على الضلال لانه  
 لم يشأ ان يسمع صوته وبهذا المعنى الاقوال الواردة في الكتاب كقوله  
 انني احببت يعقوب وابغضت عيسى واني ارحم من ارحم واتحنن على من  
 لتحنن وليس الامر يد من يشاء ولا بيد من يسعى بل بيد الله الرحوم  
 وهو اذا ارحم من يشاء ويفسو على من يشاء او ليس الفاخوري مسلطاً على  
 طينه بان يصنع من جبلة واحدة اناة للكرامة واناة للهوان الى ما اشبه  
 ذلك الايات فان الكلام فيها على الدعوة المجانية الى الايمان على ان



الذين لم يتبعوا الايمان او قسى قلوبهم ولم يتوبوا لم تكن تعوزهم النعمة لانها معدة لجميع الناس ولم يقسو عليهم الله او يجعلهم انية للهوان لانهم لم يريدوا ان يسعوا مع النعمة الكافية التي اعطوها كباقي الناس واذا كان عامل الله غيرهم باكثر رافة وفضل غيرهم عليهم بشفقته فذلك مجرد تفضل ليس لاحد ان يجاهه به ومن احسن الى واحد اكثر من الاخر لم يكن ظالماً في حق من احسن اليه قليلاً بل لا يزال محسناً وكفى بالله فضلاً ان يمنح كلاً من الناس ما يكفيه من النعم مونة خلاصه اذا شاء وقد تقدم مكرراً ان النعمة الكافية لا يعوزها احد

على ان هذه النعمة الكافية بعضها كافٍ عن بعد وبعضها كافٍ عن قرب فالاولى هي نعمة الصلوة التي متى سعى الانسان معها متوسلاً الى الله ان يمنحه النعمة الكافية عن قرب او الفعالة فينال ما سأل بالصلوة ثم ان بعض النعم لا يهبها الله الا لمن يصلي اليه مستمداً ايها وهذه الملاحظة الاخيرة تبين لنا ما احوجنا الى الصلوة وما اكثر النفع الذي تجرّه الينا ولهذا كرر المخلص علينا وصاياه بفتح الاقدس وبم انبيائه ورسله بان نصلي دائماً وان نصلي لئلا ندخل في التجارب وان نسهر في الصلوة وان نصلي بلا فتور وان نصلي ولا نمل وعلينا كيف نصلي مع اننا لم نر علم كيفية ممارسة فضيلة اخرى وقد كان القديس اوغسطينوس يتعجب كيف امرنا الله ان نعبده مع انه محبوب بنفسه وكلما في العالم وكلما لنا يدعونا الى محبته فلم نكن نحتاج الى هذه الوصية وهكذا يحق لي ان اعجب كيف يامرنا الله ان نصلي مع ان احتياجاتنا الكثيرة تحملنا ان نصلي

وترك الصلوة هو ترك الوسائل التي تبلغنا الى كلنا لنا من الخير والمنفعة  
فلا شيء لنا من ذلك الا من فضل الله واحسانه والصلوة هي القناة  
التي نستجير بها النعمة والخير والخلص الابدي

حذا اولادي ان الوصية بالصلوة هي وصية لازمة جداً فاننا لو عدنا  
عن اسباب لزومها من جهة الله والعبادة المتوجبة علينا هذه العزة الرهبة  
والمحسنة لرأينا هذه الوصية مؤسسة ايضاً على المحبة التي نحب نفسنا بها  
فمحببة الذات نفسها تستدعيننا الى اتخاذ الوسائل التي نراها لازمة لوقايتنا  
من الاخطار المحدقة بنا ونجاتنا من المحن والسهام المفوكة علينا ويمكن ان  
تهلك بها في كل ساعة والحال انه لا انفع ولا افعال بين هذه الوسائل من  
الصلوة. فان العجز المستحوذ على طبعنا والضعف المتحكم بنا يجعلنا غير  
كفؤ لنفوسنا اي لا نستطيع ان نقاوم جميع التجارب ولا ان نقي نفوسنا  
المعاطب والمهلك ولا ان نسد الحاجات المتعاقبة علينا ولا ان نقيم  
بفروضنا ولذا كفاتنا من الله ولا بد لنا من مساعدة حاضرة ابداً  
ومقتدرة وهي مساعدته تعالى ونعمته وكيف نغم هذه المساعدة لا سبيل  
لاغتنامها الا بطلبها وهو الصلوة ولهذا قال لنا مخلصنا اسالوا تعطوا  
اطلبوا تجدوا افرعوا يفتح لكم. ووثقنا على الاجابة بقوله لان من يسأل  
يعطى ومن يطلب يجد ومن يفرع يفتح له. وعمم هذه الاجابة بقوله الحق  
اقول لكم ان كلما تسألونني باسمي يعطيكم. وكأنه بهذا الكلام الموجب  
يفرض لنا قاعدة سليمة هي اننا اذا لم نسأل لا نعطي واذا لم نطلب لا نجد  
واذا لم نجد نخسر هذه المساعدة واذا خسروا هلكوا وتهلك لاثنا لاننا لم



نصل لننال المساعدة التي لا بد لنا منها ولنفوز بالنعمة عوناً لنا في  
زمان الضيق

فيا العناية الله بنا وبالجوده وسخائه فكذلك نستطيع ان سنشكره من  
ملوك الارض او عظمائها انما هو انهم يسمعون لمن كان متقرباً اليهم  
يولونه ما يسأل ولكنهم لا يفرضون على احد ولا يأمرن احداً بان  
يسألهم كلما يشتهي ويرغب من الخير واما الله وهو على كل شيء قدير  
لم يكتف بان يقول لنا اطلبوا تجدوا بل يأمرنا ان نطلب ويفرض علينا  
فرضاً ان نسأله كلما نحتاج فانما هذا فضل غريب واغرب منه العناء هو  
العناء العجيب وعدم الاحساس المبتس من جانبنا وامر واضح فاننا نحتاج  
ابداً مساعدة الله ودونها لانستطيع ان نصنع شيئاً وان فقدناها وقتاً ما  
ادركنا التلف والهلاك والله تباركت اسماءه يحرضنا كل يوم على طلبها  
بل يأمرنا بان نطلب كلما نحب ومع هذا جميعه لا نطلب ولا نصلي ونترك  
نفوسنا عرضة للنهور في دركات الهيم فهل ذلك الا عمل انسان اتى  
عدم الاحساس او ما اذا يحق لنا ان نسي هذا العناء عجباً نعم انه عجب  
ولكن يوجد ما هو اعجب منه وهو انه يوجد بيننا نحن الكاثوليكيون من  
لا يجهل على نفسه هذا العناء فقط بل يقرع غيره ايضاً لانه يبصر ويستمد  
ما يحتاج اي يصلي صباحاً ومساءً كأن ذلك مخالف لتمدن العصر او  
كأن العصر من حيث انه كثرت فيه التجارب واسباب الاثم والفساد  
قل فيه الاحتياج الى الصلوة والاضطرار اليها فذلك على حد الفكر  
والقول حيث كثرت الامراض قل الاحتياج الى الدواء وحيث اشتد

الفقر والجوع امتنع السؤال ليحيا الناس بالموت جوعاً  
 ان بعضنا اذا المت بهم مصيبة او خشوا تعاسة او خسارة او كان لهم  
 مصلحة يرغبون في نوالها او ربح يترجونها فلا يهتمون شيئاً من الوسائل  
 التي تعلمها الصناعة والحيلة والنفطنة العالمية فيفتشون على من يساعدهم  
 ويمجزلون له الهدايا ويكثرون له التذلل والنوسل وملتجئون الى كل من  
 حسبوا له يد في تنويل بغيتهم وبصرفون ساعات بل اياماً في هذه الامور  
 وفي التبصر والتأمل بالوسائل المبلغة الى ما يرغبون ولكن لا يخطر لهم  
 على بال ان يلتجئوا الى الله قبل الجميع بالصلاة لتوفيق مساعدهم ولا  
 يعتمدون غوثه في بغياتهم الجائرة ولا يسألونه التفرج من الكرب او المصاب  
 المنهدد لهم او الحال بهم كان الله لا مدخل له في امور العالم او كان عنايته  
 وقدرته قاصرتان عن ذلك او كأن مساعينا تكفينا للاستقلال عنه او  
 كأنه لا يعتمد على وعوده باجابة من يتكل عليه فتلك اهانة كبرى لله  
 ينتقم الله لها فيصدق على فاعلها مقال الروح القدس بقم ارميا النبي (ص  
 ١٧ عد ٥) رد الويل للذي يتكل على الخليفة بدل الخالق والذي يتخذ  
 سنداً له ذراعاً من لحم ،، فيجيب امله من النوال وتحبط مساعيه ولا ينفعه  
 من اعتمد عليه فحينئذ يرفع يديه الى السماء متوسلاً لكن العلي بضحك به  
 لنا آخر واعتماده على غيره قبله ومع هذا قد يجيب من كان في هذه الحال  
 حاله فيكون ذلك العجوبة رحمة لا توصف يلزم ان تكون لنا درساً نتعلم  
 به ما يجب ان نصنعه فيما بعد

انت مريض مرضاً ممتناً وطبيبك قريب منك ولا اعلم منه بحالك



ولا اقدر منه على علاجك ولا يبتغي اجرة ولا ثمن دواء ويكتفي بان  
تسأله ونطلب اليه فواعجبي كيف لا تسأله الشفا ليرثك أنتضل الموت  
على الحياة وإذا كنت كذلك افتحسب نفسك عاقلاً. انت فقير ومحتاج  
حتى القوت الضروري في يومك والمحسن صاحب الكنوز الثمينة التي  
لا تفرغ واقف على بابك يناديك ليهبك مجاناً دون عرض ولا تمين  
ايضاً وبمطبك ما تسأل بل اكثر ما تبتغي فواعجبي لم لا تسأل لتعطى ولم  
تفضل الموت جوعاً على الحياة باحسانه الجم. انت على خطر من والاعداء  
معددة بك من كل جانب وفي كل وقت اعداء يزأرون كالاسد ليتلعوا  
وناصرك ومنجذك حاضر معك وهو اقوى من جميعهم ويتنظر كلمة استغاثة  
فكيف لا تستنجد بالصلوة اليه انت ابرص وبرص الخطية شر من برص  
الجسد الذي كان مصاباً به الابرص الذي سمعت اليوم اية شفائه في الانجيل  
وقد شفي بمجرد قوله للمخلص ان شئت فانت قادر ان تطهرني فطهر  
بقوله قد شئت فكن طاهراً فواعجبي لم لا تقندي به وتقول للمخلص ما قاله  
ليطهرك من برص الائم الذي لا يملك الجسد فقط بل النفس ايضاً في جهنم  
اولادي هل بينكم من لا يفهم ان المراد من قولي السابق بالمرضى  
والفقير والمعرض للخطا والابرص انما هو كل منا او بينكم من ينكر اننا  
لسنا مرضى مجي الشر والرغبات السيئة المستحوذة علينا بطبعنا المفسود  
بالخطية او ينكر اننا لسنا بفقرآء نحتاج الى غوث الله ومساعدته في كل  
وقت وشيء لا سيما في عمل خلاصنا كما قدمت البرهانات المسهبة او ينكر  
اننا عرضة للخطر من داخل من قبل ميلنا الى الشر ومن خارج من قبل

العالم والشيطان وان اعدائنا اقوياء الداء ووسائل مضرتهم حاضرة وكثيرة او يستطيع كثيرون منا ان يدعوا انهم اطهار من برص الخطية لعمرى لا اظن ان بينكم من ينكر هذه الحقائق البديهية الظاهرة واذا كنا كذلك فكيف لا نتوسل الى الله بالصلوة ليشفي مرضنا ويمن علينا باحسانه وينجيها من الاخطار والاعداء ويطهرنا من برص خطايانا واذا فعلنا العكس فلا يخلو من يتصرف تصرفا كذا من ان يكون اما ناقص العقل واما ناقص الايمان فايها تريدون ان تنسبوا الى نفوسكم هل نقص العقل او نقص الايمان فالعقل ارى كثيرين منكم يتباهون به وادراك هذه الحقائق لا يستلزم عقلاً ثاقباً واما الايمان فجميعكم تنقدون ما قلته وبرهنته فلم اذا التأخر عن الصلوة كل يوم صباحاً ومساءً وهي علاج لمرض نفسنا وغنى لفقرنا ومنجداً لنا على اعدائنا وعونا في تجاربنا وهي تطهرنا من برص اثنا

فهذه مفاعيل الصلوة وهذه حاجتنا القصوى اليها ومع ذلك هذا اهل كثيرين منا لها واغفالهم عنها فلم وقت لكل حاجة لا كلهم وشربهم وتنزههم وحساباتهم ومعدلاتهم وسهرياتهم وزيارات اصحابهم ولكن شيء واحد لا وقت له وهم احوج اليه من كل ما سواه وهو الصلوة فهذه لا وقت لها ولا وقت وجيز ايضاً عند القيام من النوم او عند المضي اليه ولو بعض دقائق فقط ولا في ايام الصوم المكرسة لعبادة الله والاهتمام بالنفس هل يحسن ذلك من عاقل حتى لا اقول من متدين ولم تغذو جسداً في اليوم دفعتين او ثلاثاً عدا ما تناولته من القهوة والماء وغيرها



وترك نفسك التي هي اثنان واشرف من الجسد كثيراً دون غذاء ولو  
يسيراً في الصباح والمساء فهل هي نفس آخر او نفسك وان كانت نفسك  
فكيف تهملها بهذا المندار وما هو اغرب من ذلك انما هو ان البعض  
وليتهم قليلون يبتنا لا يكتفون بتقصيرهم عن اداء فرض الصلوة بل  
يتصلون الى ان يعيوا غيرهم بكثرتها ويخرون منه لذلك كان الاولى  
بالانسان ان يترك نفسه مريضة دنفة مفتقرة ولا ان يستغيث بالله تلافياً  
لحالتها فيا لله من هذه الحماقة والجنون الروحيين

ماذا تخشى من الصلوة هل ان يذهب تعبك سدى ولا تستجاب  
فالله الصدق نفسه الحق بعينه وعد بالاجابة ووعدته انجاز فاسأل ما  
تحتاج اليه لنفسك اسأل كما ينبغي اسأل بتواضع وباستخفاف المسيح ودمه  
ضامن لك الاجابة اسأل ولج أيضاً فقد علمنا اللجاجة بقوله الحق اقول  
لكم ان لم يعط من اجل الصداقة فهو يقوم بعطيه من اجل اللجاجة  
اسأل على ثقة من هو ابونا وقد علمنا ان ندعوه ابانا الذي في السموات  
فتنال لا محالة لانه هو الفاعل اي اب يسأله ابنه خيراً هل يعطيه  
حجراً او يسأله سمكة فيدفع له عقرباً اسأل وصل بالورع والاصغاء  
والتواضع فتنال لان صلوة المتواضع تخرق السحب وتقوم امام العلي فلا  
تشوئك المرغوب تلك الصلوة التي تصلحها بالزجر وتشتيت الفكر  
الاختباري كأنك نائم صل بعبادة فلا نكفك صلوة بها لا تنبه الى ما  
تقول فاذا كنت انت لا تصغي الى ما نطلب فكيف يصغي الله اليك  
ويجيب طلبك اسأل ما يفيدك روحياً كان او زمنياً ولا تدع انك اعلم

من الله في معرفة ما يفيدك او يضربك لتفشل من عدم الاجابة وتمتنع  
عن الصلوة فيما بعد فان صليت كما ذكرت فلا غرو انك من الخالسين  
والأفريض اهل الدواء فقير يمتنع من الطلب وهو في الناقة النصوى  
ومحاط باعداء اقوياء لا يستنجد ولا يصرخ ليس امامهم الا الموت والتملكة  
نجانا الله وإياكم جميعاً بنعمته من الهلاك الابدى آمين

### الموعظة الثالثة

القاما في الاحد الثالث من الصوم في ٢١ شباط سنة ٧٥

#### في النعمة الكافية والعماء الروحي

كم من مرة اردت ان اجمع بنيك كما نجمع الدجاجة فراخها تحت  
جناحها فلم تريدوا فهذا يترك لكم يتكم خراباً . متى ص ٢٢ عد ٢٧  
ذكرت في خطبتي الاحد الماضي تقسيم نعمة الله الى فعالة وكافية واشرت  
اشارة لضيق المقام الى ان النعمة الكافية للخلاص يعطاها كل احد ولا  
يستطيع احد من الناس ان يشكو الله بانه هلك انتقصان النعمة عنه  
فوجب الان ان اكمل كلامي بهذا الشأن واطيل ما اوجزته قبلاً مشبهاً  
وجود هذه النعمة الكافية وتوزيعها على كل من مراتب الناس اي  
الابرار منهم والمؤمنين والغير المؤمنين والاطفال والخاطئين ومن  
عميت بصيرتهم بالاثم ايضاً ليظهر من ذلك فضل الله ورحمته ولايين  
اخيراً ما اتعس حال الخطاة المعين بالاثم والمصرين عليه واحذر من



هذا العلم الروحي المملكت فاصغوا على حميد عادتك واستمدوا  
نعمة التنوير الخ

## القسم الاول

كما انه من المؤكد وجود نعمة تصدر المفعول الخلاصي الممنوحة  
لاجله من الله وهذه هي النعمة الفعالة هكذا من المؤكد وجود نعمة لا  
يصدر عنها المفعول الخلاصي الممنوحة لاجله من قبل مقاومة ارادة  
الانسان المطلقة لها وهذه هي النعمة التي نسميها كافية بمعنى انها كانت  
تكفي الانسان لانشاء الفعل الصالح الخلاصي لو لم يقاومها بحريته . قد  
انكر وجود هذه النعمة كل من انكروا اختيار الانسان المطلق فان انكار  
الحرية على الانسان ينتج منه بلا بد ان ارادته لا تستطيع ان تقاوم النعمة  
ولهذا انكر المحدثون النعمة الكافية اصالة فقال كلوينوس ( في كتاب  
رسومه ) ان الله يحرك الارادة لا كما علم الناس واعتقدوا في اجيال  
كثيرة بانه يكون باختيارنا بعد ذلك ان يطاوع الحركة او يقاومها  
بل ان الله يحرك الارادة بمعنى انه ينشيء الارادة فينا ، وقد تبع  
ينسانوس اثار كلوينوس بهذا التعليم ولكن آيات الكتاب المقدس في  
المهدين نصوص صريحة في رد ما يزعمون فاكتفي بايراد بعضها فقط  
قال الله في نبوة ايشعيا ( ص ٥٠ عد ٤ ) موبيا اليهود مد احكموا  
بيني وبين كرمي ماذا كان واجبا ان اصنع لكرمي ولم اصنع وانتظرت  
ان يصنع عنباً فصنع خروباً ، فيوضح الله انه فعل من قبله لشعبه

اليهودي كلما كان لازماً ان يصنع ولم ينقص شيئاً من جوده ورحمته ليرتد شعبه اليه ويصنع الخير فلم يرتد وصنع الشر فما هو صنع الله كلما كان لازماً من نحوه الا تمنحه النعمة الكافية ليرتدوا اليه ويحفظوا شريعته لو شاؤا فلم يشاؤا فاذا توجد نعم يتعطل مفعولها لمقاومة ارادة الانسان لها وهي النعمة الكافية وقال اشعيا ايضاً (ص ٥٢ عد ٢) ما استشهدك الرسول (رومية ص ١٠ عد ٢١) دراني بسطت يدي النهار كله على شعب مخاصم وغير مطيع،، فماذا لك الا تونيب لليهود على ان الله بسط يديه النهار كله اليهم مقدماً لهم نعماً خارجية وداخية فكانوا لتلك النعم مقاومين وغير مطيعين . وقال في الامثال (ص ١ عد ٢٤) در دعوت فايتم بسطت يدي فلم يكن من ينظر رذلتم كل مشوراني واحترتم تونيباتي فاضحك من هلاككم،، فهل اوضح من هذه الايات المصروفة بمقاومتهم للنعمة التي نسميها كافية . وقال المثلث (مزمور ٩٤ عد ٢٠) در اليوم ان انتم سمعتم صوته فلا تقسوا قلوبكم فما المنفعة من كلام المثلث هذا اذا كان الانسان لا يستطيع ان يقاوم النعمة ولا ان يفسي قلبه

ومن ايات العهد الجديد يكفيننا ما استهالمنا به دركم من من اردت ... فلم تريدوا،، فاذا يريد الله احياناً اموراً ولا يريد لها الانسان فيكون من جانب الله النعمة ولكن لا يحصل المفعول لعدم ارادة الانسان له وما هي النعمة الكافية غير ذلك . ولا نكتفي بهذه الآية بل نورد بعض الايات المثبتة هذه الحقيقة من العهد الجديد . روى مار متى



( ص ١١ عد ٢٠ ) ان المخلص مدابتداً يعبر المدن التي صنعت فيها  
ايات كثيرة لانهم لم يتبن قائلًا الويل لك يا كورزين الويل لك يا بيت  
صيدا لانه لو كانت في صور وصيدا الايات التي كانت فيكما لتابتا  
بالمسح والرماد الحق اقول لكما انه يكون لصور وصيدا راحة في يوم  
الدين اكثر منكما ، فاذا كان سكان كورزين وبيت صيدا يستطعون  
ان يتوبوا الى الله فكانوا سبباً لعدم توبتهم فعلاً ولهذا سيعاقبون فاذا  
كانت لهم النعمة الكافية . وقد جاء في اعمال الرسل ( ص ٧ عد ٥١ )  
ان القديس اسطفانوس انتهر اليهود قائلًا مد اتم تقاومون دائماً الروح  
القدس نظير ابائكم ، فاذا وخب رئيس الشمامسة اليهود على انهم جعلوا  
نعم الروح القدس الداخلية والجارجية المعدة لارتدادهم وخلصهم باطلة  
ولا ثمة منها وقال الرسول ( رومية ص ٢ عد ٤ ) مد امانعلم ان سهولة  
الله ( او رافته على ما في اللاتينية ) انما هي لتقبل بك الى التوبة لكنك  
بفساوة قلبك الغير النائب تذخر لك ذخيرة الغضب ، فاي محل  
للكلام في سهولة الله او رافته ان كان لا يمنح الانسان نعماً كافية لتوبته  
واي طائل لتوبيب الانسان على فساوة قلبه ان كان ليس له نعم كافية  
من قبل الله او ان كان لا يمكنه ان يطاوع النعمة او يقاومها . وقال ايضاً  
( في قرنتية ٢ ص ٦ عد ١ ) مد نطلب منكم الا تبطل فيكم نعمة الله  
مد فكيف تبطل نعمة الله في الانسان الا بمقاومته لها وجاء في الروما  
( ص ٢ عد ٢٠ ) مد هانذا انا قائم على الباب اقرع فمن يسمع صوتي  
وادخل اليه واكل معه وهو معي ، فالين من ذلك ان الله يقرع ابواب

قلوبنا متواتراً بتنويرات النعمة الكافية وتحريك الارادة للخير ولكن  
 المنعول الخلاصي المقصود من هذه النعم لا يتوصل اليه بالاطلاق بل  
 بشرط ان يسمع الانسان صوت الله ويطاوع نعمته وما هذه النعمة الا  
 الكافية. ولئلا يكون كلامي مملاً اقول انه من الواضح بايات العهدين  
 وجود النعمة الكافية وشهادات الاباء تريد هذا تأييداً الا اني اعدل  
 عن ذكرها اختصاراً

فهذه النعمة الكافية يوزعها الله مجاناً على جميع الناس ولا يمكن  
 لاحد ان يشكو عدم حصوله عليها او وصوله اليها هذا وان الناس  
 اما مومنون واما غير مومنين والغير المومنين اما سمعوا بشاره المسيح  
 او لم يسمعوا شيئاً عنها واما هم اطفال ماتوا قبل المعمودية والمومنون  
 اما ابرار واما خطاة والخطاة اما تقسّ قلوبهم وعى بالخطية او لا ولهذا  
 كانت اقسام الناس على هذا النحو ستة اي غير مومنين وقد سمعوا  
 بشاره المسيح وغير مومنين ولم يسمعوا بها ثم اطفال ومومنون ابرار  
 ومومنون خطاة اعبياديون ومومنون خطاة قست قلوبهم وعميت  
 بصائرهم فننظر في منح الله النعمة لكل قسم من هؤلاء

اما الغير المومنين الذين سمعوا بشاره الانجيل فامرهم واضح فان  
 سماعهم بهذه البشارة نفسه نعمة كافية لهم ليرتدوا الى الايمان الصحيح فاذا  
 آمنوا اتفتح لهم كنز النعم الالهية وعليه فان هلكوا هلكوا لمقاومتهم نعمة  
 الدعوة الى الايمان وبالتالي لذنبهم لا لعدم فوزهم بنعمة تخلصهم  
 باستحقاق المسيح



فالصعوبة من قبل الغير المؤمنين الذين لم يسمعوا بشارة المسيح  
فهل هؤلاء ايضا النعمة الكافية فمن المؤكد انهم ما داموا غير مؤمنين  
لا يقبلون نعماً فائقة الطبيعة تصدر افعالاً ذات استحقاق خلاصي لانه من  
دون الايمان لا يستطيع احد ان يرضي الله كما يقول الرسول ( عبرانية  
ص ١١ عد ٦ ) والايمان مبدا التبرير كما رسم المجمع التريدينيني  
( مجاس ٦ راس ٨ ) فالنعم التي يعطونها اذا دوائية يمكنهم بها ان يعملوا  
بالشرعية الطبيعية ويتصرفوا على التجارب والمصاعب التي تخيل  
بينهم وبين حفظها والاعمال التي تصدر بواسطة هذه النعم تكون جيدة  
جودة اديبة واذا سعى الغير المؤمنين مع هذه النعم وعملوا بفرائض سنة  
الطبيعة فمنهم الله مساعدات اعظم منها الى ان يدعوهم برحمته المجانية الى  
الغاية الفائقة الطبيعة مرشداً لهم الى الايمان بالمسيح ولا يعسر على الله  
ايجاد وسيلة لذلك اما بمبشرين يعثم اليهم واما بواسطة ملاك واما  
بنقلهم الى محلات المؤمنين بسبب ما واما بالهام باطل فهو على كل شيء  
قدير وهو ينبوع الحكمة فلا نعوزه واسطة لذلك فتكون تلك النعم  
الدوائية الاولى بمنزلة النعمة الكافية عن بعد للغير المؤمنين ليرتدوا  
الى الايمان ويخلصوا اذا لم يقاوموا تلك النعم. وبعضهم يعطى نعماً  
كافية حقيقية وعن قرب مثلاً لاشك بان خصي قنذاق ملكة الحبشة  
المذكور في الابركسيس ( ص ٨ عد ٢٧ ) وكورنيليوس قائد المائة  
المذكور هناك ايضاً ( ص ١٠ عد ١ ) قبلاً نعماً داخلية وفائقة  
الطبيعة قبل ان يقبلوا الدين المسيحي والمعبودية

هذا وينبغي ان تعلموا انه اذا امكن ان يوجد غير مومن لم يسمع  
 بشارة المسيح وكان حافظاً وصايا شريعة الطبيعة وتوفي قبل ان تيسر  
 له واسطة لاغتنام الايمان فعلاً او رغبة فيحصل على سعادة طبيعية  
 بحسب استحقاق افعاله الحيدة جودة اديته وطبيعية ولا يكون الله ظالماً  
 له لانه لا يحكم عليه بعذاب واما مشاهدته تعالى وجهها بازاء وجهه  
 فليست من حقوق طبع الانسان بل تفوق طبعه ولا تنسب الا  
 باستحقاق المسيح وهوذا البرهان اللاهوتي اولاً ثم البرهان بايات الوحي  
 على ان الغير المومنين يعطون نعماً وان لم يسمعوا بشارة المسيح

ان طبع الناس جميعهم واحد فغاية جميعهم واحدة وجميعاً خلقهم  
 الله ليعبدوه ويدركوا السعادة الابدية وكلهم خلقوا على صورته ومثاله  
 وكلهم اصلى ابن الله طبعهم الذي افسدته الخطية بواسطة تجسده وموته  
 الذي قدمه لله ابيه وفاء عن الناس اجمع فوفى عن الخطايا كافة  
 واستحق النعم الخلاصية للناس اجمع ليتمكن بها بعد سقوطهم ايضاً ان  
 يبلغوا الى الغاية الفائقة الطبيعة فالناتج من ذلك نتجاً مستقيماً ان الله  
 اراد ان يدرك جميع الناس السعادة الابدية بحفظهم الاوامر الالهية ومن  
 حيث ان ارادة الله هي نفس الحكمة التي تتوصل من غاية الى غاية بقوة  
 وتدبر كل شيء بعذوبة فلها تمنح الناس الوسائل الكافية على الاقل  
 ليتمكن بها ان يبلغوا الغاية التي فرضها الله لهم ولا يمكن امتثاله الغير  
 المومنين من عدد الناس. ثم ان ارادة الله هي الشريعة السامية التي  
 يلزم ان يخضع لها الناس اجمع ولهذا يلزم جميعهم ان يسمعوا نحو غايتهم وان



يحفظوا وصايا الله وإجمال أن هذا لا يمكنهم صنعه دون نعمة فائقة الطبيعة وقد تنزه الله عن أن يأمر أحداً بما يفوت إمكانه ولا يساعده على الأقل بوسائل كافية للعمل بامرهم فإذا لم ينجح بلا شك الناس أجمع النعم الكافية ولو عن بعد اللازمة لحفظهم وصاياهم والغير المؤمنين من جملة الناس فينالون إذا نعمة كافية ولو عن بعد نعمة للخلاص أن سعيهم بها

أما الكتاب المقدس فكثيراً ما ذكر لنا أن جودة الله ورحمته شاملة الناس أجمع دون استثناء ومن ذلك قوله في سفر الحكمة (ص ١١ عد ٢٤) مدانك ترحم الجميع لانك على كل شيء قدير... لانك تحب كلها هو موجود ولا تبغض شيئاً مما صنعت، فكيف يرحم الجميع ويجب كل موجود اذا كان لا يمنع الجميع النعمة الكافية ليمكنهم بها ادراك التبرير والخلاص ولا يمكن تخرج قوله الى المختارين وحدهم لان السبب الذي يورده لرحمته تعالى ومحبهه للجميع انما هو خلقه لهم وهو احسان يعم المختارين وغيرهم. قال مار يوحنا في المسيح (ص ١ عد ١ من بشارته) مدانه كان النور الحقيقي الذي ينير كل انسان آت الى العالم وقد فهم الاباء بالنور في هذه الاية النور الفائق الطبيعة الذي ينبعث بنعمة الفادي فإذا المسيح ينير الغير المؤمنين ايضاً لانهم بلا مرآة من جملة الاتيين الى العالم. ولهذا سمي المخلص نفسه نور العالم مدانا هو نور العالم، (يوحنا ص ٨ عد ١٢) ويريد بالعالم هنا النوع البشري باسم اي جميع الناس دون استثناء وقال الرسول (رومية ص ١٠ عد ١٢) مدولم يفرق

في هذا بين اليهود واليونانيين لان رب الجميع غني لكل من يدعوه ٢٢  
 وقال (هناك ص ١١ عد ٢٢) ود قد حبس الله كل احد تحت  
 المعصية (في اللاتينية عدم الايمان) لينتأف على جميع الناس ٢٢ وقال  
 في رسالته الاولى الى تيموتاوس (ص ٢ عد ١) ود اسألك قبل كل  
 شيء ان تقدم لله صلاة وتوسلاً وشكراً عن جميع الناس... ان هذا  
 حسن ومقبول عند الله محيينا الذي يشا ان جميع الناس يخلصون والى  
 معرفة الحق يقبلون لان الله واحد والوسيط بين الله والناس واحد  
 الانسان يسوع المسيح الذي بذل نفسه فداءً عن كل انسان ٢٢ فاذا  
 كان الله لا يمنح الغير المومنين ولو النعم الكافية فقط للخلاص فلا يمكن  
 ان يصدق القول انه يشا ان يخلص الجميع او انه ينتأف على الجميع  
 ويكون فرق بين الناس مومنين وغير مومنين بهذا الخصوص ونكتفي  
 بهذا السير

كما نكتفي من شهادات الاباء بقول القديس امبروسيوس (في  
 خطبة ٨ على مزمور ١١٨) مفسراً قول المثل امتلأت الارض من  
 رحمة الرب ودان الشمس مأمورة ان تشرق على الجميع وهي تصنع  
 كذلك واما شمس البر الروحي فمشرقة للجميع واتي الى الجميع ومات  
 وقام للجميع وتالم ليرفع خطايا العالم فمن لا يؤمن بالمسيح بعدم نفسه من  
 الاحسان العام كمن يحجب اشعة الشمس بغلقه النوافذ فلا تكون الشمس  
 غير مشرقة للجميع اذا احرم احد نفسه من حرارتها فالشمس تبقى على  
 ما لها من الخواص والجاهل يخسر نفسه نعمة النور العام ٢٢ ويقول فم



الذهب (في خطبة ٨ في يوحنا) ان المسيح قد اذا كان يتبر كل انسان  
 آت الى هذا العالم فكيف يبقى اناس كثيرون خالين من النور اذ  
 لا يعرف الجميع المسيح فكيف يتبر اذا كل انسان والجواب انه يتبر  
 بمقدار ما يلزم من جهته فاذا اخنار بعضهم ان يحولوا اعينهم عن اشعة  
 هذا النور كان استمرارهم في الظلمة من قبل خبيثهم لا من قبل طبع  
 النور فهم قد جعلوا انفسهم بطوا عينهم غير اهل هذه الموهبة العظيمة  
 فالنعمه مفاضة على الجميع فلا تترك احدا ولا تحتقر احدا يهوديا كان  
 او روميا او بربريا او ثريا حرا كان او عبدا رجلا او امرأة شيخا او شابا  
 فهي نعمة واحدة للجميع ميسرة للجميع تدعو الجميع باكرام متساو واما من  
 لم يشاؤ التمتع بهذه الموهبة فيلزمهم ان ينسبوا عاهم الى نفوسهم، ونكتفي  
 ايضا بقول ماري توما (في تيمز ٤٠ بحث ٤ جزء ٢) قد يعرض خلق  
 الانسان من النعمة لوجهين اما لانه لا يشا ان يقبلها. اما لان الله لم يسبغها  
 عليه او لم يشا ان يسبغها ومن شان هذين الوجهين ان الثاني لا يكون  
 الا على افتراض الاول فالله لا يريد الا الخير وبالتالي لا يريد ان يخلق  
 الانسان من النعمة الا اذا كان ذلك خيرا والحال ان خلق الانسان  
 من النعمة لا يكون خيرا بالاطلاق وعليه فاذا اعتبرنا هذا بالاطلاق فلا  
 يكون مرادا من الله على انه من الخير ان يخلق الانسان من النعمة اذا لم  
 يشا قبولها او اذا تقاعد عن امتلاكها لان ذلك امر عادل وعلى هذا  
 الوجه يكون مرادا من الله فيظهر اذا ان العلة الاولى لهذا النقص انما  
 هي من جانب الانسان الخالي من النعمة واما من جانب الله فليس هو

تعالى علة لهذا النقص إلا بافتراض ما هو علة من جهة الانسان  
فما اوردته من ايات الوحي وشهادات الاباء انما هو على سبيل المثال  
وهو كافٍ لاقامة البرهان على ان نعمة الله معدة من نحوه للجميع وبالتالي  
للغير المومنين ايضاً ولولم يسمعو ببيشارة المسيح

والصعوبة اعظم من جهة الاطفال الذين يموتون قبل ان يعتمدوا  
فمن اعتمد منهم تظهر من الخطية الاصلية وتجهل بنعمة التبرير ونال  
الحياة الابدية وحسن القول ان الله اعنى بخلص الاطفال بواسطة  
المعمودية واما من مات منهم خلواً من هذا السر فامر من المشاكل  
المربكة بهذا المعنى فهل يمكن القول ان الله اراد خلاص هؤلاء الاطفال  
واعدهم لهم الوساطة للحصول عليه وخاصة هل بذل عناية كافية في مباشرة  
هذه الوساطة لهم فعلى هذا اجاب كثير من اللاهوتيين بنعم وبعضهم بلا  
وللجوابين مبادي اكد وراهنه ولها اعتراضات مشكلة فمن قالوا ان الله  
اعد من قبله للاطفال المتوفين دون معمودية الوسائل الكافية لخلصهم  
اسندوا قولهم الى المبادي الاتية . الاول ان الله يريد خلاص الاطفال  
ايضاً لانهم من جملة الناس الذين يريد خلاص جميعهم واذا تأكد انه  
اراد خلاصهم تأكد انه اعد لهم الوسائل الكافية لهذا الخلاص . الثاني ان  
المسيح مات عن هؤلاء الاطفال ايضاً وارق دمه رغبة في تخلصهم لانه  
مات عن جميع الناس واستحق لجميعهم الخلاص فاذا استحق واعده  
للاطفال المذكورين الوسائل المبلغة لهم للخلاص . الثالث ان المسيح  
انشأ المعمودية لجميع الناس وبالتالي للاطفال ايضاً وعليه يكون اعنى



بمخلصهم بكل حكمة ورافة وإما اذا توفي بعضهم دون واسطة الخلاص  
 هذه فيكون ذلك اما بذنب الناس وكسبهم لقتلهم اياهم في حشأ امهاتهم  
 او لاغفالهم عن تعييدهم وإما دون ذنب من الناس ولكن لعل طبيعة  
 كأن يموتوا في بطون امهاتهم او يعاجلهم الموت قبل تعييدهم . ففي الاول  
 يلزم نسبة عدم فوزهم بالنعمة الى كسل الناس او ذنبهم اذ يكون الله  
 اعد لهم الوسائل الكافية وشر الناس احرمهم استعمالها لهم . وإما في الثاني  
 فالمشكل اكبر لان الله من حيث هو مدبر الكون لا يكون اعنى  
 بالكفاية بمخلص الاطفال فان كل معني يلزمه ازالة ما يعيق عنايته  
 لتكون كافية فاللاهوتيون الذين هذا رأيهم يسلون بان الله مدبر  
 الطبيعة وقد سبق فرأى موت الاطفال دون معمودية حاصل من العال  
 الطبيعية وانكروا ان الله قصد هذا وقالوا بل انه لم يشأ فقط نقض نظام  
 الطبيعة وتوقيف مجراها ومثلوا لذلك بالطبيب فانه يكون اعنى  
 بالعليل بالكفاية اذا بعث اليه بعلاج كاف ولو قتل حامل العلاج  
 في الطريق او مات . ومثلوا له ايضا بمن ارسل مبلغا من الدراهم لافداء  
 اسرى فانه يعتبر انه اعنى من جانبه بافتدائهم ولو وقع الرسول في يد  
 اللصوص فسلبوا المبلغ منه او بادت الدراهم بالغرق وقالوا هكذا يكون  
 الله اعنى بدواء لتخليص الاطفال وباستعمال هذا الدواء لهم وان لم  
 يتفعلوا به اما لذنب من الناس وإما لعل طبيعة منعهم من قبول  
 المعمودية ولا ينقض هذا البرهان قول المعارضين ان المعني يلزمه ان  
 يزيل ما يعيق عنايته لان هذا يصدق على معني خاص لا على معني

عام فان المعتني العام على ما قال مارتوما قد يضطر احياناً الى ان يسمح  
بضرر يحصل لقليلين لئلا يمنع الخير الذي يعم الجميع وهنا لا يشاء الله  
توقيف مجرى الطبيعة العادي العام طلباً لترقية فرد الى ما هو فوق  
طبعه اي الى السعادة الفاتكة الطبيعة فان الاطفال الذين يموتون دون  
معمودية لا عذاب عليهم بل لهم سعادة طبيعية اي بقدر ما يستحق طبعهم  
كما ذكرنا قبلاً في خطبتنا في الخطبة الاصلية

واما الذين ينكرون ان المسيح اعدّ للاطفال الذين يموتون دون  
معمودية الوسائل الكافية للخلاص فيبرهنون هكذا ان هؤلاء الاطفال  
ليسوا اهللاً لاستعمال العقل والارادة فلا يمكنهم قبول نعمة الا النعمة التي  
تُعطى بالمعمودية والحال انهم لا يتعدون فاذا لا يعطون نعمة . فيجيب  
اصحاب الراي الاول على هذا البرهان ان الله يريد ان يتعد هؤلاء  
الاطفال ارادة سابقة لارادة تابعة وعلة عدم تعيدهم فعلاً ليست ارادة  
الله بل ذنب والديهم او مجرى العلل الطبيعية التي تمنعهم قبل المعمودية  
كما قدمنا . فيقول اصحاب الراي الثاني ان هذا الرد غير سديد لان  
الارادة السابقة ينحصها انشاء سر المعمودية اي اعداد الدواء والارادة  
التابعة ينحصها استخدام السر اي استعمال الدواء واذا لم يحصل هذا  
الاستعمال لم يكن تنفع من اعداد الدواء فاذا حين نرى بعض الاطفال  
يموتون معدين وبعضهم دون معمودية فليس لنا ان نقول الا ان الله  
اعدّ الاولين بسخائه المجاني الى الاعتماد والخلاص واهل الآخرين من  
هذه النعمة عدلاً من جرى الخطبة الاصلية فهذا ما يقوله اصحاب الراي



الثاني وهم كاثوليكيون ايضاً وعليه فالرايان مقبولان في الكنيسة وقد علم  
بكل منها كثير من الآباء ومشاهير اللاهوتيين فبأي منها تمسكنا فلا  
جناح علينا

وان حق لي ان اتكلم بشيء بين اللاهوتيين والعلماء فاقول انه  
يظهر لي ان اعداد الله نعمه لجميع الناس دون استثناء الاطفال الذين  
يموتون دون المعمودية ايضاً هو امر لا ريب به لان آيات الكتاب صريحة  
بانه يريد خلاص جميع الناس وان المسيح مات عن جميعهم ووفى عن  
خطايا كلهم واستحق النعمة لجميعهم ولا يمكن ان يتصور في جانب الله  
ارادته باستثناء الاطفال من عدد الناس كما انه لا ريب من الجهة  
الآخري ان هؤلاء الاطفال لا يحصلون فعلاً على نعمة التبرير التي  
اعدها الله لهم كباقى الناس وهذا النقص ليس من قبل الله بل من قبل  
الناس ومن قبل الفواعل الطبيعية وكما ان الانسان البالغ يخسر نفسه النعمة  
بفعله دون ان يكون هذا النقص من جانب الله هكذا يمكنه ان يخسر  
الاطفال هذه النعمة اما بسعيه بموتهم اما باهماله تعييدهم دون ان يكون  
النقص من جانب الله وكذا قل في الفواعل الطبيعية الذي تخسر هؤلاء  
الاطفال وسيلة الخلاص بالمعمودية فان عدم انتفاع الاطفال بهذه  
النعمة ليس من ارادة الله عدم نفعهم بل من عدم ارادته توقيف مجرى  
هذه العلل الطبيعية وهذا عائد لخير الناس العام ايضاً اذ انه يجعل  
الآباء يحرصون على حياة اولادهم ويوقنونهم المخاطر والمعاطب لانهم  
لو ايقنوا بان الله يحفظهم قبل المعمودية من كل ضرر وخطر لقل اهتمامهم

بوقايتهم ثم لا الزام على الله ان يغير نظام الطبيعة ويصنع العجائب في كل وقت حتى لا تؤثر المضار والامراض بهؤلاء الاطفال والا لوجب عليه تعالى مثلاً ان يقي طفلاً من نار التي بها بتوقيفه فاعلية النار الطبيعية وصنع العجوبة وما من قائل بالزام لله في صنع العجائب على ماثور الناس هذا ولا تنسوا ما قدمته من ان الاطفال الذين يموتون دون معبودية لا يتعذبون في الجحيم اذ لا خطية فعلية لهم والخطية الاصلية وان اوجبت بعدهم عن الله لانه لاحق لهم بمقتضى طبيعهم على مشاهدته فلا توجب تعذيبهم وهذا الحق على مشاهدته تعالى اوجبه سخاء الله قبل خطية آدم ومن بعدها اوجبه للناس استحقاق المسح ولذا لا يشكى الله بالظلم من قبل هؤلاء الاطفال البتة لانه يمنهم من السعادة ما يقتضيه طبيعهم على القول الاظهر والاحق واذا بقي شيء من الصعوبة في امر الاطفال فيلزمنا ان نهتف مع الرسول ع بالعمق غنى الله وحكمته وعلمه احكامه لا يدركها احد وسبله لا تنحصر من عرف ضمير الرب او من كان له صاحب مشورة ع (رومية ص ١١ اعد ٢٢)

فلنات الى الكلام في المومنين واولاً في الابرار فالايمان الكاثوليكي يعلم ان الابرار اجمع لاسيما الذين يريدون ويجتهدون في امر خلاصهم بمنهم الله النعمة الكافية حقيقة وبالنسبة الى الظروف لحفظ جميع الوصايا وهذه العقيدة يثبتها البرهان اللاهوتي وايات الكتاب وشهادات التقليد

فكلما اوردناه بالخطبة الماضية وفي كلامنا هنا ما يثبت لزوم



النعمة للأعمال الخلاصية يثبت هذه الحقيقة لأنه إذا كان لازماً أن يمنح  
 الله النعمة بجوده ورحمته فمن أولى بها من ابراره وخلائه الذين يحبهم كما  
 يقول مد ان الرب يحب ابراره ٢٢ (مزمور ١٤٥) وليست المحبة في الله  
 إلا منه الخير والنعمة لاسيما اللازمة لخلاص خلائه الابدي وسعادتهم  
 الروحية وهذا مما لا يتوقف به لأنه واضح فسيلاً ان نورد آيات الوحي  
 المثبتة ان حفظ الوصايا الالهية ممكن وان الله يمنح الابرار النعمة  
 الكافية لحفظها وهذه الآيات كثيرة فتجزي بذكر بعضها . ان الله بعد  
 ان نزل الشريعة على موسى قال لشعب اسرائيل مد ان هذه الوصية  
 التي امرك بها اليوم ليست اعلى منك ولا بعيدة عنك... بل كلمة قريبة  
 منك جداً في فمك وفي قلبك لتعمل بها ٢٢ (ثنية ص ٢٠ عد ١٢)  
 فإذا لم يكن الاسرائيليون يعرفون فقط ما امرهم الله به بل كان يمكنهم  
 ان يعملوا به ايضاً والحال انه لا يمكن احد ان يعمل شيئاً خلاصياً دون  
 النعمة فإذا لم تكن تعوزهم النعم الكافية لحفظ الوصايا وإذا كان هذا  
 لبني العهد القديم فكم يكون أولى به ابناء العهد الجديد عهد النعمة  
 وقال المرتل عينا الرب على الابرار واذناه تصغيان الى صلواتهم (مزمور  
 ٢٢ عد ١٥) فإني عينا الله واذناه وما المراد بها إلا التعبير عن منحه  
 النعم لهم وقال المرتل ايضاً في الابرار مد لأنه يوصي ملائكته بك  
 ليحفظوك في طرقك كلها وعلى ذراعهم يحملونك لئلا تعثر بحجر رجلك ٢٢  
 (مزمور ٩٠ عد ١١) وقال بعد ذلك مد يدعوني فاستجبه وأنا معه  
 في التجربة فانقذ واخلصه ٢٢ ومن الغريب عن الصواب ان تقول ان

الله يكون مع البار في الامور الزمنية ويهمله فيما هو اهم منها وهو امر  
 الخلاص وما اوضح قول المخلص دد من يحبني ابي يحبه واليه ناتي وعندك  
 نصنع منزلاً ، فكيف ياتي ابن الله وابوه الى من يحبه ويتخذ منزلاً عندك  
 الا بنعمته وقال المخلص ايضاً ان نيري طيب وحملي خفيف ( متى  
 ص ١٢ عد ٢٠ ) فشرية المسيح صارمة صعبة لكنه يختلف حفظها  
 بنعمته وقال الرسول دد ان الله امين لا يدعكم ان تجربوا اكثر مما  
 تطيقون بل يجعل تجربتكم مخرجاً دد اي يساعدكم بنعمته على الظفر  
 بالتجربة . فاكفي بهذه الايات القليلة واعدل عن ذكر شهادات  
 الاباء لانها اكثر من ان تورد وليس من يستطيع ان ينكر تعليمهم  
 ضرورة النعمة لكل عمل خلاصي وان النعمة لا تنص عن احد  
 الناس وان وصايا الله ممكنة الحفظ بنعمته

واما الخطاة الذين لم يقسوا قلوبهم بعد فنقول فيهم ان كل انسان  
 اثم اثماً ثقيلاً بعد تربيته بالايمان والمعهدية خسر النعمة المبررة وامسى  
 عدواً لله محكوماً عليه بالهلاك المؤبد ومن المؤكد ان الخاطي لا يستطيع  
 دون نعمة الله ان يفلح عن الخطية ويتوب الى الله راجعاً الى حالة  
 البر وقد اجمع اللاهوتيون على ان الله يمنح الخطاة المؤمنين الغير  
 المعين بالاثم النعمة الكافية ليستطيعوا الارعواء عن اثمهم وعمل  
 التوبة وليس المعنى في ذلك ان الله يمنحهم النعم في كل دقيقة بل يمنحهم  
 اياها في المكان والزمان وفي الظروف الموافقة والدليل عليه من قول  
 المخلص انه اتى ليدعو الخطاة ومن امر رسله وتلاميذه وخلفائهم بتبشير



الغير المؤمنين والخطاة وإنذارهم ومن ابداعه سر التوبة ومن امر بالنصح  
الاخوي ومن استدعائه الائمة الى الرجوع اليه الى غير ذلك من  
البيانات على ان كل هذا يفيد بمجرد ذاته اذالم تحرك نعمة الله الانسان  
الى التوبة والندامة ولو كان الله ينكر هذه النعمة على الائمة لكان كلما  
نقدم عبثاً وهذراً

وان احببتم ان تسمعوا شيئاً مفصلاً من آيات الكتاب التي  
يستدعي بها الله الخطاة الى التوبة فاورد بعضها قال في نبوة حزقيال  
(ص ١٨ عد ٢٢) ودالعل ارادني موت المنافق يقول الرب وليس ان  
يرجع عن طريقه الردية وبجياً، وقال هناك ايضاً (ص ٢٢ عد ١١)  
ودحي انا يقول الرب لا ازيد موت المنافق بل ان يرجع عن طريقه  
وبجياً فارجعوا ارجعوا عن طرقكم الردية لماذا تموتون يا بيت اسرائيل،  
ومن حيث ان الانسان لا يمكنه الرجوع دون نعمة الله فلو كان لا يمنحه  
هذه النعمة لكان كلامه هذا تهكماً وضحكاً من الانسان ومن هذه الايات  
ما يدل على رافة الله بجميع الناس ومحبة لجميعهم ومنها اقوال المخلص  
وامثاله الدالة على قبوله الائمة بل طلبه لهم كمثلى الابن الشاطر والمرأة  
التي اضاعته الفلس والراعي الذي ضل له خروف من مائة وتصريحه  
ان الاصحاء لا يحتاجون الى طبيب بل المرضى وانه ما اتى ليدعو  
الصديقين بل الخطاة وتعليمه لنا طلب المغفرة منه واستدعائه المتعوبين  
وثقيلي الاحمال ليريحهم وهذا ما يغني وضوحه عن التطويل به فاذا  
النعمة الكافية معدة للخطاة الاعبياديين ايضاً

فبقي علينا ان نتكلم في الخطاة الذين قسا قلوبهم واطلمت بصيرتهم  
فنقول ان الله وان تنازل برحمته الغير المتناهية ان يدعو الخطاطين الى  
التوبة بنعم داخلية هي الالهامات والتنويرات العقلية وتحريك الارادة  
وبنعم خارجية كالمصائب والامراض وما اشبهه وكالتوفيق والسعد  
والصحة ايضا فمع ذلك يخط كثير منهم نعمة الله ويأبون الارعواء عن  
اثامهم ويفسوق قلوبهم فتتملك بهم الرذيلة فتعنى بصيرتهم ويزدادون شرًا  
وتعاسة ما ازداد وطال استخواذ الرذيلة عليهم فهولاء من نسيهم خطاة  
فست قلوبهم وعميت بصيرتهم . وفيهم بين اللاهوتيين بحث هل يسلب  
الله عنهم كل نعمة كافية لتدعوهم الى التوبة او يمنحهم نعمة ما ليقنعوا عن  
اثمهم ويرتدوا اليه . فاجب بعض اللاهوتيين منح النعمة لهم وانكر بعضهم  
ووفق اخرون بين الرايين فقالوا ان هولا يعطون احيانًا بعض نعم  
كافية ولو عن بعد ليتوبوا ولكن تُسلب عنهم نعم كثيرة وهذا التوفيق  
هو اظهر واحسن من الرايين

. وعليه نقول ان هولا الخطاة يمنحهم الله احيانًا نعمًا كافية تمكنهم من  
الرجوع عن طريقهم المملكة والدليل على هذا ان الانسان ما دام حيًا  
فهو مسافر في طريق هذه الحيرة وله غاية لا يعثر بها تغير في ان يعبد  
الله وينال السعادة فكيف يكون باقيا في الطريق ولا تبقى له غايته  
فما ينافي حاله ان يكون معدوما من كل استطاعة على الوصول الى  
الغاية المفروضة له . دليل آخر من المؤكد ان الغفران يقتضي الرجاء .  
واساس الرجاء وعد الله واليأس اي قطع الرجاء . اثم كبير والحال اذا



كان الله لم يعد الخطّاطين بالمغفرة ولو معين بالاثم فلا يمكنهم ان ينجوا  
 المغفرة ولا يعود ممكناً احساب اليأس بين الخطايا اذ يضي صواباً  
 وحقيقة وما من قائل بذلك . هذا واننا نراه تعالى تكرم بنعم على خطاة  
 مشهورين كالمجدلية وزكا العشار واللص الذي صُلب من عن يمينه  
 وغيرهم وتري الكنيسة تأمر الكهنة لاسيما عند الموت بان لا ينكفوا عن  
 ارشاد الخطاة ولو مها كانوا افحشوا في اثمهم فهي تقترض اذا ان الله لم  
 يحجب عن هؤلاء كل نعمة

ولنا ايات كثيرة من الكتاب المقدس تبرهن ذلك فان جميع  
 الايات التي يستدعي الله بها الخطاة الى التوبة دون استثناء وقد ذكرنا  
 بعضها آنفاً يتبين منها ان الله لا يهمل الخطّاطين من كل نعمة ولو اعماهم  
 اثمهم ولنا ايات توضح هذا بالخصوص منها قول اشعيا ( ص ٤٥ عد ٢ )  
 ود بسطت يدي النهار كله الى شعب مخاصم وغير مطيع ، فلأمراء ان  
 الكلام في ذلك على خطاة اعماهم اثمهم ومع هذا يقول النبي بلسان الله  
 انه بسط يديه اليهم اي قدم لهم المساعدات والنعم ليرجعوا اليه ومنها  
 قول اسطفانوس لليهود ( ابركسيس ص ٧ عد ٥١ ) ود ياقساة الرقاب  
 وغير المختونين القلوب والاذان انتم تقاومون دائماً الروح القدس ،  
 فان كانوا يقاومون دائماً الروح القدس فهو اذا بدعوهم دائماً الى  
 التوبة . ومنها مثل الابن الشاطر فانه مع كلما اتصل اليه من تعس  
 الحال المعبر به عن عيائه بالاثم قد ساعدته النعمة على الرجوع الى بيت  
 ابيه . وحيث ان الله يعطي مثل هؤلاء الاثمة وقتاً للتوبة بطول العمر

فكيف يحق لنا ان نفترض انه يحرمهم النعمة الكافية ولو في بعض  
الفرص المناسبة والأمر لكان لانفع لهم من ذلك الوقت والنتيجة ان  
هؤلاء الاثمة لا تسلب عنهم كل نعمة

لكنهم يخسرون نعمًا كثيرة وهذا تحققة آيات أكثر صراحة منها  
قوله مد قسي الرب قلب فرعون (خروج ص ٩ عد ١٢) وقوله  
تعالى (في بشارة مار يوحنا ص ١٢ عد ٢٩) مد ولهذا لم يمكنهم ان  
يؤمنوا لان اشعيا قال اعى عيونهم واظلم قلوبهم حتى لا يبصروا بعيونهم  
ولا يفهموا بقلوبهم ويرتدوا الى فاشتهم (فهو تعالى لا يعي الاعين  
ولا يقسي القلوب بانشاء الشر فذلك ينافي قداسه بل بحجبه النعم التي  
تنير العقل وتبيل بالارادة الى الخير ولهذا قال مار اغوستينوس مد ان  
الله لا يقسي القلب بانشاء الاثم بل بعدم تفضله بالرحمة (ومنها قول  
الله بلسان ايرميا (ص ٥١ عد ٩) مد عاجنا بابل فلم تشف فلندعها  
خرابا (قال القديس ابرونيوس مفسر آية الانجيل ان المراد بذلك  
حجب النعم الالهية وذكر مثال الطبيب الذي اذا رأى المريض مستعصيا  
على فعل الدواء ترك المريض . ومنها قول اشعيا (ص ٥ عد ٥) مد فالان  
اقول لكم ماذا اصنع بكرمي انزع سياجه فيصير للرعي اهدم جدرانها  
فيصير للدوس واجعله خرابا لا يقضب ولا ينقب . . . واوصي السحب  
بان لا تمطر عليه (ومنها قول المخلص (متى ص ٢٥ عد ٢٩) مد ان  
من له يعطى ويزاد ومن ليس له يخذ منه ما يظنه له (فالظاهر  
اذا من هذه الايات ان الله يحجب نعمه عن الخاطئين المصرين والظاهر



من الايات الموردة قبلها ان الله لا يهملهم من كل نعمة فيلزمنا ان نقول ان هولاء الائمة تحجب عنهم نعم كثيرة كالنعم الفعالة والنعم الكافية عن قرب ويعطون احياناً نعماً كافية عن بعد وبالجمله يشتركون باحسانات الله العامة فيضي ارتدادهم صعباً لاستحيالاً لانهم اذا توسلوا الى الله بالصلوة اكسبتهم الصلوة نعمة تدرجوا بها الى نوال نعمة التبرير

### القسم الثاني

فقد اتضح اذاً اولادي الاعزاء من كلما مر ان نعمة الله الكافية معدة لجميع الناس مومنين كانوا ام غير مومنين واطفالاً او بالغين وابراراً او خاطئين ولو من المصريين وقد رايت ان شر الناس واكثرهم خطراً للهلاك واقلم نعمة ومساعدة من الله انما هم الخطاة الذين قسا قلوبهم وعميت بصيرتهم بالاثم وقد وصف القديس برنردوس ( في ك ٩ ) من تاملاته ( راس ٢ ) الانسان الذي هذه الحال حاله فقال دوما هو اذا القلب القاسي هو الذي لا يؤثر به نخس الضمير ولا يلين بالتقوى ولا تحركه الصلوات ولا يخشى التهديدات وتزيد المصائب تصلباً ويغبط احسان الله ولا يشكر عليه ولا يثق بالمشورات ولا تنجيه الامور المستنقجة ولا ترهبه الاخطار ويكون جسوراً في امور الله ينسى الماضي ويتقاعد عن الحاضر ولا يهتم للمستقبل ، فلنفحص نفوسنا ان كان فيها شيء من هذه الاوصاف ومن سوء البخت نجد ان اكثر هذه الاوصاف السيئة تصدق على قلوب كثيرين منا فكم يتنا من يرتكبون الخطية الممينة

ولا يؤثر بهم نخس الضمير بل كأنه لا ضمير لهم ولا يلين قلوبهم لأرشاد  
 أو نصح أو توبيخ ولا يخشون تهديدات الله للآثمة ولا يتعظون بالنوازل  
 التي يحملها الله بهم ليدعوهم بها إليه ولا يعرفون احسان الله بطول اناته  
 عليهم بل يحملهم ذلك على مضاعفة اثمهم وشرهم ويمسرون على معاداة  
 الله بمخالفة وصاياه ولا يرهبون خطر حالهم هذه المهلكة الى باقي الاوصاف  
 التي يشير القديس اليها العمري لن هذا هو العاء الروحي بعينه وهو شر  
 من عاء الجسد بما لا يقدر

ان احدى الضربات التي انزلها موسى على فرعون والمصريين  
 (خروج ص ١٠) كانت اسدال الظلام على ارضهم حتى لم يكن احد  
 يرى اخاه مدة ثلاثة ايام الا بني اسرائيل فكان النور في مساكنهم فهذه  
 الضربة نفسها نراها الان في ارضنا فان الظلام اي العاء الروحي اعمى  
 الكثيرين من المسيحيين ولم يعد النور الا في الابرار القليلين وليت هذا  
 الظلام يكون الى ثلاثة ايام كما كان في ارض مصر ولكنه استحوذ في هذا  
 العصر على كثيرين بيننا مدة طويلة ولا نعلم الى متى يؤذن الله ببقائه  
 ودخل هذا الظلام او العاء متحيا باسم النور باسم التمدن وكان من  
 مفعوله التعامي عن حفظ وصايا الله ووصايا يعته عاء عن اعمال  
 الخلاص عاء عن روية قباحة المنكرات حتى يلتخط الكثيرون  
 ويتوحدون بها ولا يرون ما عليهم كما لا يرى الاعمى ثوبه المتسخ ووسائل  
 التقدم بالعلوم والمعارف التي كثرت في هذا العصر كانت لكثيرين  
 وسيلة للعمى عن معرفة الحقائق الكاثوليكية بشر الناس وسيلة للتنديد



بهذه الحقائق دون ان يعلم المنسدون غالباً ما يقولون وسيلة للاستخفاف  
بالشر والاحتقار للوصايا الالهية والامتهان بالدين نفسه وبأهـاء فروضه  
وكل ذلك عـاء روجي عن معرفة الحقائق وتنور بالشر يفضي باصحابه  
الى التهور بالظلمات البرانية حيث البكاء وصريف الاسنان

ان الكتاب المقدس عبر عن العـاء الروجي باثـواع متباينة بالنسبة  
الى مصدره فنسبه تارة الى شر الناس فقال في الحكمة ( ص ٢ دواعم  
شرهم ، وتارة الى انتقام الله من الخطاطيين فقال ( في اشعيا ص ٤ )  
دواعم قلب هذا الشعب ، وتارة الى ابليس مسمياً اياه الى هذا العالم  
كقول الرسول ( قرنتية ٢ ص ٤ عد ٤ ) دواعم الذين اعى الى هذا العالم  
عنوهم لانهم لا يؤمنون ، فلم هذا الاختلاف في نسبة العـاء . فالجواب  
من ماري توما ان العـاء يقسم الى ثلاثة اقسام . عـاء هو بنفسه خطية . وعـاء  
هو علة الخطية . وعـاء هو منعول او معلول الخطية . فالاول الذي هو  
خطية هو ما اشار اليه الحكيم بقوله اعمام شرهم . والثاني الذي هو علة  
الخطية هو ما بينه الرسول اذ قال عن نفسه اني كنت من قبل مجدفاً  
ومضطهداً للكنيسة ولكي رُحمت لانه كان يفعل ذلك عن جهل  
والثالث الذي هو منعول الخطية هو ما اشار اليه اشعيا بقوله اعم قلب  
هذا الشعب اي ان هذا العـاء انتقام من الله بسبب الخطية فالعـاء  
الذي هو خطية هو اشنع الخطايا واكثرها مضادة للخلاص وما هو علة  
الخطية هو حجة مزخرفة لارتكابها . والعـاء الذي هو منعول الخطية هو  
أرهب عنوبات الله في هذه الحياة

ونزيد ذلك ايضاحاً بقولنا ان من العلماء الذي هو اثم بنفسه اثم  
من يتفلسفون على الدين وعلى حفظ الوصايا واداء حقوق الله  
زاعمين ان المذهب اختراع الناس وان الدين استنباط خدمته  
لمعاشهم وان العمل بفروض الدين ليس من شتم انسان متدين وان  
بعض الوصايا الربانية والوصايا الكنائسية خرافات لا يعتد بها وهلم  
جراً مما يخبطون به بعائهم فيقولون مثل هذه الاقوال اما بقلوبهم  
تخجلين من ان يتكلموا بها لكنهم يعملون على موجبها . واما يتكلمون بها  
جهاراً ولو امام اصحابهم فيجلس هؤلاء على كراسي الملافة وعلماء اللاهوت  
يشرحون امور الدين وليس لهم بذلك اقل المام ولا طالعوا الا بعض  
الصحائف او بعض الكتب المفسودة او شيئاً من كتب فولتر وما دروا  
ان مثلهم مثل اعمى ينقب على الباصرين ويعيب عليهم في حكمهم على  
الالوان دون ان يكون راي شيئاً منها فهم عميان عما كتبه الابرار والعلماء  
اي لم يطالعوه ومع ذلك يعيبون عليهم ويريدون ان يستروا مخالفتهم  
او كساحهم عن العمل بفروض مذهبهم بهذا الحجاب وبهذا العلماء او  
التعامي الطوعي الذي ليس افتح منه فانه ينتزع الفضيلة من اصلها فكل  
فضيلة تناسس على الحق فيريدون هم التعامي عن هذا الاساس  
وينكروا او يعمون عن الحقائق الاصلية فعلام يبنون عمل  
الصالح او الخلاص

من هذا العلماء ايضاً عمل من يرتكبون الكبائر ولا ينظرون في جسامه  
قباحتها وشرها فيصنعون ما ترتد منه الملائكة وما خراب الارض



كلما اقل شراً منه وما يقضى عليهم بسببه في الهلاك الموبد ومع هذا لا يرهبون ولا يرون حاجة ما عملوا فهل هذا الآعاء روعي . يعادون اله الالهة ويعصون اوامر ويريدون نقض شريعته ولا يبالون بل يضحكون وهل يمكن ان يكون هذا دون ان يكونوا أصيبوا بالآعاء . يرتكبون المعاصي امام وجه الله ولا يخجلون ولو كان انسان ينظر اليهم لاجمعوا عنها فلم يكن ضميرهم اعى فهل كانوا يبدون مثل هذه الجسارة او لا تحكمون بالآعاء على رجل يستبدل درة بزر جافة وتبراً بتراب فاحكموا بمثل هذا الآعاء وحكمكم صائب على من يستبدل نعمة الله بلذة عابرة والملك السماوي بريح يسير عابر وماذا تقولون في من كان له غنى وافر فاشترى به العوبة صيانية فاول عبارة تنطقون بها انما هي قولكم انه اعى القلب فهل غير هذا عمل من كان حاصلآ على النعمة المبررة وعلى حق الارث في الملك السماوي فاعناض عن ذلك ببعض المكاسب المحرمة او ببعض الملاذ الزائلة او ما يصدق على الكثيرين منا انواع الآعاء التي اشرنا اليها هنا بارتكابه الاثم الميت فانرا اللهم بصائر جميعنا لتنجو من هذا الآعاء الذي يوقعنا في دركات الهيم

اما الآعاء الثاني الذي هو سبب الخطية وحجة لها فمن اقسامه عى اولئك الخطاة الذين يعلمون انهم ارتكبوا خطايا مينة وانهم في حالة السخط لدى الله وفي خطر الهلاك ومع هذا يريدون البقاء على اثمهم وتأخير توبتهم سندآ الى ان الله رحوم بطيل اناته عليهم وان العمر طويل وانهم ما برحوا في شبابهم وان صحتهم جيدة فلا يخشون الموت عن قرب

او انهم منشغلون الان فلا يمكنهم عمل التوبة وهم جراً والحال ان هؤلاء  
 عميان لا يبصرون ماذا يعملون وهذا العناء سبب وحجة لخطاياهم فلم  
 يكونوا عبياناً لما افكروا او صنعوا هكذا لانهم كيف يطلبون او يرجون  
 رحمة الله وطول اناته وبأية واسطة بواسطة تكرار اغاظتهم له فمن يسأل  
 احساناً باهاتته المحسن الا اعنى البصيرة ولو لم يكونوا عبياناً ايضاً لراوا  
 ان الشبان ايضاً يموتون وان اصحاب الصحة الجيدة والبنية القوية تستخذ  
 عليهم الامراض ويعاجلهم الموت ايضاً وبالجمله انه لا يعتمد على مثل  
 هذا السند الا من كان اعنى عما يحدث في العالم كل يوم . ثم لو كانوا  
 يبصرون لراوا ان وفرق الاشغال لا تؤخر الموت وان كثيرين يموتون  
 قبل انجاز مشاغلهم ولا يعتمد على هذا السند الباطل الا من كان اعنى  
 عن مراعاة وقوع مثل هذه المحوادث فاذا اكل ما مر من احتجاجاتهم  
 المذكورة انما هونانج عن عناء روجي يسبب لهم مداومة اثمهم

ومن هذا القسم ايضاً عماء اولئك الخطاة الذين يقتربون الائم مخجين  
 بان الطبع البشري ضعيف وان رحمة الله واسعة وان اعتيادهم الائم  
 يقيدهم باغلاله فلا يمكنهم قطعها وكذا يثابرون على الخطايا سنداً الى هذه  
 الاحتجاجات الباطلة فهؤلاء عبيان ايضاً لانهم لو كانوا يبصرون لراوا  
 ان الطبع البشري الضعيف اوجد الله له مساعدات قوية هي نعمه  
 الالهية واسراره المقدسة وان هذه المساعدات قوت هذا الطبع الضعيف  
 في ملايين من الناس حتى قدروا لاعلى قهر الاميال فقط بل على  
 اراقة الدم ايضاً حباً بالله . ثم لو كانوا يبصرون لراوا ايضاً بامثلة كثيرة



عملية ان الله ليس فيه الرحمة الواسعة فقط بل العدل الصارم ايضا  
 وانه نعم خلص برحمته كل من خلصوا ويخلصون لكنه اهلك بعدله  
 كل من هلكوا ويهلكون . ثم لو كانوا يبصرون لراوا ايضا ان عاداتهم  
 على الاثم انما هم الذين ملكوها بنفسهم ولم يولدوا متعودين الاثم وان  
 مواصلة عاداتهم تزيدهم ضعفا لا تمنحهم قوة وان اغلال هذه العادات  
 قطعها كثيرون مثلهم ببرد الصلوة ومواظقة تناول الاسرار والناجح من  
 ذلك ان هولاء ايضا عيان بمدعياتهم هذه وعما هم يوقعهم في وهذه الخطايا  
 ومن هذه الوهة سيهبطون الى الوهة السفلى فلا يبصرون ولا يعلمون  
 عما هم الا هناك ان لم يعرفوه الان ويطلبوا من الله ازالته

ومن هذا القسم ايضا عما اولئك الذين ياثمون بالطمع لعدم تبصرهم  
 هل طريقة تجارتهم او ربحهم جائزة او لا فيغضون اعينهم عن الفحص  
 الدقيق عليها او الاولى ان نقول ان طمعهم بالكسب والمال يعي  
 ضميرهم عن ان يرى ان تلك الطريقة محرمة كما اعى بغض اليهود  
 وحسد اعينهم عن ان يعرفوا ان المسيح هو المخلص الذي وعدهم الانبياء  
 به ولم يكن جهلهم المصنع عاذرا لهم من اثمهم . ومثل هولاء عما من  
 يرتكبون البغض المحرم لمن عاداهم او اهانهم فيختلفون له اسبابا للمضرة  
 والاساءة دون ان تبصروا بكونها حلالا او حراما ويطعنون في عرضه  
 لمجرد شبهة او قول خصم فيستخدمون هذا العاء الاختياري او التعامي  
 لمضرة القريب وحقبة الحال انهم عيان لا يرون ذلك مضرا بنفوسهم  
 وفنانهم اكثر من مضرته بنفوسهم ومثل هولاء ايضا من يتغاضون عن

تربية ابنائهم وبناتهم ومن يتعلق بهم كسائهم واقربائهم وخدامهم فلا  
يبصرون ولا ينتبهون الى ان تربية اولادهم ومن لزمهم الاهتمام بهم فرض  
عليهم بملهم الله اذا اهلوه فيعمون او يتعامون عن اداء هذا الفرض  
فيكون سبباً لهلاك الوالدين والاولاد خاصة وان هذا الفرض واضح  
لا يجهل بعذر. وكل هذه الانواع الاخيرة من العما هي جهل اختياري  
سهل الازالة ولا يعذر الله احداً به اي لا يصلح هذا الجهل حجة امام  
الله لاحد

فبقي قسم عما الروحي الثالث الذي هو عقاب الخطية فيه اقول  
انه اشد عقاب في هذه الحجة ووجه ذلك ان هذا العما شر بكيته  
لا يخالطه شيء من الخير فسائر عقوبات هذه الحجة يكون بها شيء من  
الخير او يمكن استخدامها لشيء خلاصي واما العما الذي هو عقاب الخطية  
فلا خير فيه من احد الوجوه قال اللاهوتيون ان العقابات تقسم الى  
دوائية ووفائية واستحقاقية اعني ان المصائب والامراض والخسائر وما  
اشبه التي ينزلها الله بنا يمكننا استخدامها للوقاية من الخطية باعتبارنا اياها  
تنبيهات من الله لنصلح سيرتنا فتكون دوائية واذا قبلناها كأنها بارزة من  
يد تعالى عقاباً عن خطايانا كانت وفائية نكفر بها عن اثمنا واذا  
احتملناها بصبر واذعان لاحكام الله كانت استحقاقية تزداد بها فضيلتنا  
وبعض اجرتنا ولكن العما الروحي المشار اليه ليس لنا به ما يعزي ولا  
ما يصلح سيرتنا بل يزيدنا اثماً وشرّاً ولا ما نكفر به عن خطايانا بل ما  
يضاعفها ولا ما نستحقه بل ما يبيد استحقاقنا الماضي ويوصل بوجهنا



باب الاستحقاق في المستقبل وعليه كانت هذه العقوبة بالعلماء الروحي  
 اشد عقوبات الله في هذه الحياة واضف الى ذلك انه تعالى مع كونه  
 ينبوع النور يحجب بهذا العلم انواره عن الائمة ويعميهم لشرهم ومع كونه  
 تالم ومات ليغني جميع الناس بنعمه فيعامل الائمة المعين بمسك هذه  
 النعم فيستحق فيهم قوله لم اعين ولا يبصرون والذي هو شر من ذلك  
 جميعه انهم يكونون عميانا ولا يعرفون عام بل يدعون المعرفة والعلم  
 افرأيت اولادي ان ارتكاب الخطايا الممثلة لاسيا اذا تكرر هو علماء  
 روحي ولست هذا العلماء هو اشد عقوبة ينزلها الله بالائمة في هذه الحياة ثم  
 يستكملها في الجحيم فحذار حذار من التوصل الى هذه الحال والافلاع  
 الافلاع عنها في من توصل اليها وقد رايت ما ذكرته في القسم الاول  
 ان الائمة الذين هذه حالهم يعدمهم الله نعمة كثيرة لكنه يفي لهم نعمة كافية  
 ولو عن بعد بمن بها عليهم احيانا فتنتفع عيونهم المعانة فيبصرون طريق  
 الخلاص فيسلكون به ويخلصون وقد بينت آنفا ان هذه النعمة الكافية  
 عن بعد هي الصلوة او تحصل بالصلوة بلا شك فتوصلوا الى الله  
 بالصلوات الحارة والمتواترة ليفتح عقول الخطاة منا ويزيل عنهم هذا  
 العلم ليرجعوا الى طريق الخلاص آمين واسأله تعالى ان ينير جميعنا  
 بنعمته ويبلغنا الى ملكوته السماوي آمين



## الموعظة الرابعة

\* القاما في الاحد الرابع من الصوم في ٢٨ شباط سنة ٧٥ \*

### في النعمة الفعلية

كلما شاء الرب صنع في السماء والارض . مزمور ١٢٤ عدد ٦

برهنت في خطبتي الاحد الماضي وجود النعمة الكافية وان الله اعدّها للناس اجمع فكان عليّ في هذا المساء ان استتبع الكلام في النعمة الفعلية وهي التي تسعى معها ارادة الانسان المطلقة لعمل الخير فتصدر المفعول الذي اعدّها الله له والفعل الصالح الذي تصدره ينسب اليها وبحسب ايضاً للارادة فتجزى عليه ولذا كانت النسبة متبادلة بين النعمة وارادة الانسان المطلقة اي الحرية بنوع اننا اذا نسبنا الى النعمة الفعلية اكثر من حقها اجمعنا بحق الحرية واذا نسبنا الى الحرية اكثر من حقها اجمعنا بحق النعمة وعليه كان كلامنا في النعمة الفعلية يستلزم الكلام في سلامة الحرية معها والتوفيق بينهما لتظهر حقيقة المعتقد الكاثوليكي وهي ان الله يمنح نعماً فعلية وتبقى الحرية معها سالمة كاملة . ونبين اخيراً ان سخاء الله بمنح نعمه يحملنا على الرجاء في عمل خلاصنا ووجود الحرية فينا على ضعفها بعد الخطية الاصلية يحملنا على الخوف فيه فيكون موقفنا بين الرجاء والخوف كما هو بين النعمة والحرية فان اكثرنا من الرجاء وقللنا من الخوف بلغنا الى الجسارة وان اكثرنا من الخوف وقللنا من



الرجاء بلغنا الى اليأس ولما كانت هذه المواد ايضاً دقيقة تستلزم الاصفاء  
فاصغوا على حميد علائكم الخ

## القسم الاول

ان ما قدمناه في خطبنا السابقة يتبين منه انه لا يمكننا ان ننسب  
او نكمل عملاً خلاصياً دون اسعاف نعمة الله وهذا يتج من ان كلما يعمل  
الناس من الاعمال الخلاصية يلزم نسبته الى النعمة التي كسبها لنا المخلص  
بافتدائه ايانا ومما لا يشوبه ريب ان هذه الافعال تنسب الى الناس  
ايضاً اذ يمتنع حصولها دون ارادتهم المطلقة فلماذا كان محل للسؤال  
كيف تفعل النعمة بالانسان وتصدر العمل الخلاصي ويبقى فيه اختياره  
المطلق اي حريته ولماذا تصدر النعمة احياناً منعوها الخلاصي واحياناً  
لا تصدره فذلك مباحث دقيقة لم يضل بها الاراطفة المحدثون فقط بل  
اختلف فيها اللاهوتيون الكاثوليكيون ايضاً على انه يلزمنا ان نعتبر ان  
بعض هذه المباحث مادته من عقائد الايمان وهذا مجمع عليه من  
اللاهوتيين الكاثوليكين ولم فيه وحدة رأي دون خلاف وبعضها مادته  
جدلية وهذا ما يختلفون فيه ولم فيه الحرية التامة ليدافع كل منهم عن  
الرأي الذي يختاره فاجماعهم على ما هو من الايمان واختلافهم في ما ليس  
منه بوضوح صحة المذهب الكاثوليكي ايضاحاً بيناً

ان النعمة الفعلية او المحالية تقوم بشنوبر العقل وتحريك الارادة  
وتقوية ضعف الانسان وقد ذكرنا قبلاً ان الانسان اذا قاوم تلك

النعمة ولم تصدر مفعولها سُميت النعمة كافية وإذا سعى معها فاصدرت مفعولها سُميت النعمة فعالة فالذي من عقائد الايمان انما هو وجود النعمة الكافية والنعمة الفعالة وبقاء حرية الانسان مع كليهما سالمة ففي الخطبة الماضية برهنا وجود النعمة الكافية واستطاعة الارادة البشرية على مخالفتها والان نبرهن وجود النعمة الفعالة وسلامة حرية الانسان معها

ان النعمة الفعالة هي التي تسعى معها الارادة البشرية فتصدر مفعولها الخلاصي الذي اعدّها الله له فوجود النعمة الفعالة بمقتضى هذا التعريف لم ينكر احد (الأبعض اصحاب الفلسفة الكاذبة وكلما مرّ في كلامنا على لزوم النعمة للأعمال الخلاصية والفائقة الطبيعة يفند زعمهم) لان مجرد تصورنا فعلاً له استحقاق يفوق طبع الانسان يسوقنا الى ان نتصور ان لابد فيه من شيء يفوق الطبع ليرفعه الى هذه المرتبة والحال اننا لانستطيع ان ننكر وجود اناس اعتقدوا ايماناً فائقاً الطبيعة وعملوا افعالاً خلاصية رقتهم الى ما يفوق طبعهم ما لم ننكر الكتاب المقدس بروحه فاذا لابد لنا من التسليم بوجود نعمة فائقة الطبيعة وقد سعى معها البعض وعملوا بها فكانت النعمة فعالة. على ان ايضاح ماهية هذه النعمة وكيفية اصدارها مفعولها لا يتوصل اليه ببرهان العقل والافيسة الفلسفية بل بالوحي وشرح الكنيسة لمعانيه الحقيقية وإذا نظرنا في هذا بعين لم يغشها ظلام الضلال او الاثم راينا ان الله لا ينير العقل فقط وينشي فيه معارف وافكاراً خلاصية بنعمته الفعالة بل يحرك



الارادة ايضاً بقوة وعنوبة لتسعى مع النعمة وتفعل معها بطواعيتها دون ريب بصدور الفعل الخلاصي وعليه فحسناً قال اللاهوتيون ان النعمة الفعالة تصدر مفعولها الخلاصي بنوع لا يشوبه ريب ولكن ليس بنوع اضطراري او اجباري

ولنا على وجود هذه النعمة الفعالة البرهان بايات واضحة من الكتاب المقدس في المدين القديم والجديد فمن ايات العهد القديم الاية المصدريها كلامنا وهي كلما شاء الرب صنع في السماء والارض فان كان الله يصنع كلما شاء في السماء او الارض فباري حجة اذا شاء امراً خلاصياً صنعه فان خلاص الناس اول شيء يشاء وبالتالي يصنعه كلما لم يوجد من جهة الانسان ما يقاومه ولا يمكن ان تكون المقاومة دائمة والا لتعطلت غاية الله ومنصته من النعمة دائماً فاذا لابد ان تصدر النعمة مفعولها الخلاصي مرات كثيرة على الاقل وتكون النعمة فعالة . وقال الله بلسان حزقيال النبي (ص ١١ عد ١٩) «واعطيهم قلباً واحداً واجعل في حشام روحاً جديدة وانزع القلب الحجري من لحمهم واعطيهم قلباً لحياً ليسلكوا بوصاياي ويحفظوا احكامي ويعملوا بها ويكونوا لي شعباً فاكون انا لهم الها» فكانه يقول انه يتزع القلب الحجري اي الارادة الشريفة من الائمة ليرتدوا اليه ويعملوا بوصاياه ويعطيهم قلباً لحياً اي ارادة صالحة تدع عن لاهماته الالهية . وقال في نبوة حزقيال ايضاً (ص ٢٦ عد ٢٦) «واضع روحي في وسطكم واجعلكم تسلكون في فرائضي وتحفظون احكامي وبها تعملون» فكيف

يجعلهم الله يسلكون بفرائضه ويعملون باحكامه الا بواسطة روحه اي  
 نعمة روحه الفعالة . وبهذا المعنى نفسه قال النبي والملك داود  
 (مزمور ٥٠ عد ١١) «د قلباً نقياً اخلق فيّ يا الله وروحاً مستقيماً جدّد  
 في احشائي» فكانه يسأل الله لان يعطف قلبه اليه فقط ويلينه  
 بالنعمة ليصنع الصلاح بل ان يستبدل قلبه بقلب آخر يخلفه فيه  
 حديثاً ويمجد فيه الروح المستقيم الذي خلق فيه الانسان الاول  
 فكيف لا يبرهن لنا ذلك سديد البرهان منح الله نعماً فعالة تغير حركات  
 القلب وتعطفه الى الله

ومن ايات العهد الجديد نكتفي بايراد قول المخلص «وليس احد  
 يستطيع ان ياتي اليّ ما لم يجذبه الاب الذي ارسلني» (يوحنا ص ٦  
 عد ٤٤) فاذا جميع الذين ياتون الى المسيح بالايمان والتوبة يجذبهم  
 الاب الذي ارسله بالنعمة الفعالة وقال المخلص هناك ايضاً «د كل من  
 سمع من الاب وتعلم يقبل اليّ» قال القديس اغوستينوس مفسراً هذه  
 الاية (في كتابه في نعمة المسيح راس ١٤) «د ان الله الاب اذ يعلم  
 لا يعلم بحرف الشريعة بل بنعمة الروح بنوع ان كل ما تعلمه كل واحد  
 لا يرى نفسه عالماً به فقط بل يشتهي مريدًا اياه ويكمّله صانعاً له»  
 وقال الرسول (رومية ص ٩ عد ١٦) «د ان الله هو الذي يفعل بكم  
 ان تريدوا وان تكملوا ما تريدون» فينسب بقوله هذا للنعمة الفعالة  
 اولاً حركة الارادة الصالحة الاولى ثم تكميل العمل وقال الرسول ايضاً  
 (في رسالته الى العبرانيين ص ١٢ عد ٢٠) «د واله السلام يكملكم



بكل عمل صالح لتعملوا بمشيئته وهو يفعل بنا ما يحسن عندك يسوع المسيح هو  
 فيبين ان نعمة الله تجعلنا نعمل بمشيئته وهو تعالى يفعل بنا ما يحسن لمشيئته  
 وهل من تصریح اكثر من هذا في التعبير عن النعمة الفعالة

ولنا اعمال كثيرة ذكرها الكتاب المقدس تدلنا على فاعلية النعمة  
 ولنا قبل كل شيء مثال الرسل فانهم لم يفهموا اشياء كثيرة مما علمهم اياه  
 المسيح قبل يوم العنصرة الذي حل فيه الروح القدس عليهم حتى كانوا  
 بعد قيامته ايضا قلبي الافكار متصورين ان له ملكا زمنيًا في العالم  
 مرتعدين حتى اجتمعوا في محل واحد خوفاً من اليهود كما روى مار  
 يوحنا ص ٢٠ واما بعد حلول الروح عليهم وافاضته نعمته فتبدلت  
 حالتهم واضحو بعضهم بالمسيح علانية ويشجبون اليهود بحضرتهم لصلبهم  
 المخلص الذي كانوا وعدوا به ويعبرونهم ان الله اقامه من الموت رغم  
 انوفهم بل كانوا يفرحون بالاهانة والضرب ومائر الاضطهادات فهذا  
 التغير العجيب والنجائي في الرسل لا يمكن انتسابه الا الى النعمة الفعالة .  
 وما يستحق الذكر ارتداد مار بولس كما روي في الابركسيس ص ٩ فان  
 شاول كان منشئًا بتعليم الفريسيين شديد التمسك بمذهب اليهود  
 مضطهدًا للمسيحيين كل الاضطهاد الى ان نجاه الصوت من السماء  
 وافيضت النعمة عليه فترك للساعة ضلاله واصبح اشهر رسل المخلص  
 بالتبشير والكذب ونحو الاضطهاد فتغير كذا فجائي ليس منعول قوة  
 بشرية بل مساعدة فائقة الطبيعة . ونعدل عن ذكر امثلة كثيرة بعضها  
 في الكتاب المقدس وبعضها حقتها النوارخ الصادقة وروايات

الآباء القديسين الذين لا تحتاج الى ذكر اقوالهم اثباتاً لهذه الحقيقة  
لوضوحها

فقد اتضح اذاً وجود النعمة النعالة ونوضح الان ان الارادة تبقى  
حرّة معها ولا تضطرها من احد الوجود وهذا من عقائد الايمان وقد  
انكرهك العقيدة زعماء البروتستانت متوهمين كما ذكرنا قبلاً ان اختيار  
الانسان المطلق باد بالخطية الاصلية ولم يعد الانسان حرّاً بل ان  
ارادته مضطرة الى اتباع النعمة واللذة ويميزوا بين الاغصاب  
والاضطرار وقال بعضهم ان الانسان حرٌّ بمعنى ان ارادته لا يكرها على  
العمل محرك خارج عنها اي لا تنصب بقوة خارجية لكنهم لم يسلموا  
البته بان الخير والشر في سلطان الارادة فتخار اياً شئت منها بل هي  
مضطرة ابداً بقوة داخلية اما نحن فقد برهننا هذه الحقيقة اي حرية  
الانسان المطلقة الناجية من كل اضطرار واغصاب في خطبنا الماضية  
دفعات عديدة ومع ذلك نريد قولنا على هذه الحقيقة نايذاً لانها من  
العقائد المهمة كثيراً

اننا نرى في اعمالنا اليومية مثلاً لتحريك نعمة الله ارادة الانسان  
لعمل الخير دون انشلام الحرية فاننا نرى العتلاء والفتاء منا يحملون من  
ساوهم او كان دونهم او اعلى منهم مقاماً ايضاً على عمل ما بواسطة  
الايضاحات والبرهانات والافناعات فيصنع ذلك الانسان ذاك  
العمل مع انه لم يكن يشاء اولاً ان يصنعه او كان يشاء ان يصنع خلافه  
ويصنعه باختياره ورضاه ولا تمس تلك المشورات او البرهانات شيئاً



من حريته فان كنا نحن الانام الضعفاء نستطيع ان نحمل انسانا على عمل  
بالاقتاعات دون ان تمس حريته فهل الله وحده هو القاصر والعاجز  
عن ان يتبر عقل الانسان ويحرك ارادته ليعمل عملاً خلاصياً مع سلامة  
حريته . هذا وكوننا نصنع مجريتنا المطلقة متى صنعنا خيراً هو امر منزّه  
عن كل رية ونشعريه في نفوسنا وشاهد قريب منا بل هو في داخلنا  
ونوقن صدق شهادته بل لا يمكننا ان نكذبها اذا استعملت باستقامة  
وهذا هو ضميرنا او حسنا الباطن الذي جعله الله في طبعنا شاهداً  
للحق ولا ينكر هذا الا من بلي بداء مذهب المرتابين بكل الحقائق

واما شهادات الوحي لهذه الحقيقة فقد اوردنا جانباً كبيراً منها في  
خطبتنا الماضية ولا سيما في خطبتنا السنة السالفة في مساعدة الله وحرية  
الانسان ونورد بعضها الان ايضاً . فقد جاء في سفر التثنية ( ص ٢٦  
عد ١٧ ) عن شعب اسرائيل اذ عقد عهداً مع الرب ود قد اخبرت  
الله اليوم ليكون لك الها وتسلك في طرقه وتحفظ وصاياه واحكامه  
وتطيع امره ، فلا شك بان من قضاوا هذا المقصد الصالح كانت  
النعمة الفعالة تساعدهم عليه ومع هذا ينسب الكتاب الى  
اختيار ارادتهم المطلق . وقال اشعيا ( ص ٥٦ عد ٤ ) وهكذا قال  
الرب للخصيان الذين يختارون ما يسرني وينسكون بعهدي . . . اعطيهم  
اسماً ابدياً ، فباطلاً يقال ان الناس يختارون الخير ان كانت النعمة  
الفعالة تضطرم اضطراراً اليه ولا يبقى لهم اختيار مطلق . بل قد نص  
الكتاب صراحة على ان الانسان الذي يعمل العمل الخلاصي بالنعمة

الفعالة كان يمكنه ان لا يعمل او ان يعمل خلاقه ومن ذلك قول ابن  
 سيراج (ص ٢١٨ عد ٨) في الانسان البار مد الذي كان يمكنه ان  
 يخالف فلم يخالف وان يصنع الشر فلم يصنع ، اي ان من يصنع الاعمال  
 الخلاصية بمساعدة النعمة الفعالة كان يستطيع ان يهمل تلك الاعمال  
 وان يرتكب الخطايا وبالتالي كانت حرية سالمة كاملة . وتوريد ذلك  
 كل الايات التي يستدعي بها الله الائمة للارتجاع عن اثمهم او الابرار  
 للثبات في برهم فمن كان مضطراً بالنعمة ولا ارادة مطلقة له كيف  
 يطلب منه ان يرجع او ان يشق قلبه بالنفوى او ان يثبت في محبة الله  
 او ان يعمل عمل خلاصه بالخوف والرعدة لعمرم اولادي انه ليكون  
 مضحكاً طلب ذلك منه اذا كان مجبراً على ما يصنعه كما يكون مضحكاً  
 قولنا للاعمى ابصر ولا بصر له او للكسبي امش ولا حراك له واكثر  
 صراحة مما مرّ اقوال المخلص مد ان شئت ان تدخل الحيوة احفظ  
 الوصايا ان شئت ان تكون كاملاً اذهب فبيع مقتناك واعطه للمساكين  
 من اراد ان يحيي نفسه فليهلكها . من اراد ان يتبعني فليكفر بنفسه  
 ويحمل صليبه الخ فاذا كان الانسان لامشية اي لا ارادة مطلقة له مع  
 النعمة الفعالة فكيف يعلق المخلص هذه الاعمال الخلاصية على مشيته  
 وفعله فلا شك اذا بان الانسان لا يبرح مع النعمة الفعالة فائزاً  
 باختياره المطلق وحرية التامة وليس مضطراً ولا مقتصباً في اعماله  
 الخلاصية ولم يد اختياره المطلق بالخطية الاصلية كما زعم لوتاروس  
 وكلوينوس ومن تابعها والحاصل اخيراً انه قد ثبت وجود النعمة



## الفعالة مع سلامة الحرية

### القسم الثاني

ان كلما مرَّ بيانه هو من عقائد الايمان وعليه اجماع اللاهوتيين الكاثوليكين بلا خلاف لكنهم ذهبوا مذاهب مختلفة في شرح كيفية فهم العقائد المذكورة وايضاها فان بينهم جدالا وخلافا في كيفية فعل النعمة الفعالة وسلامة الحرية معها وفي كيف تمتاز النعمة الفعالة عن النعمة الكافية لا بالنظر الى المفعول فقط بل بالنظر الى ماهيتها الداخلية ايضا وقد دافع كل فريق منهم عما ذهب اليه بحجة وجد وقد عقد بعض الاحبار الاعظمين اجتماعات عديدة للنظر في حل هذه المحاورات الجدلوية الى ان اوضح البابا بولس الخامس سنة ١٦٠٦ انه يمكن التمسك بامن بكل من هذه المذاهب الى ان يحكم الكرسي الرسولي بخلاف ذلك وايد هذا الايضاح البابا اكليمينوس الثاني عشر سنة ١٧٣٢ ومن ذلك يظهر انه يباح اتباع اي مذهب شئت من هذه المذاهب واخصها اربعة مذهب التوماويين ومذهب الاغوسطينيين ومذهب تباع مولينا ومذهب الوفاقيين والفرق بين هذه المذاهب ان مذهبي التوماويين والاغوسطينيين يجعلان النعمة فعالة من ذاتها اي انها من نفس طبعها قوية وفعالة بنوع انها لا تسمى فعالة لان الانسان يسعى معها بل ان الانسان يسعى معها لانها فعالة بنفسها. واما مذهبنا تباع مولينا والوفاقيين فيجعلان النعمة فعالة عن خارج اي ليس من نفس طبعها بل لسعي

الانسان معها ولعلم الله السابق بان الارادة البشرية ستسعى مع النعمة  
فتصدر مفعولها

فما من ناكر انه يعسر علينا ان نتصور كيف تصدر النعمة والحرية  
معاً الفعل الخلاصي حتى ينسب لكلٍ منها فتوفيق ذلك هو من اسرار  
الديانة التي تفوق العقل البشري واذا كان في العالم الطبيعي والمنظور  
مفاعيل عديدة لا نستطيع ان نفهم علمها الداخلية ولا ان نركن كنهها فاي  
عجب من ان تكون مفاعيل كذلك في العالم الادبي الغير المحسوس .  
على ان معرفة هذا التوفيق وان كانت تفوق العقل البشري فلا تخالفه  
ولا تضاده فلا ثبات هذا التضاد يلزم ان تكون لنا معرفة جلية واضحة  
بالامرين حتى نرى ان احدهما ينقض الآخر ولا يتفق معه وهذه المعرفة  
الجلية لا يمكن التوصل اليها فان عقلنا محدود ومتناهٍ لا يمكنه ان يدرك  
كيف يفعل الله بنفوسنا بواسطة نعمة الفاتكة الطبع التي لا يمكننا ان  
نخضعها لحواسنا ولا ان يدركها عقلنا ومن جهة اخرى يؤكد لنا حسنا  
الباطن وجود الحرية فينا دون ان ندرك بالتمام ماهيتها الداخلية خاصة  
فعل النعمة بها ومن هذا نشأ اختلاف الفلاسفة في تعريف الحرية حتى  
اننا لو علمنا ان الاسباب والعلل الداخلية والخارجية تؤثر بارادتنا  
وتبقى مع ذلك حرة فلا ندرك بالتمام توفيق الحرية مع تأثير العلل  
الطبيعية والادبية والحاصل اننا لا نستطيع الحصول على تصورات  
جاية بالتمام من جهة الحرية او من جهة نعمة الله ليمكننا ان نقضي بمناقاة  
احدهما للآخرى ويكون التوفيق بينهما يضاد العقل .



على انه وان كان هذا التوفيق بين النعمة والحرية من اسرار الدين فلا يحرم على العقل النظر في هذا التوفيق والجهد في بيان طريقة له ولا يلام اللاهوتيون الذين لم يكتفوا بالمدافعة عن العقائد المذكورة بل جدوا في ايجاد طريقة للتوفيق بينها ببرهان العقل المستنير بالوحي فوجدوا المذاهب المشار اليها وبها مساعدة كبيرة على ايضاح العقائد خلافاً للبرهانيين الذين انكروا اسرار الايمان كلها وهوذا خلاصة هذه المذاهب

فخلاصة مذهب التوماويين الذين يسمون كذلك لنقولهم انهم اتبعوا تعليم مارتوما في مذهبهم هي انهم قالوا ان الله لم يخلق كل شيء فقط بل يحفظ ويدبر كل شيء ايضاً وعليه فهو العلة الاولى للحركة كل شيء ومن جعلتها الارادات والافعال البشرية بنوع ان الله لا يمنع الاشياء القوة فقط بل لا يمكن احد الاشياء ان يفعل بقوته الخاصة ما لم يفعل بقوة الله ايضاً فاذا لا يستطيع الانسان ان يستعمل قوة الارادة التي اعطياها الا بمقدار ما يفعل بقوة الله الذي هو فينا لاعلة الارادة فقط بل علة فعلها ايضاً ومثلوا لذلك بقولهم كما ان آلة القطع لا تكفي فيها آلة القطع بل يلزم ان الانسان يستعمل تلك الآلة ليحصل القطع هكذا لا يكفي ان يعطينا الله قوة الارادة بل ان يحركها لتريد ايضاً واذا كان هذا التحريك لازماً للافعال الطبيعية فيكون فباولي حجة لازماً للافعال الناتجة الطبيعة اي الخلاصية التي لا يمكن الانسان صنعها بقواه الطبيعية ولهذا قالوا ان النعمة فعالة بنفسها وهي تصدر بالفعل الخلاصي الذي

اعدت له من دون خلل وكما ان العلة الاولى لا يمكن ان تتعلق بالعلة الثانية بل الثانية تتعلق بها هكذا فاعلية النعمة لا يمكن تعليقها على رضى الارادة بل رضى الارادة يتعلق عليها

ولكي لا تثلم الحرية بتعليمهم هذا ولكي يوفقوا بين الحرية والنعمة قالوا ان الله لا يريد صنع العمل الخلاصي فقط مجرداً بل يريد ان يكون صنعه بحرية ايضاً فان الله من حيث هو على كل شيء قدير ففعل نعمته لا يوجد الفعل الخلاصي فقط بل يجعله موجوداً منعولاً بحرية ايضاً فاذا لا تنقص النعمة الفعالة ولا تثلم الحرية بل يبقى مطلقاً للانسان ان يقاومها وقد سلم التوماويون بوجود نعمة كافية عدا الفعالة وقال بعضهم انها هي التي تمنح القوة الحقيقية على فعل الخير بالاعتزال عن الفعل نفسه ولذلك قسموا الفعل الالهي الى قسمين . الاول ما يمنح القوة . والثاني ما يصدر الفعل وقسموا النعمة على هذا الموجب الى كافية وفعالة ومثلوا بالطعام الذي يمكنه ان يحفظ حياتنا ولكن لا يكفي وجوده بل يلزم ان نشاء الارادة ان نشاوله فائلين وكذا النعمة الكافية تمنحنا القوة على عمل الخير ولكن يلزم فعل الارادة ايضاً ليرز هذه القوة الى الفعل وفعل الارادة هذا هو ما تصدره النعمة الفعالة فهذه خلاصة تعليم التوماويين

واما الاغوسطينيون الذين يسمون كذلك لانهم يعززون تعليمهم الى القديس اغوسطينوس فقالوا ان ابونا الاولين اذ كانا في حال البراة كانا مجملين بقوى سامية في العقل والارادة ولم يكونا يحتاجان



في الافعال الفائقة الطبيعة الا المساعدة التي هي بمنزلة شرط لا يكون  
 الفعل من دونه اي النعمة الكافية وهذه اذا سعت الارادة معها صارت  
 فعالة والا بقيت غير فعالة واما بعد الخطية الاصلية فضعفت القوى  
 الروحية في الانسان وجرحت اي غشي العقل الجاهل وضعفت الارادة  
 بالشهوة وعاد الانسان بعد سقوطه يحتاج الى نعمة الفادي تدفع الجاهل  
 وتنير العقل فيعرف الحق وتردع الشهوة وتميل بها الى الخير فتريد  
 وتصنعه . ولما كانت النعمة بالمعصوم قائمة في تنوير العقل والحركة  
 التقوية واللذة المقدسة كان الحاصل ان النعمة الفعالة هي ما توتى الانسان  
 علما اكيدا ولذة متغلبة في الخير (غير اللذة التي علم بها ينسانيوس  
 وحرّم تعليمه) وهذه اللذة المتغلبة تكون كلما منح الله نعمة فعالة وبالتالي  
 ان النعمة فعالة بنفسها ولا تكون فعالة لرضى الارادة بها بل يكون  
 رضى الارادة بها لانها فعالة وبهذا يتفق هذا الراي مع الراي السابق  
 ونظرا الى سلامة الحرية مع هذه النعمة الفعالة قالوا ان الحرية  
 تبقى مع النعمة كما شرحوها كاملة بل اكثر كمالا لان الارادة تميل حيثئذ  
 الى الخير بلذة ورغبة فلا تكون مضطرة لان الحرية تكون اكثر كمالا  
 بمقدار ما يعرف العقل الحق وما تميل الارادة الى الخير باكثر كمال  
 والنعمة الفعالة كما شرحوها تزيد العقل معرفة بالحق والارادة ميلا  
 الى الخير . وكما ان معرفة العقل بالكذب ليست كمالا للعقل بل نقص  
 فيه هكذا اخيار الشر لا يكون كمالا للحرية بل نقصا فيها وذلك  
 النقص الذي هو الخطية هو شيء ساي او عدي على راي مار

اغوسطينوس وقالوا كما ان المرض يكون خفيفاً او ثقيلاً والشهوة كثيرة  
الاشتداد او قليلته فهكذا الدواء الذي هو النعمة يكون فعالاً اذا كان  
مرض النفس ثقيلاً وشهوتها شديدة وخفيفاً اذا كان مرضها خفيفاً  
وشهوتها ضعيفة وبهذا يميزون النعمة الكافية عن النعمة الفعالة قائلين  
ان النعمة الكافية هي ما تجعل الانسان يستطيع الخير لان يريه  
او يجعله يريه ارادة ضعيفة لا تنصرف على الجهل واللذة المضادة واما  
النعمة الفعالة فهي التي تجعل الانسان يستطيع الخير ويريه ارادة  
تنصرف على التجارب والمصاعب المضادة له وراي التوماوين وراي  
الاغوسطينيين يؤيدان النعمة اكثر من الحرية وبعكسها راي تباع  
مولينا والوفاقين

اما خلاصة راي مولينا فهي ان النعمة الكافية والنعمة فعالة  
واحدة بنفسها وطبيعتها ولكن ان سعت معها ارادتنا وعملت بها كانت  
فعالة وان قاومتها ولم تعمل بها كانت كافية فقط وعلى هذا الراي  
لا تكون النعمة فعالة بنفسها بل برضى الارادة المطلق بها ومن الواضح  
على هذا المذهب ان حرية الانسان تبقى مع النعمة سالمة كاملة لانها  
ان شأت سعت مع النعمة وان شأت قاومتها . الا ان في هذا المذهب  
مشاكل لا محل الان لذكرها او حلها

واما خلاصة راي الوفاقين فهي ما علمه الاب السواري وغيره  
لكي يصلحوا راي مولينا ويجانبوا المشاكل الموردة عليه فقالوا ان النعمة  
فسمان موافقة وغير موافقة . فالموافقة هي ما وافق طبع الانسان وميله



وسائر ظروف حاله ورأى الله بسابق علمه ان الانسان يسعى معها حتى تكون فعالة ابدًا والغير الموافقة هي ما لا توافق طبع الانسان وامباله وملكانه ومكانه وزمانه وباقي ظروف حاله ليعمل بها ولهذا لا تكون الا كافية وقال السواري ان الله لارادته السابقة بتخليص جميع الناس اعد لجيعهم نعمًا يمكنها مع رضى ارادتهم ان تكون فعالة وكافية للخلاص واذا اراد الله حتمًا فعلاً خلاصيًا اعد الظروف لتكون مطابقة للنعمة التي يمنحها ومنحها في ظروف موافقة لسعي الانسان معها وعرف بعلمه السابق انه سيطاوعها ويعمل بها وتكون النعمة فعالة. وليس من ينكر ان الظروف الداخلية والخارجية تؤثر تأثيرًا بالغًا بارادة الانسان فانا نشاهد يرتكب في ظروف ما يفر منه في ظروف غيرها ونرى كثيرين يرفعون عن شرم لرويتهم موت انسان فجأة مع انهم كانوا قبله مصرين على اثمهم ونرى الانسان يغيب المحتاج في حين سروره ويتنهر في حين كآبته وحزنه كما نرى بعض المنهمكين بملاذ العالم ينكفون عنها عند حصول الاوية والمخاوف فانه بعد الظروف لتكون تلك النعم موافقة لميل الانسان وحالته فيسعى معها فتصدر النعمة منعوها وتكون فعالة وتبقى حرية الانسان كاملة لان فاعلية النعمة تكون من قوتها وموافقة الظروف لها ولا تضطر الانسان لانها لو كانت في ظروف اخرى لبقيت غير فعالة والظروف تؤثر في الانسان لكنها لا تضطره او تجبره فالتاجر مثلاً يلقي بضاعته في البحر معند خطر الفرق وليس من قائل بان فعله ليس حرًا او مطلقًا والفرق

بين النعمة الكافية والفعالة على هذا المذهب ليس من قبل سعي  
الارادة مع النعمة او مقاومتها لها فقط بل من قبل الظروف الموافقة  
ايضاً فهذا هو شرح المذاهب الاربعة وكلها كاثوليكي اذ لم ترذل الكنيسة  
احداً حتى الان وقد اهتم بعض اللاهوتيين بتأليف مذهب آخر من  
هذه المذاهب الاربعة اقرب للحق واقل اشكالاً من كل منها فقالوا  
اولاً انه يجب التسليم بنعمتين فعالتين احدهما فعالة بنفسها تجعل  
الارادة المحركة تسعى معها وهذا يسلم به التوماويون والاغوسطينيون  
والثانية فعالة بغيرها اي بسعي الارادة معها وهذا يسلم به تباع مولينا  
والوفاقيون والله يفتح تارة النعمة الفعالة بنفسها وتارة النعمة الفعالة  
بغيرها فلا تكون النعمة دائماً فعالة بنفسها ولا دائماً فعالة بغيرها فيحصل  
التوفيق . ثم ان النعمة الكافية لا تمتاز بطبيعتها عن النعمة الفعالة بغيرها  
فانها تكون فعالة ان سعت الارادة معها وكافية فقط ان قاومتها وهذه  
النعمة ان أُعتبرت بالنسبة الى الفعل الخلاهي كانت كافية حقيقة عن  
قرب او عن بعد فان الوصايا واعمال التقوى بعضها سهل لا صعوبة فيه  
كالصلوة اي ارتفاع العقل الى الله واستمداد عونهِ والامانة الخفيفة  
وافعال المحبة الزهيدة والانتصار على التجارب الغير الشديدة وبعضها  
عسر كحفظ الشريعة بنوامها والانتصار على التجارب الشديدة والصبر في  
المصائب المفجعة فالنعمة الفعالة بغيرها هي كافية عن قرب للاعمال  
السهلة وكافية عن بعد للاعمال الصعبة لان الانسان اذا سعى مع هذه  
النعمة امكنه الحصول بواسطة الصلوة على نعم اكثر فاعلية يصنع بها



الاعمال الصعبة وقد حقق الكتاب بايات لا تحصى اننا نجد ما نطلب  
 بواسطة الصلوة . وقالوا بالنظر الى سلامة الحرية ان الله اذا منح نعمة  
 فعالة بسعى الارادة معها بمقتضى راي مولينا فلا اشكال بان الحرية  
 تبقى سالمة واذا منح الله نعمة فعالة بنفسها فان اعتبرنا هذه النعمة من  
 جهة الله كراي التوماويين وجدنا ان فعل الله الكلي القدرة والحكمة  
 لا يصدر الفعل الصالح فقط بل يصدره بحرية فتبقى الحرية سالمة وان  
 اعتبرناها من جهة الانسان بحسب راي الاغوسطينيين وجدنا النعمة  
 تنير العقل وتميل بالارادة الى الخير فلا تثل بها الحرية بل تزداد كمالاً  
 لقيام الحرية بمعرفة الحق والميل الى الخير وتبقى في الانسان القوة على  
 المقاومة وان لم تبرز للفعل ومن نال تلك النعمة الفعالة بنفسها بواسطة  
 الصلوة فلا شك انه يبقى حراً في الاعمال الخلاصية كما ان المسافر سريعاً  
 اذا اوقفه انسان عن جريه بالتوسل فيقال انه توقف باختياره لا جبراً  
 عليه فهذه هي طريقة التوفيق بين هذه المذاهب عند بعض اللاهوتيين

### القسم الثالث

ان كلما مر من كلامنا في النعمة وحررتنا يسوقنا الى فضيلتين  
 كبيرتين ولازمتين جداً وهما الرجاء بالله والخوف منه تعالى فاذا تأملنا  
 بان الله اعد نعمة للناس قاطبة وانه يريد خلاصهم اجمع وانه ضحي  
 بحياته لينولهم النعم والسعادة الخالدة الفاتكة طبعهم انفتح لنا باب رحب  
 للرجاء بان الله الذي تفضل بهذه الاحسانات السامية على النوع البشري

بمنحنا بلا بد نعمه الكافية والنعالة لنذكر الخلاص والسعادة اذا سعينا  
 مع نعمه وعملنا بها ولكن اذا تأملنا بانه من على النوع البشري بنعم  
 عظيمة استحقها بدمه وسهل نوالها حتى يجدها كل طالب وجعل بعضها  
 فعلاً حتى خيل للبعض انها تخلصهم جبراً عليهم وتأملنا من جهة اخرى  
 احتقارنا لهذه النعم واستخفافنا بها ومقاومتنا اياها احياناً كثيرة لزم ان  
 يعثرنا الخوف والرعدة فان الكفران بالجميل يزداد فجه ما ازداد  
 الاحسان والمطالبة تكون بمقدار العطية ولان اعداد الله النعم لنا وعدم  
 انتفاعنا بها لشرنا يزيد الله سخطاً علينا ويضاعف عقابنا وانما كان متخفياً  
 على كل من الناس ان يكون قائماً في امر خلاصه بين الرجاء والخوف .  
 الرجاء لاعداد الله نعمه الكافية للجميع ومنحه النعم النعالة لكل طالب  
 كما ينبغي ان يطلب . والخوف لثلاثاوم تلك النعم بشرنا ويتضاعف  
 عذابنا وعقابنا . الرجاء لرحمة الله ورافته والخوف لعدله وقوته وكما ان  
 تعظيم قوة النعمة يضاعف قوة الحرية وتعظيم قدر الحرية يخفف بحقوق  
 النعمة هكذا افراطنا من الرجاء برحمة الله يضاعف خوفنا من عدله  
 فتتوصل الى الجسارة ومنها الى الهلاك وافراطنا من الخوف يضاعف فينا  
 الرجاء ويوصلنا الى اليأس ومنه الى الهلاك ايضاً فلماذا كان الطريق  
 المستقيم هو المتوسط بين الرجاء والخوف وهذا هو الذي يجب ان  
 نستطرقه ان رمنا البلوغ الى السعادة ويلزم ان يرجح الخوف على الرجاء  
 لان الرجاء نيل اليه غالباً طبعاً لانه اسهل في امر الخلاص والخوف  
 نكلف نفسنا اليه غالباً لانه اعسر ومضاد لميل الطبع . وهذا الاسباب



التي نعملنا على الرجاء والتي نعملنا على الخوف بالاجاز  
 فمن الاسباب التي نعملنا على الرجاء رحمة الله التي هي صفة  
 جوهرية فيه تعالى واحد الكمالات التي لا يمكن الا ان تكون جميعها في  
 ينبوع الكمال ومجموعه ثم الجوده والسخاء والمحبة الملازمة ذاته المقدسة  
 فانه عز وعلا من حيث هو طبعاً رحوم وجواد ومحب الناس فيحق  
 لهم بكل صواب ان يترجوا نعمه وخلاصهم . ومن هذه الاسباب ارادته  
 تعالى المصراحة في الوحي بانه يرغب في خلاص جميع الناس واقبالهم  
 الى معرفة الحق وانه لا يريد موت المنافق بل ان يرجع اليه ويحيا . من  
 هذه الاسباب بل اعظمها نزوله الى الارض متجسداً وموته متألماً على  
 الصليب ليفي عنا ويستحق لنا الحياة الابدية وبعد لنا النعم المبلغة اليها .  
 ومنها وعوده بانه لا يخيب جميع المتكلمين عليه وانه ما من احد ترجى به  
 فخرى . ومنها تحقيقه بان كلما نساله اياه نعطاه وما نطلبه نجده بل امر  
 لنا بان نطلب منه ونصلي لستحيبنا وتعليمه لنا كيف نصلي ونطلب  
 ونحريضنا بان لا نل من الطلب وان نساله بلجاجة وتوكيد بانه يعاملنا  
 لدى سؤاله معاملة اب لابنه اذا سأل الخبز قدمه له لا معاملة اذا  
 طلب منه شيئاً نفساً او ثميناً لم يكن في وسع الاب تنويله لابنه ومالي  
 اعدد اسباب الرجاء او اشير الى الايات التي نجرثنا عليه فان الكتاب  
 المقدس برمته يجعلنا قائمين بين الخوف والرجاء فتاملوا بخلق الله  
 الانسان الاول وعنايته به ثم عنايته بالاباء الاولين وبالشعب الاسرائيلي  
 في مصر ثم في افادته في البرية واشفاقه عليه كلما ساله الشفقة ثم اقامة

الفضاة والملوك وتوفيقهم كلها لجأوا به وسأله وإقامة الانبياء ليرشدوا  
 شعبه اليه فكل ذلك لم يكن الا لتقوية رجائنا به ولم يكن شعب  
 اسرائيل وعناية الله به الا نموذجاً لمعاملة الله اخصاءه كل هذا في العهد  
 القديم واما في العهد الجديد فكما فيه عن تجسد المخلص وإنذاره وموته  
 وإرسال رسله للتبشير انما هو محرضات لنا على الرجاء كما هو واضح  
 على ان جميع الآيات الواردة في الكتاب للحض على الرجاء بالله  
 تصرح او تقترض بلا بد انه لا يكفينا الرجاء وحده ولا تكفينا الارادة  
 وحدها بل يلزمنا العمل اي ان اساس رجائنا انما هو رحمة الله وجوده  
 واستحقاقه لنا النعم والإخلاص ولكن البناء على اساس الرجاء هذا انما هو  
 اعمالنا الصالحة وحفظ وصاياه تعالى المقدسة . نعم ان الرجاء هو المرسى  
 الامين والوطيد كما يقول الرسول ولكن لابد لهذا المرسى مما يتعلق به  
 والا لكان الرجاء جسارة فالله علق استجابة الرجاء به على العمل بارادته  
 ووصاياه ومع ان السعادة والإخلاص من فضل نعمته ورحمته فقد شاء  
 ان يكونا اجرع ايضاً لاعمالنا الصالحة المنعولة بنعمته قال القديس  
 اغوستينوس ان الذي خلقنا بدوننا لا يريد ان يخلصنا بدوننا . ولا  
 يريد ان يخلصنا بمجرد رجائنا . ليت شعري كيف يحق لنا ان نترجى  
 الرحمة والشفقة ممن نغيظه وناسو اليه بمخالفة وصاياه والمجاهرة بذلك  
 بعداوته او كيف نترجى نعمته وقد احقرناها وما زلنا نحتقرها فلم نجاهر  
 بالعداوة فقط بل نصر عليها ونثبت بها فمن منكم يترجى من عدوه له  
 ان يبذل اليه المعروف والاحسان وقد تشكى الله في الكتاب المقدس



من يجعل رجاء به وسيلة لا غاظنه وأوجب اللعنة على من كان كذلك  
 اذ قال ملعون من يخطي متكللاً على الرجاء لعركم اولادي ان هذا شعر  
 به بنفوسنا ايضاً فاننا نغتم من انسان يهيننا معتمداً على محبتنا له اكثر من  
 انسان يهيننا لانه خصم او عدو لنا لان الاول يجعل معروفنا نفسه  
 وتفضلنا عليه عينه وسيلة لاهانه بخلاف الثاني فيسخط الله ويغضب  
 على انسان ياثم متكللاً على الرجاء جاعلاً رحمة الله وسيلة لاهانه اكثر  
 من انسان ياثم لضعفه او ياثم ويخاف عدل الله فان الخوف يصدّه عن  
 الاثم فيما بعد واما الرجاء المذكور فيزيدك تورطاً وانها كما بشي

واما الاسباب التي نحميلنا على الخوف من الله فهي عديدة جداً  
 وليست اقل من الاسباب التي نحميلنا على الرجاء فمن هذه الاسباب  
 واولها حصولنا على الحرية مع فساد طبعنا وضعفه وميله الى الشر  
 فيجمع بنا الى المطامع والملاذ المحرمة حتى اننا نرى الخير ونقضي بوجوب  
 عمله ومع ذلك لانعمله واذا كان الرسول نفسه تشكي من ذلك قائلاً  
 اني اجد في اعضاي سنة اخرى تضاد سنة ضميري وتسبيني الى سنة  
 الخطية وانه لم يكن يتيسر له صنع الخير الذي كان يرغب فيه بل الشر  
 الذي لم يكن يريد اياه كان يصنع فكيف لانخاف نحن الذين لم نتوصل  
 الى شيء من النعم او الفضائل التي كان مجبلاً بها ماربولس . ثم ان  
 المحسوسات تؤثر بنا اكثر من الروحيات حتى نرى نفوسنا كأننا نظير  
 الى اقل شيء محسوس نراه خيراً لنا ونبقى كأننا مقعدون عن السعي  
 للخير الروحي بل لارضاء ينبوع الخيرات الروحية ولو اورد على سمعنا

الف برهان سديد مفهم . نرى الخطية قبيحة ونشتمز منها ونشناها وتمنت  
نفوسنا لارتكابها ( اذا لم تكن قلوبنا تنجرت ) ونبل الارض بدموعنا  
بسببها ولكن اقل تجربة تعرض لنا بعد ذلك تقوى علينا واقل سبب  
نضع نفسنا فيه يومقنا بفخه وقليل من اللذة العابرة او من مطمع حثير  
يفشي عقلنا ويستخوذ على ارادتنا فتشى كلما كنا نتصوره من اسباب  
الخير والرغبة فيه . يمنحنا الله نعمًا وتنويرات ويتزل بنا مصائب وخسائر  
وامراضًا فلا نشعر بها اولًا نلنت اليها بل يعيننا حب العالم وملاذه  
عن النظر اليها ففي داخلنا اذا عدو قتال لنا وكيف لانخاف وكيف  
لانجزع . من الاسباب التي نحملنا على الخوف عدل الله فانه تعالى ليس  
رحوم فقط بل عادل ايضا يحزي كل انسان بعمله وليس ارتكابنا الاثم  
الأعصيان على اوامره ومخالفة لسته وعدله لا يحتمل ان يبقى عملنا دون  
عقاب وانتقام والوقوع بيد الله الحي الخيف جدًا وهو لا تخفى عليه خافية  
ولا يحتاج اجراء عدله الى بينة وشهود ولا يلزم لتنقيته اكثر من فعل  
ارادته وعقابه ابدى لا ينتهي ما دام العدل فيه والعدل لا ينتزع منه  
وكيف لانخاف

من هذه الاسباب رحمة الله ورافته نفسها التي ابداهما نحونا قبل ان  
نوجد والامه وموته عنا واعداه لنا الاسرار والنعم قبل ان نكون وما  
برح يمنحنا بكنوز رافته واشفاقه من حين ادركنا التمييز الى الان فكم  
غفر لنا وكم اطلال اناته وكم احتمال منا احتقار نعمه وكم من مرة عصيانه  
وطلبنا المسامحة فتائب اليها وكم من التنويرات والالهامات والتنبيهات



بالمصائب والمخسائر بل بالتوفيقات نفسها كل ذلك من مفاعيل رحمته  
وقد غمظناها وازدريتنا بها وما برحنا على اثمنا فكيف لانخاف من ان  
الرحمة نفسها المبدلة عبثاً لنا تكون سبباً لتعجيل الانتقام منا بالترك لنا  
بالاثم الى نهاية حياتنا او بهلاكنا دون تأخر

من هذه الاسباب التي تحملنا على الخوف عظمة العقاب الذي يتزله  
الله بنا حتى ان القتل مع انه اكبر عقاب نخافه ليس هو بشيء بالنسبة  
الى عقاب الله الذي قال لانتخافوا ممن يقتل الجسد ولا يستطيع ان  
يقتل النفس انا ابين لكم ممن تخافون خافوا ممن يمكنه ان يهلك النفس  
والجسد في جهنم نعم اقول لكم من هذا خافوا واضف الى ذلك ابدية  
هذا العقاب اي دوامه ما دام الله موجوداً حتى اذا مرت مليارات من  
السنين كان هذا العذاب في بدايته غير مائل الى شيء من النهاية

فاذا تخاف ايها المخاطي الاحق من عدو لك اقوى منك قليلاً  
تخاف من حاكم لا يمكنه ان يحكم عليك الا بينة وشهود تخاف من  
الحبس يوماً واحداً تخاف من مرض يعتريك او من حيوان يضربك  
تخاف من كلما يوليك او يسقط من شانك او يذهب بكرامتك ولا تخاف  
من الله الذي بيده الحياة والموت ولا تخاف ممن هو اقوى من كل من في  
العالم بنوع غير متناه ولا تخاف ممن هو القاضي والشاهد والمنفذ الحكم  
بفعل ارادته فقط ولا تخاف ممن عقابه ابدى لا ينتهي ولا تخاف ممن هو  
علة كل العلل ومحرك كل الموجودات التي تخاف منها فيا الله ما اجهل  
الخطاة وما اقع غمّاً بصيرتهم فصلوا اولادي لئلا يكون احد منكم

هذه الحال حاله وحتى اذا كان احد منكم على هذا الطريق المهلك ينير  
الله عقله بنعمته النعالة ليعود اليه بالتوبة الحقيقية وكونوا في امر خلاصكم  
مقيمين ما بين الرجاء والخوف ورجحوا جانب الخوف من الله على الرجاء  
برحمته لتبلغوا الملك السماوي الذي اترجاه لي ولكم بنعمة الاب الخ

### الموعظة الخامسة

\* القاما في ٢ اذار سنة ٧٥ في عيد القديس يوحنا مارون \*

#### في الانتخاب والردل

ان الذين يحبون الله يعينهم في كل شيء للخير الذين تقدم فدعاهم  
وعرفهم من قبل ووسمهم بشبه صورة ابنه... والذين وسمهم من قبل  
فاياهم دعا والذين دعاهم بررهم والذين بررهم مجدهم. رومية ص ٨ عد ٢٨  
وما يليه. ان كنيسة المارونية تجعل لنا في هذا النهار عيداً لاينا القديس  
يوحنا مارون اول بطاركة طائفتنا على الكرسي الانطاكي وقد اوردت  
ترجمة هذا القديس المعظم من على هذا المنبر يوم عيدك سنة ٧٢ وابنت  
سمو فضائله وجهاده ولذا اكتفي الان بالقول انه خير من صدق عليهم  
قول الرسول ان الذين يحبون الله يعينهم في كل شيء للخير فان زيادة  
محبة لله التي تنطبق على مجموع الفضائل جعلته تعالى يعين هذا  
القديس العظيم في الانتصار للدين القويم خلافاً للمبدعين في عصره  
وفي ضم شتات شعب البطركية الانطاكية الذي كانت الارطقات



الشرقية فسمت إلى مذاهب مختلفة إذ كان في سورية نساطرة وأوطاخيون  
ومونوطيليتيون أي من قالوا بمشيئة واحدة وفعل واحد في المخلص  
فبإلهام الله انتخب الأساقفة الذين استمروا على الإيمان الكاثوليكي في هذه  
البطركية للقديس يوحنا مارون بطريركاً عليهم ليكون بمنزلة قائد  
جيش باسل في محاربة أعداء الإيمان هؤلاء وفي تشديد السريان  
الكاثوليكين وثبيتهم في الإيمان القويم رغماً عن ملوك القسطنطينية أيضاً  
الذين كان أكثرهم في ذلك العصر يحامون البدع والمبتدعين وهكذا  
أعان الله القديس يوحنا مارون في كل شيء لخير الشعب الكاثوليكي في  
البطركية الانطاكية منذ كان أخص من تقدم فدعاهم عز وعلا وبررهم  
ومجدهم وبمجدهم إلى الأبد في ملكوته السماوي حيث قدسنا هذا بشفع  
بشعبه ويعاونه بتوسلاته أمام الله حتى بقي هذا الشعب الماروني بنعمة الله  
متمسكاً في الإيمان الكاثوليكي منذ ذلك الحين إلى الآن بل من أيام  
إنذار الرسل كما شهد له بذلك كثير من الأقباط الأعظمين والعلماء  
والمؤرخين المحققين ونسأله تعالى أن يحفظ هذا الشعب المبارك متمسكاً  
أبداً بعري الإيمان الكاثوليكي المقدس بشفاعته القديس مارون والقديس  
يوحنا مارون

هذا ولكي نعود إلى سياق خطبنا الماضية نقول إن كلامنا السابق  
في النعمة ولزومها ومجانيتها وشرحنا النعمة الكافية والفعالة يسوقنا إلى  
الكلام في الانتخاب المعبر عنه بقول الرسول الذي استهللنا به وحيث  
أن وسم البعض ينتج منه ترك غيرهم دون وسم وهذا ما يعبر عنه بالردل

فلهذا نتكلم هنا بالردل ايضاً فيكون كلامنا مقسوماً الى ثلاثة اقسام .  
 الاول في الانتخاب . والثاني في الردل . والثالث ينطوي على مخريصات  
 ادبية وروحية لتحقيق انتخابنا باعمالنا الصالحة وحيث ان هذه الموضوعات  
 دقيقة ايضاً فاصغوا على حميد عادتكم واستمدوا لي ولكم التنوير من  
 ابي الانوار مستشفعين بالقدّيس يوحنا مارون صاحب العيد

### القسم الاول

لما كان الله بكل شيء عليماً ولم يكن عندك في ازليته ماضٍ ومستقبل  
 بل كل شيء حاضر كان يرى منذ الازل النعم التي يهبها لكل انسان وكيفية  
 تصرفه بها بسعي معها او مقاومة لها وكيفية انتهاء امره عند آخر حياته  
 فمن علمه بعلمه الازلي انه يثبت في البر ويبقى ساعياً مع النعمة الى وفاته  
 كان يعرفه منتخباً ومن يقاوم النعمة وبصر على اثامه الى ان يتوفاه كان  
 يعلمه مردولاً . وعلم الله ومعرفته ازليان لا يتغيران ولا يمسان حرية الانسان  
 بشيء فهذا هو الاساس والاصل لما يسميه اللاهوتيون انتخاباً وردلاً ولكي  
 نخص كلامنا اولاً بالانتخاب نقول قد عرّفه اللاهوتيون تعاريف  
 مختلفة ونكتفي بذكر تعريف القديس اغوستينوس له في كتابه في  
 انتخاب القديسين ( راس ١٠ ) ان الانتخاب هو اعداد النعمة ، وقد  
 اسهب في تعريفه في كتابه في هبة الثبات ( راس ١٤ ) فقال هو ليس  
 الانتخاب الا العلم السابق واعداد احسانات الله التي يخلص بها بلا  
 ريب كل من يخلص ،



وبقسم الانتخاب الى ما هو للنعمة فقط وما هو للمجد فقط وما هو  
 للنعمة والمجد معاً . فالاول هو اعداد الله نعماً لبعض الناس فيقاومونها  
 او يسعون معها احياناً فقط ويموتون بحال الخطية فيهلكون فيكون  
 انتخابهم للنعمة فقط . واما الانتخاب للمجد فقط فلا يوجد حقيقة اذ  
 لا يصل الى المجد الا من كان فائزاً بالنعمة ولكن الكتاب ذكر احياناً  
 المجد بمنزلة اجر كقوله تعالى ان شئت ان تدخل الحيوة فاحفظ  
 الوصايا وقوله كل من يترك لاجلي يوتاً او اخوة او اخوات ينال عوض  
 الواحد مائة ويرث حياة الابد فالنعمة مضمرة اذ لا يمكن الخلاص  
 دونها . واما الانتخاب للنعمة والمجد معاً فهو منح الله نعمه لمن خلصوا  
 ليستسيروا بها ويبلغوا المجد الابدي ووجود الانتخاب للنعمة دون  
 الانتخاب للمجد بين وثبته آيات كثيرة منها قوله تعالى ما اكثر المدعوين  
 واقل المنتخبين وناخذ الان في اثبات الانتخاب بعمومه

ان الانتخاب موجود ولاشك به ومتى سلمنا بعلم الله السابق لزمننا  
 التسليم في الانتخاب على ان لا شيء اثبت من سابق علمه تعالى بكما  
 كان ويكون في المخلوقات كلها وقد اوردنا الشواهد والبراهين المثبتة  
 علم الله في خطبة اخرى فاذا ما يفعله الله في الزمان قد حتم به منذ  
 الازل لانه متره عن التغير وعن ان يطرأ عليه ما لم يكن قبلاً والحال  
 انه يعطي النعمة والمجد في الزمان فاذا قد حتم بذلك واعده منذ الازل  
 وهذا هو الانتخاب فهذا البرهان موجز لكنه شديد واضح يكفي وحده  
 بؤنة الاثبات

وهذا بعض الايات الكريمة المثبتة الانتخاب فمنها قوله تعالى  
 يا مباركى اى رثوا الملك المعد لكم من قبل انشاء العالم (منى ص ٢٥  
 عد ٢٤) فهذا نص صريح في اثبات الانتخاب من قبل انشاء العالم اى  
 منذ الازل ومن هذه الايات ايضا قوله لتلاميذه دد افرحوا ان اسماءكم  
 مكتوبة في سفر الحياة (لوقا ص ١٠ عد ٢٠) فكتابة الاسم في سفر  
 الحياة انما هي عبارة عن الانتخاب للحياة الخالدة اى المجد الابدى ومنها  
 قول مار يوحنا (رويا ص ٢٠ عد ١٥) دد ومن لم يوجد اسمه  
 مكتوبا في سفر الحياة ألقى الى هذه النار، ونكتفي من اقوال مار بولس  
 الرسول بآية الاستهلال التي ذكرناها التي هي نص صريح في الدعوة  
 الى الايمان والتبرير والمجد ويقول ايضا (افسس ص ١ عد ٤) دد انتخبنا  
 به قبل انشاء العالم لتكون مقدسين، فاذا لارية بالانتخاب من قبل  
 البرهان العقلي المستند الى الوحي ومن قبل الوحي بنفسه

الآن ان هذا الانتخاب مؤكد من جهة الله وغير مؤكد من جهة  
 الانسان فتوكيد من جهة الله يتبين من ان علمه الالهى لا يغش ولا يغلط  
 ولنا في ذلك ايضا ايات كثيرة منها قوله تعالى دد هذه ارادة الاب الذي  
 ارسلني بان كل من اعطانيه لا يهلك بل اقيم في اليوم الاخير (يوحنا ص ٦ عد ٢٩)  
 وقوله ددان خرافي تسمع صوتي وانا اعرفها  
 وهي شعبني فاعطيها حياة الابد ولا تهلك الى الابد ولا يخطئها احد من  
 يدي (يوحنا ص ١٠ عد ٢٧) ومنها قول الرسول ددان اساس  
 الله ثابت وله هذا الختم والرب يعرف خاصته (٢ تيموتاوس ٢ ص ٢)



عد ١٩) فلا مزية اذا في توكيد الانتخاب من جهة الله

واما عدم توكيد من قبل الانسان فلانه لا يقدر ان يعلم ما يصيبه وهل يستمر في نعمة الله او يفقدها او يسعى من النعمة او يناومها وهذا يشعر به كل منا بنفسه ومن الايات الكريمة المثبتة له قوله تعالى مد لا يعلم الانسان هل يستحق المحبة او البغضة (ابن سيراج ص ٩ عد ١) وقول الرسول (رومية ص ١١ عد ٢٠) ودانت القائم بالايان لاتشا ان تتخربل خف،، وقوله مد ومن كان يظن انه قائم فليحذر انه يسقط (قرنتية ١ ص ١٠ عد ١٢) وقوله مد اعلموا عمل خلاصكم بالخوف والرعدة،، (فيلبسيوس ص ٢ عد ١٢) واما سبب الانتخاب او علته فقد جعلها الاراطفة المانيون تبعاً لمبدائهم بكون الناس اما صالحين طبعاً او طالحين طبعاً فالصالحون هم المنتخبون والطالحون هم المرذولون وزعم اوريجانوس ان الانتخاب او الرذل معلق على استحقاق النفوس الثواب او العقاب قبل حلولها في الاجساد بحسب مبدائه ان النفوس البشرية وجدت قبل الاجساد واستخفت في هذه الحالة ثواباً او عقاباً وهذان المذهبان اراثيكيان يخالفان التعليم الكاثوليكي ولاهوتيي الكاثوليكيين في الانتخاب مذهبان الاول ان الناس بالخطية الاصلية اضحوا جمعاً مشجوباً ينظر اليه تعالى بعين السخط ومن هذا الجمع اخنار الله عدد المنتخبين فيوليم نعماً تبلغ بهم الى الخلاص وينرك الاخرين يفوزون بالنعم الكافية فقط فيكون الانتخاب للمجد على مذهبهم هذا مقدماً على الانتخاب للنعمة ومجرداً عن النظر السابق الى اعمال الناس

كما يكون مجاناً بكلية وهذا المذهب رده كثير من اللاهوتيين لوجه كثيرة. منها انها جبه سيلاً لا اعتراضات جمة ومنها ما ان استشهد له اصحابه من الايات الكريمة يرجع الى الانتخاب للنعمة الذي لامرية بمجانينته والمذهب الثاني الذي قال به وصححه اكثر اللاهوتيين هو ان الله يريد حقيقة (بعد الخطية الاصلية ايضاً) خلاص جميع الناس وان المسيح مات وتالم عن جميعهم ولذا اعد لجميع البالغين نعماً اذا سعوا معها حسناً وعاشوا مستقيماً ادركوا الخلاص بالنظر الى استحقاق المسيح ورحمة الله المجانية وحيث ان كل شيء حاضر اديه تعالى انتخب للمجد من تقدم فعلم انهم يسعون مع نعمته ويستحقون السعادة الابدية ويموتون فائزين بالنعمة ورذل من علم انه يقاوم نعمته ويصنع الاثم ويموت اثماً وعليه فاعمال الناس مقدمة رتبة على رسم الانتخاب والرذل وان تقدمها زماناً وهذه الاعمال هي علة للانتخاب وليس الانتخاب او الرذل علة لها والانتخاب للنعمة مقدم على الانتخاب للمجد وعليه فالانتخاب تابع وشرطي لا متقدم ومطلق والانتخاب للمجد ليس مجاناً محضاً كالنعمة الاولى اذ علمنا الكتاب متواتراً ان هذا المجد اي الحياة الابدية يعطاها الابرار بمنزلة اجر لاعمالهم الصالحة في هذه الحياة

وقد اورد اللاهوتيون المشار اليهم ادلة وبراهين عديدة تأييداً لمذهبهم هذا فقالوا. اولاً اننا لم نر في الكتاب المقدس اية واحدة تشير الى كون الانتخاب الى المجد الابدى برسم مطلق مجرد عن العلم باعمال الناس بل نرى ايات لا تحصى تصرح بان المجد الابدى يُعطاه من



يستحقه بالاعمال الصالحة فاذا هذا الانتخاب للمجد معلق على اعمال  
 الناس الحسنة وليس على مجرد مرضاة الله بانتخابه بعض الناس وتركه  
 بعضهم كما يقول اصحاب المذهب الاول. ثانياً ان هذا الانتخاب الذي  
 يدعيه اصحاب المذهب الاول لم يقل به احد من اباء الكنيسة في اجيالها  
 الاربعة الاولى بل تصوروا جميعهم الانتخاب الى المجد الابدي مؤسساً  
 على علم الله السابق باعمال الناس الصالحة التي يصنعونها بنعمته تعالى  
 ثالثاً انه لا يطابق روح الكتاب المقدس ان يحتم الله حتماً مطلقاً بالانتخاب  
 دون تعلق على علمه السابق باعمال الناس فالكتاب يعلمنا ان الله حتم  
 ان يفتدي بالمسيح العالم والطبع البشري وبالتالي جميع الناس دون  
 استثناء وانه يريد خلاص جميعهم ويخّج الجميع بالمسيح الوسائل المبلغة  
 الى الخلاص الا انه تعالى سبق فرأى ما يصنعه كل من الناس بنعمه  
 فحزم ان يولي السعادة لمن يطاوع نعمه وان ينكرها على من يرفضها ومن  
 سقط من ذلك الانتخاب سقط بذنبه على انه لو كان الله اعدّ البعض  
 فقط للسعادة ونوال الغاية بامر مطلق غير متعلق على اعمالهم لما صدق  
 القول ان المسيح مات فداءً عن الجميع او انه اخلص الجميع ولما استطاع  
 الناس جميعاً البلوغ الى غايتهم بل يكون الله اعدّ كثيرين منهم للهلاك .  
 رابعاً انه لو كان الانتخاب بامر مطلق لما بقي رجاء لمن لم يكن منتخبا لان  
 الرجاء مؤسس على رحمة الله ووعدته من يسعى مع نعمه بالخلاص فاذا  
 لم يكن منتخبا ولا موعوداً فكيف يترجى السعادة وعالم يتأسس رجاءه  
 خامساً ان اصحاب المذهب الاول يقولون ان الرذل لا يكون الا بعد

علم الله السابق باثام الناس فلم يكون الانتخاب دون هذا العلم . سادساً  
ان الكتاب المقدس يعلمنا ان ليس عند الله محاباه ولا اخذ بالوجوه  
والحال انه لو كان اعد بعض الناس بامر مطلق دون تعلق على اعمالهم  
للمجد السموي وترك بعضهم دون هذا الانتخاب لكان عند محاباه تنزه  
الله عن ذلك فبهذه البرهانات وغيرها يثبت اصحاب المذهب الثاني  
رايهم بان الانتخاب للمجد معلق على اعمال الناس بعلم الله السابق  
وقد استشهدوا لرايهم هذا بايات كثيرة من الكتاب المقدس  
فنكتفي بذكر بعضها فمهما قوله تعالى ( متى ص ٢٥ عد ٢٤ ) در تعالوا  
بامباركي ابي رثوا الملك المعد لكم من قبل انشاء العالم لاني جعلت  
فاطمتهموني الخ ، فلاحظ قوله المعد لكم من قبل انشاء العالم يعني  
الذي انخبتم له لاني رايتكم منذ الازل تصنعون افعال الرحمة كاطعام  
الجماع واسقاء العطاش واكساء العراة الخ . وينتسق في هذا السلك مثل  
الفعلة الذين ارسلهم رب الكرم الى كرمه وشارطهم على اجرة المراد به  
الملكوت السماوي المكتسب بالاعمال الصالحة فلم يدفع لهم الاجرة برسم  
مطلق بل مقيد على اجرة شارطهم عليها بدل اشتغالهم في كرمه . ومن هذه  
الايات قول الرسول ( قرنتية اولى ص ٢ عد ٩ ) در لم تروه عيان ولم  
تسمع به اذن ولم يخطر على قلب بشر ما اعد الله للذين يحبونه ،  
فلاحظ قوله للذين يحبونه ولم يقل للذين احبهم اي ان ما اعد انما هو  
جزاء لمن سبق فعلم انهم يحبونه ويستحقون هذا المجد الذي لم ترو عيان الخ  
ومنها ايضاً قوله در كملت سعي وحفظت ايماني وقد حفظ لي منذ



الآن أكيل البر الذي يجازيني به في ذلك اليوم سيدي الحاكم العادل  
 ليس لي فقط بل للذين احبوا ظهوره ايضاً،، (تيموثاوس ٢ ص ٤ عد ٧)  
 فكأنه يقول ان اكمل سعي وحفظ ايماني جعل سيدي يجازيني بعدله  
 باكيل البر ويجازي نظيري من احبوا ظهوره واستعدوا له باعمالهم  
 المحسنة فذاك جزاء وليس برسم مطلق دون تعلق على الاعمال . ومنها  
 ايضاً قول ماري بطرس الرسول (رسالته الثانية ص ١ عد ١٠)  
 «د اجتهدوا يا اخوتي ان تحققوا دعوتكم وانتخابكم بالاعمال الصالحة»  
 فهذا نص صريح على ان الانتخاب للمجد انما يتحقق بالاعمال الصالحة .  
 ويضاف الى هذه الايات جميع الايات التي ينسب بها المجد والملكوت  
 السماوي الى الاعمال الصالحة بمنزلة اجره وجزاء كقوله طوبى للمساكين  
 بالروح فان لهم ملكوت السماء . وكقوله كل من ترك لاجلي يوتاً او اخوة او  
 اخوات ... ينال عوض الواحد مائة الى غير ذلك من الايات الكثيرة  
 التي تشبه هذه . واما اقوال الاباء الموقية ما نحن له مشتبون فاكثر من  
 ان نحصى او تذكر في خطية كهذه . فقد ثبت اذاً ان الانتخاب للمجد انما  
 هو معلق بعلم الله السابق باعمال الناس الصالحة وان هذه الاعمال  
 والانتخاب المعلق عليها هي علة لعلم الله لا علم الله علة لها وان تقدمها  
 بالازلية التي بها يرى الله كل شيء حاضراً دون فارق بين الماضي والمستقبل

### القسم الثاني

\* في الرذل \*

• عرف معلم الآراء الرذل بأنه علم الله السابق باثم بعض الناس

واعداد الهلاك لم' لذلك فكما ان علم الله السابق باعمال بعض الناس  
 الصالحة هو اصل الانتخاب هكذا علمه تعالى السابق باثام بعضهم الاخر  
 هو اصل الرذل وسببه فالرذل اذا موجود اذا وجد من هلك ويهلك  
 باثمه والحال ان الكتاب المقدس موعب في العهدين القديم والحديث  
 من الايات والامثلة المثبتة ذلك فاذا لا ريب في وجود الرذل ولما  
 كان كلما يعلمه الله في الزمان يكون محتوماً منذ الازل فالرذل اذا بهذا  
 المعنى ازلي مسنود الى علمه تعالى منذ الازل بما يصنعه الائمة من الائم  
 واستمرارهم عليه الى حين وفاتهم وهذا لا يضاد ارادته تعالى بتخليص جميع  
 الناس لان هذه الارادة مشروطة على ما اذا اراد كل منهم ان يخلص  
 كما انه لا يضاد موت المسيح فداءً عن جميع الناس لان هذا الفداء  
 مشروط ايضاً على اشتراك الناس به باعمالهم الصالحة وسعيهم مع النعمة  
 التي كسبها لهم للخلص بهذا الفداء ثم ان هذا الرذل يقوم بشيئين الاول  
 النفي عن مشاهدة الله والثاني العذاب في جهنم وقد اشار تعالى الى ذلك  
 بقوله في بشارة متى ص ٢٥ اذهبوا عني يا ملاعين الى النار الموقدة  
 فاشار الى الاول بقوله اذهبوا عني والى الثاني بقوله الى النار الموقدة.  
 زعم كلوينوس ومن تبعه ان الرذل لمجرد مسرة الله لا للنظر السابق  
 الى اثم الناس ( كتابه الثالث من رسومه ) وكنا زعم كمن قالوا ان  
 الانسان خسر الحرية بالخطية الاصلية اما اللاهوتيون والعلماء  
 الكاثوليكيون فمجمعون دون خلاف على ان اصل الرذل وسببه علم الله  
 السابق باثم الناس ولم في ذلك برهانات لاهوتية كثيرة واستشهدوا



بآيات من الكتاب لا نحصى تأييداً للتعليم الكاثوليكي اما نحن فنكتفي  
بالإشارة الى شيء من تلك البرهانات وبذكر بعض تلك الآيات  
المقدسة في البرهانات اللاهوتية نقول

اولاً ان الله صالح طبعاً بل هو ينبوع الصلاح الذي لا يمكن فصله  
عنه وكل صلاح في الناس انما هو بمنزلة ظل لصلاح الله وصفة الصلاح  
في الله هي ذاتية فيه حتى يستحيل على من يكون الها ان لا يكون صالحاً  
وبهذا المعنى قال في الانجيل ليس الصالح الا الله وحيث ذلك فكيف  
يمكنه تعالى مع صلاحه ان يحكم بهلاك انسان خلقه على صورته ومثاله  
وافتهاه بابنه الحبيب واتخذه بنعم لا توصف واعك للتنعم بمشاهدته بملكه  
الابدي دون ان يكون هذا الحكم بالهلاك مؤسساً على ذنب او اثم من  
قبل الانسان لهربي انه تعالى يكون خالياً على هذه الفرضية والعباد به  
من كل صلاح . ثانياً ان الله عادل والعدل ملازم لذاته المقدسة  
لا ينفك عنها فكيف يمكنه مع عدله ان يحكم على انسان بعقاب ابدي  
دون جريمة او زلة ودون ان يكون لذلك الانسان مفر من ذلك  
الهلاك فاذا كان كلوينوس ومن تبعه لم اله يتزلونه منزلة نبيرون  
او غيره من الملوك البرابرة القساة فالحنا عادل منزلة عن الجور والحيف  
ولا يعامل احداً منا الا بالعدل ولنا الكتاب المقدس حجة بيدنا تصرح  
بعده كانه في كل صفحة ولنا ارشاد عقلنا المستقيم بانه تعالى عادل بل  
ينبوع العدالة ومن كان كذلك لا يمكن ان يهلك من خلقه وافتهاه بلا  
ماثم ولا حرج . ثالثاً انه تعالى جواد لا ينفك عن الجود طبعاً فاي جود

اتصف به اله كلوينوس ومن تبعه وهو يعذب بعض مخلوقاته موبدًا  
 لمجرد مسرته دون ان يستحقوا العذاب بعلمهم ودون نظر او علم سابق الى  
 اثمهم او اغاظتهم له . رابعًا ان الخلاص والهلاك في تدبير العناية  
 الصمدانية هما اغراء واقتياد وسوق الى عمل الفضيلة ومجانبة الرذيلة  
 فلو سلمنا ان الرذل من المجد لمجرد مسرة الله دون علم سابق باثم  
 للمردولين وان الانتخاب كذلك دون علم سابق بعمل صالح للمنتخبين  
 فابن يبقى الاغراء بالفضيلة او الاقتياد الى مجانبة الرذيلة وما تكون  
 المنفعة على ذلك من الاوامر والنواهي والوصايا والزواجر المحشوبها  
 الكتاب المقدس برمتيه واذا كانت تلك الاوامر والنواهي ليست  
 حشواً في الكتاب المقدس فكيف يمكن تأييدها واجبار الناس على  
 العمل بها اذا كان لا نفع ولا ضرر منها للخلاص او الهلاك بل كلاهما متعلق  
 بمسرة الله لا غير فكما تقدم واضح ساطع لا سبيل لانكاره او التردد به  
 الا من لم يكن عقله سليماً او بلي بداء الارتباب في كل شيء .

فلنشر الان اشارة عامة الى الايات المقدسة التي ثبت لنا ذلك  
 فمن هذه الايات التي تشير الى ان الله يريد خلاص الجميع وقد  
 تقدم ذكر كثير منها ومنها الايات التي تشير الى ان المخلص قدم نفسه  
 فداءً عن جميع الناس كقوله الذي لم يشفق على ابنه الوحيد بل بذله  
 عن جميعنا وكقوله فاذا اجمع مانوا ومات المسيح عن الجميع . ومنها  
 الايات التي يستدعي بها الجميع اليه كقوله تعالوا الي يا جميع التعيين  
 والثقبالي الاحمال وانا ارحمكم ومنها الايات التي يستدعي بها الجميع الى



التوبة ويوضح انه لا يريد ان يهلك احد الائمة فاذا كان الله يريد خلاص الجميع وكان المسيح مات عن الجميع وكان يستدعي الجميع اليه ليحموا اثمهم بالتوبة وقد ورد ذلك في الوف من الايات فكيف نجحمران نقول انه يهلك بعض الناس ويرذلهم لمجرد مسرته دون نظر سابق الى اثمهم وكيف يتفق ذلك مع قوله مدانه لم يصنع الموت ولا يسر بهلاك الاحياء (حكمة ص ١ عد ١٢) ومع قوله مدتحب كل موجود ولا تبغض شيئاً ما صنعت (هناك ص ١١ عد ٢٥) ومع الايات العديدة التي يقول فيها انه يجازي كل انسان كاعماله ومع قوله مدان هلاكك منك يا اسرائيل وفي معونتك فقط (هوشع ص ١٢ عد ٩)

فيقول البعض اذا كان الله انتخب بعضاً الى الخلاص وبعضاً للهلاك بسابق علمه الذي هو ازلي وغير متغير فاذا من انتخبة الله الى الخلاص يخلص ضرورة ومن رذله واعده للهلاك يهلك ضرورة فاين تبقى الحرية في الانسان وكيف يمكنه ان يغير سابق علم الله بحاله . والجواب قدمنا مرات ان علم الله السابق وان تقدم من حيث الزمان (او الاصح ان نقول من حيث الازلية) على اعمال الناس وخلاصهم او هلاكهم الا انه متأخر رتبة عن هذه الاعمال التي سواء كانت سالحة ام طالحة فهي علة لعلم الله لا علم الله علة لها واذا تصورتم انه ليس في علم الله الازلي ماضٍ ومستقبل بل كل شيء حاضر تسهل لكم فهم هذه الحقيقة وتزبد ذلك ايضاحاً بقولنا كما ان علمنا الان بخطية ادم لم يجعل في ادم شيئاً من الاضطراب ولم يمس حريته بشيء هكذا علم الله السابق بخطية ادم مستقبلة

كعلمنا بها ماضية وكذا قل في خطبة كل ائيم وهلاكه بسببها وفي برارة  
 كل صالح وخلاصه بسببها فتقولون ولكن مع وجود علم الله السابق  
 بان ادم سيخطي او ان بطرس سيجعل<sup>٢</sup> او ان يهوذا سيسلمه فما عاد ممكناً  
 لادم ان لا يخطي ولا لبطرس ان لا يمجّد ولا ليهوذا ان لا يسلم معلمه والّا  
 فيعش علم الله وهذا مستحيل. فاجيب انكم تقيسون ذلك على افكار الناس  
 لا كما يجب ان تتصور علم الله الازلي الذي يكون فيه كل شيء حاضراً  
 والذي يشبه معرفتنا الماضية فلو لم يكن ادم مزماً ان يخطي او بطرس  
 ان يمجّد المخلص او يهوذا ان يسلمه لما علم الله ذلك بل علم العكس اي  
 ما كان مزماً ان يحصل بنوع ان يبنى علم الله غير متغير وحرية  
 الانسان غير مثله وكما ان معرفتنا بتسليم يهوذا للمسيح ما عاد ممكناً  
 ان تغير الواقع او ان تضطر يهوذا الى تسليم معلمه فهكذا علم الله بهذا  
 الامر مستقبلاً فكانه تعالى يرى هذا الامر بعد وقوعه وكذا قل في  
 هلاك جميع المردولين فان الله يراهم بسابق علمه يموتون في الخطية  
 ويهلكون كما نعلم نحن هلاكهم ماضياً ولو كانوا مزميين ان يتوبوا عن  
 اثمهم ويخلصوا لراى الله ذلك وعلم بخلاصهم لا بهلاكهم وبهذا المعنى قال  
 القديس امبروسوس في ك ٢ في بشارة لوقا مد يعرف الله ان يغير رايه  
 اذا عرفت انه ان نصلح الائم ٢٢ وقد تكلم هذا القديس هنا بما يطابق  
 نوع التصور البشري بقوله ان الله يغير رايه فالله غير متغير وما يراه  
 كذلك لكنه منذ الازل يرى ما سوف يقع بما انه وقع حقيقه والحاصل  
 من ذلك جميعه ان علم الله السابق لا يتغير لكنه معلق على ما يصنع



الانسان في الزمان ان خيراً او شراً وان ذلك لا يمس حرية الانسان  
من وجه بل يصنع باختياره كان هذا العلم غير موجود وعليه فان ملك  
وكان مرزولاً كان ذلك باثمه ولا تأثير للعلم الالهي به وان خلص وكان  
من المنتخبين كان ذلك بسعيه مع نعمة الله وتحقيق انتخابه باعماله الصالحة  
فيتفلسف بعض الجهولة بقولهم تسويفاً لشرم ان كنت منتخباً  
فاخلص ولو مما اخطأت وان كنت مرزولاً فاهلك ولو مما صنعت  
من المبررات فقد رددت هذا القول السفه في خطبة سابقة على  
مسامعكم وبرهنت فساداً بامثلة عديدة منها انه لو صح هذا البرهان  
اصح كلما مائله مثلاً كان يمكن التاجر ان يبرهن هكذا اما ان الله عالم  
باني اكون غنياً او لا فان كان الاول فاغني ولو لم اتجر بشيء وان كان  
الثاني فلا اكون غنياً ولو مما اتجرت او رجحت وهكذا كان يمكن الزارع  
ان يبرهن اما ان الله علم باني احصل على غلاتي او لا فان كان الاول  
فاحصل عليها ولو لم ازرع وان كان الثاني فلا احصل عليها ولو مما  
زرعت الى غير ذلك مما ينفي الى بطلان الحركة في العمران والى  
التوصل الى الغاية دون وسائطها وازيد على ذلك الان انه لو صح هذا  
البرهان لادركه الشيطان قبلنا لانه اعلم من الناس فانه كان يبرهن  
هكذا ان الانسان معداً للخلاص ولما للهلاك فان كان معداً للخلاص  
فعبثاً اتعب في تجريبي وان كان معداً للهلاك فلا حاجة الى تعب ارايم  
اولادي ما ابطال هذا البرهان فخذار من الاعتماد عليه ولو في  
عمق افكاركم

فبني علينا رد الاعتراض ببعض الآيات المقدسة كقوله أحبت  
يعقوب وأبغضت عيسى وقوله إني أرحم من أرحم وأتحسن على من تحسن  
إلى غير ذلك من الآيات المشبهة هذه وقد قدمت في إحدى خطبي  
السابقة هذه السنة أن الكلام في هذه الآيات الكريمة إنما هو على الدعوة  
للمجانبة إلى الإيمان وإلى نعمة التبرير وبالتالي هذه الآيات تلاحظ  
الانتخاب إلى النعمة لا الانتخاب إلى المجد ولا تلاحظ الرذل من السعادة  
والملكوت فإن الانتخاب إلى المجد يعطى بمنزلة أجره عن الأعمال الصالحة  
المصنوعة بنعمة الله والرذل يحصل انتقاماً من الأثام بعلم الله السابق

### القسم الثالث

قد اتضح لكم أولادي الأعزاء أن الانتخاب والرذل معلقان على  
أعمال كل منا دون أن يؤثر رسم الله بشيء من حريتنا بل كما يكون  
علمنا صالحاً أو سيئاً يراه الله بسابق علمه منذ الأزل ويعلم ما تكون نهاية  
كل منا فيكون هذا سبباً لأعداده المجد الخالد أو العذاب الأبدي لكل  
بحسب استحقاقه ولكن اسئعل بعض الناس حقيقة الانتخاب للطبع  
برحمة الله سنداً إلى أنهم منتخبون وبعضهم حقيقة الرذل لليأس سنداً إلى  
أنهم مردولون وإن لم يصرحوا بذلك فبما ألهمهم فكر عميق به يسهّل لهم  
الشروفد برهنت ما أكثر بطلان هذا السند وإنهم بشئ ما يصنعون  
فمن عقائد إيماننا أن خلاصنا معلق على نعمة الله وأعمالنا الصالحة فهذا  
هو المبدأ الصحيح الذي يلزمنا أن نجعله أساساً لخلاصنا فلنا الحق بأن



نتكل على الله ونرجو نعمة وثق بانه لا يخجل علينا بكلمة هو ضروري  
لخلاصنا ولكن علينا الالتزام بان نتعب لاجل الله ونحفظ وصاياه  
المقدسة ونسلك في طريق الفضيلة نعم ان الله انتخبنا واعدتنا اما للسماء  
واما للجحيم لكنه علق ذلك على عملنا الذي هو علة لعلمه دون ان يؤثر  
علمه بنا أكثر من تأثير علمنا بسقوط ادم او مجود بطرس او هلاك  
يهوذا كما قدمت

قال القديس اغوستينوس ان من خلقنا بدوننا لا يخلصنا بدوننا  
اي انه اوجدنا من العدم الى الوجود بمجرد تفضل منه وتفضلنا على  
مليونات من الناس لم نزل مطروحة في لجة الامكان لكنه لا يريد ان  
يخلصنا دون ان نستحق الخلاص بسعيينا مع نعمة . ان الله مع كونه على  
كل شيء قدير وحكمته غير متناهية فلا يمكنه ان يجعلنا نرتجع عن اثمنا  
ونقبل اليه بالتوبة دون ان نريد ذلك نعم انه يستطيع ان يحمل ارادتنا  
على التوبة ولكنه لا يستطيع صنع ذلك دون ارادتنا بعد ان حتم بان  
لا يكون الخلاص دونها ولنا على ذلك امثال كثيرة في الكتاب المقدس  
والانجيل خاصة فانا نرى المخلص سأل الاعمي ماذا تشا وكان يعلم انه  
يطلب ان يبصر وكذا سأل الخلع على بركة الضان هل تريد ان تشفى  
وكان يعلم انه يريد ذلك فما هذا الا ليوضح لنا انه لا بد لارادتنا من  
اشراك ما بما يريد ان يمن علينا به قال القديس اغوستينوس ايضا ان  
الله بمقدار ما يهان بدعوانا ان نرجع من دونه بمقدار ذلك تكون قلة  
المنفع لنا من دعوانا بانه يرجعنا الى التوبة دوننا نعم ان نعمة الله تفعل

اولاً ولكن يلزمنا ان نفعل ثانياً بسعيها معها والحاصل اننا كيفاً تصورنا هذا الامر فلا بد لخلاصنا من اشتراكنا مع نعمة الله بالسعي به ولا يفيدنا شيئاً اعتمادنا على كوننا منتخبين . ويضر بنا كثيراً تصورنا باننا من المرذولين

اننا نرى كثيراً من الناس يقولون بطالع السعد او النحس ويتسبون توفيق كثير من الناس الى الاول وتهتقو غيرهم او عدم توفيقهم الى الثاني الا انهم لا يعتمدون على هذا المبدأ بشيء من اعمالهم العالمية فلا يتأخرون عن السعي في طلب مغنم ولا عن الفرار من خطر مناجي بل يبذلون كل ما في طاقتهم للتوصل الى ما يترغبون او للفرار مما يكرهون فلا اعلم ما السبب الذي يجعلهم يعتمدون على مبدأ كهذا في الانتخاب والردل في امر الخلاص الذي لا يغنينا عنه العالم بكلمة فيه من متنى وملاذ ولو جمع كل ما فيه لواحد وحده واذا كان لنا حجة في ذلك من جهة الانتخاب والردل فتكون تلك الحجة اما بكوننا منتخبين اما بكوننا مرذولين فان كان الاول فليس من علامات الانتخاب ارتكاب الماثم والتوكل بالردائل والاصرار عليها فلا حق لنا وحالتنا هذه ان نخج باننا منتخبون وان كان الثاني فباي برهان نحصى نفوسنا بين المرذولين حال كوننا نرى كثيراً من الناس كانوا اكثر اثمنا وادركوا اخيراً الخلاص فهل نحن اكثر اثمنا من اللص الذي صلب من عن يمين الخلاص او من مريم المجدلية لو من غيرها من الخطاة المشهورين الذين خلصهم الله بنعمته فيبقى الاغفال والتهامل في امر خلاصنا وترك هذا الامر الذي هو اهم من



كلما سواه دون اهتمام به ابهذا يكون الاغفال والهذا يكون الامل  
 فتقولون كلا لكننا نريد الخلاص الا انه علينا ان نحصى باية ارادة  
 نريدونه وعلى ما ارى في كثيرين منا ولبتي غير صادق انهم يريدون  
 ذلك ارادة باردة ارادة دون تعب ارادة دون قهر اميال اهكذا يريدون  
 كبار الامور اهكذا يريدون البر من مرض عضال اهكذا يريدون رج  
 دعوى كبيرة لا لعمري بل يريدون ذلك بارادة فعالة واما امر الخلاص  
 فيريدونه بارادة هيهات ان تسمى ارادة ان يلاطس كان يريد اطلاق  
 المسيح ولكن هل كان يكتفيه القول اريد اطلاقه لا لعمري بل كان  
 يلزمه ان يحزم بمقتضى حقه باطلاقه من بين ايدي اليهود وهيرودس  
 ايضا لم يكن يريد ان يقطع راس يوحنا المعمدان وقد غث عليه ذلك  
 ولكن هل كان يكتفيه ان يريده باطنه فقط وقد ارسل سيافا فاني براسه  
 على طبق ودفعه الى الصية فلو اراد استحياء يوحنا للزمه ان يتهر تلك  
 الصية ويبين لها فظاعة طلبها ثم ان ذلك الشاب الغني كان يريد  
 ان يخلص ولكنه لما قال له المخلص اذهب فبع مقتناك واعطه المساكين  
 رجع حزينا فلم تكفه تلك الارادة للخلاص وهكذا ارادة من يقولون  
 انهم يرغبون في الخلاص ولكنهم يريدون الفوز به من غير ما تعب بل  
 مع ارتكابهم كل ما ينافي الخلاص ويجلب الهلاك باخطاه الله  
 بفعل الكبائر

فلنوقن اولادي بان الانتخاب والرنل من جهة الله هما من نظام  
 اعلى منا ولا يتعلق بنا ولا يس حريتنا بشيء واما من جهتنا فهما معلقان

على اعمالنا فليس لنا اذا في سفرنا في هذه الحيرة الى الاخرة الا طريقان  
طريق الانتخاب اي جعل نفوسنا متخيين وطريق الرذل اي جعل نفوسنا  
مردولين واذا تصورنا الطريقين وجدنا طريق الانتخاب المودي الى  
الخلاص وان كان ضيقا في مدخله فانما هو رحب ماذ بعد الدخول  
فيه وبعبكه طريق الرذل المودي الى الهلاك فانه وان كان واسع الباب  
الا انه ضيق المسلك وعمر معذب ولتبصرن قليلا في كل من  
الطريقين

فطريق الانتخاب ضيق لقوله تعالى ادخلوا في الباب الضيق لكنه  
رحب من بعد ذلك يساريه بين رياض الفضائل ورياحين التعزية  
الساوية كقول المرتل على المرج الخصب احطني وهذا يشعر به كل منا  
بنفسه عندما يصنع خيرا او يقمع نفسه عن رذيلة او عندما يعترف اعترافا  
نقيا نعم ان طريق الانتخاب هذا يظهر عسرا ولكن على من تثبت في  
الرذيلة وبهذا المعنى قال المخلص ان ملكوت السماء يغصب اي لا بد من  
فهر الاميال النفسانية وفتح الاهواء الا ان ذلك يستعاض عنه  
بالعدوبة والتعزيات السماوية فتاملوا حال جندي نزل الى معركة  
وخرج منها سالما متصرا فلة انتصاره نجب تصور الخطر الذي كان  
فيه فينعوض تبعه بفرحه مضاعفا نعم ايضا ان السالكين في طريق  
الانتخاب تصيبهم احيانا مصائب لان الرب يجرب خائفيه لكنهم يتجملون  
تلك المصائب بفرح كانوا بارزة من يد الله تاملوا بهذا الشأن بحالة ام  
تري ولدها باسهارها وانعابها ولطمه لها احيانا وكل ذلك يسرها



بعكس ما لو كانت مسخرة بترية ولد اجني فهكذا هو الفرق بين  
 المصائب بين السائرين بطريق الانتخاب وطريق الرذل . في طريق  
 الانتخاب ثمار شبيهة تُجني من الصلوات والتأمل ذوقوا وانظروا ما اطيب  
 الرب زاد هذه الطريق المن الذي نزل من السماء لا كالمَن الذي اكله  
 اليهود وماتوا شريعة الله نوره الذي لا يُظنى كقول المرتل شربعتك  
 سراج لرجلي ونور لعيني المخلص يتقدم المنتخين في هذه الطريق كقوله  
 ان من اراد ان يكون لي تلميذاً فلْيَحْمِلْ صليبه ويتبعني واذا تعب من  
 الصليب اي من مشقة الفضيلة راي المسيح واقفاً يقول تعالوا اليّ  
 يا جميع التعبين والثقيلي الاحمال وانا اريحكم وان صادفته صعوبة خفها  
 عليه ولم يدعه يتحمل فوق طاقته كقول الرسول لا يدعكم ان تجربوا  
 فوق طاقتكم رفقاؤه في هذه الطريق الملائكة يقونه العثار كقول المرتل  
 انه يوصي ملائكته بك ليحفظوك في طرقك وعلى ذراعهم يحملوك لئلا  
 تعثر بحجر رجلك لا ينجس في المصائب ولا الموت لان قائده يقول  
 لا تخافوا ممن يقتل الجسد وكلما تقدم في هذه الطريق ازداد لذة وسروراً  
 وقوة كقول المرتل ويمجد مثل النسر شبابك واذا قرب من المعبر اي  
 من نهاية هذه الطريق طار فرحاً واشتاق الى الانحلال والاتحاد مع  
 المسيح كما كان يقول المرتل من يعطيني جناحين كالحمامة فاطير واسترج  
 واشتاق اليك نفسي يا الله كاشتياق الابل الى المياه او كقول الرسول  
 من يعطيني ان اتحل من هذا الجسد واصير مع المسيح واما ما تودي اليه  
 هذه الطريق فمهما قلت فيه او بالغت كان كلامي اقل من الحقيقة فانه

لم تره عين ولم تسمع به اذن ولم يخطر على قلب بشر ما اعد الله للذين يحبونه وليس محل الان لاعدد بقدر الطاقة البشرية ما تبلغ اليه هذه الطريق اي السعادة الابدية في السماء ويكفيني القول بان السائر في طريق الانتخاب ينهي سفره بامتلاك الله مصدر كل خير ولذة وسرور كقوله من يغلب اعطاه ان يجلس معي في ملكي وهو تعالى بتدبرته القادرة على كل شيء ينعم منتخبيه ويشد وسطه وينكبيهم وينردد في خدمتهم وهم يضيئون كالشمس في ملكوت ابيهم حتى عبر عن ذلك لابان الفرح يدخل في النفس بل بان النفس تدخل في الفرح كقوله ادخل الى فرح سيدك وهذه الحال السعيدة تكون دائمة مخلدة ما دام الله الها فهذه هي طريق الانتخاب وما تؤدي اليه

واما طريق الرذل فنعم ان بابها واسع كقوله ما اوسع الباب المودي الى الهلاك والداخلون فيه كثيرون واما الطريق بنفسها فضيقة مكربة ولا يراها رحبة الا من اظلم الاثم عقله فمشى في الظلام لان من مشى في الظلام لا يدري اين يمضي لان الظلمة اعمت عينه كقول مار يوحنا الحبيب في رسالته ونعم انه يظهر في هذه الطريق ما يغري الحواس ويلذها لكن ذلك منظور بمرآة مكبرة او لرد نظارة معظمة فميلنا الجسدي وابليس يريانا ملاذ الجسد بهذه النظارة مع ان الحكم على احد الاجرام او على احد الامور يكون اصح ولاحق بمقدار ما يكون القرب اليه وبعد وقوع التجربة عليه لاقبلها فاسالكم ان تحكموا على ملاذ الجسد ومطامعه بعد ان تكونوا اتبعتم اميالكم بها بل فليلاحظ كل من الاثمة ماذا يرى



من اثمه الماضية الى اليوم واي نفع بقي له منها وهل كان له راحة بها  
 بمقدار ما كانت له لو كان سلك طريق الانتخاب . فاذا طريق الاثم  
 والردل في نفس هذه الحيرة مضحك متعب معذب مغروس بشوك حاد  
 ومسيج به كقوله سميت طريقي بالشوك المراد به هنا مناخس الضمير .  
 الطعام في هذه الطريق الخروب ولما يتمكن منه كما قال المخلص في  
 الابن الشاظر انه كان يشتهي ان يملئ جوفه من الخروب الذي تاكله  
 الخنازير ولا يمكنه منه احد فالخروب يهيج الشهية ولا يشبع وهكذا ملاذ  
 العالم . رفقاء المردول في هذه الطريق الشياطين الذين يزأرون طالبين  
 من يتلعونه ولا سلامة للساثرين فيها كقوله لا سلام للمنافقين وان  
 اصابته مصيبة بلغت منه كل مبلغ اذ ليس ما يعزیه كما يتعزى الابرار  
 بتصورهم ان ذلك بارز من يد الله وكلما تقدم الانسان في هذه الطريق  
 ازداد عما كن يتبعد عن النور فكلما بعد قل ضوءه حتى يخبثني ومني  
 بلغ المعبر فحيات ان يمكنه ان يعود يرجع عن طريق سلكها عن فيبتدي  
 يشعر بضلاله ويرى ما ادته اليه هذه الطريق وقد ندر كثيرا التمكن  
 من اصلاح الغلط اذ ذاك واما ما يصل اليه في منتهى هذا الطريق من  
 التعاسة الابدية والعذاب الخالد فلا محل الان لبسط الشرح فيها  
 ونكتفي بقولنا ان الها على كل شيء قدير قد انتهى وقت الرحمة عنده  
 وحضر وقت العدل فيعذب مخالفيه بنار لا تطفأ ودود لا يموت مع  
 البأس الدائم من امكان اصلاح ما مضى فحينئذ يقولون للجهال قبي علينا  
 وللآكام غظينا ولا شيء من ذلك بل تطبق البصر عليهم فاما ويتذكرون

حيثُ دون فائدة قول اشعيا من منكم يستطيع ان يسكن مع النار  
الأكلة من منكم يستطيع ان يجلس على الموافيد الابدية

فهانان هما الطريقان طريق الانتخاب وطريق الرذل وهذا ما  
توديان اليه فما الماء والنار امامكم فليمدد كل منكم يده الى ايها شاء  
فالانتخاب من جهنم انما هو انتخابكم احد هذين الطريقين والرذل انما  
هو استطراق طريق الاثم الموعدية الى الهلاك فاشفقوا اولادي على نفوسكم  
وقوها من متاعب طريق الاثم ومن الهلاك فهي نفوسكم لا نفوس اجنبية  
واذا اهلكتموها فلا يفيدكم العالم كله شيئا ماذا يفيد الانسان لو ربح  
العالم كله وخسر نفسه او ما الذي يعطيه الانسان خذآ نفسه . واساله  
تعالى ان ينير جميعنا لنسلك بنوره في طريق الانتخاب وتجنب طريق  
الرذل والهلاك ونحقق دعوتنا وانتخابنا باعمالنا الصالحة لنفوز بالمجد  
وننجو من الهلاك الموبد بنعمة الاب والابن والروح القدس

## الموعظة السادسة

القاما في الاحد الخامس من الصوم في ٧ اذار سنة ٧٥

### في الاسرار

«تستقون المياه بفرح من ينابيع المخلص» اشعيا ص ١٢ عد ٣

ان سياق كلامي الماضي في ضرورة النعمة ومجانيتها وفي النعمة الكافية  
والفعالة وفي الانتخاب والرذل يقودني في هذا المساء الى الكلام في الاسرار



المتدسة فان المخلص جعل الاسرار في بيعته بمنزلة يتبوع نستفي منه  
 النعم الالهية او بمنزلة قناة نجر الينا امواه سخائه المتدفق او بمنزلة اله نكسب  
 بها مواهبه وعطاياه الفياضة فنحقق بذلك انتخابنا الى المجد ونجوس من  
 الرذل الابدي فبعد ان كشفنا عن كثر النعم الذي فتحه الله للناس  
 وسهل المخلص طريق التوصل اليه وابنا سعادة المجد التي اعدنا لختاربه  
 كان علينا ان نرشد الى الطريق الموصل الى ذلك الكثر وان نهدي  
 الى السلم الذي يلزم ان نرتقي به الى تلك السعادة المخالدة ولا شك بان  
 الاسرار هي الطريق التي يلزم ان نستطرقها لتوصل بها الى النعم وهي  
 السلم الذي نرتقي به الى ذري الانتخاب والمجد المخالدة. ونقسم كلامنا الى  
 ثلاثة اقسام نتكلم في الاول منها على الاسرار في العهد القديم وفي الثاني على  
 اسرار العهد الجديد مبينين وجودها وعددها بحسب ما يعلمنا ايماننا  
 الكاثوليكي المقدس وفي الثالث على عظمة رافة الله بابداعه هذه الاسرار  
 وعلى فباحة اساتنا اليه باحتقارها والتقاعد عنها ونحضر على معرفة  
 الاحسان واداء الله الشكر وعلى مواظبة التقدم الى سري التوبة والقربان  
 الاقدس خاصة فاصفوا على حميد عادتكم الخ

### القسم الاول

ان فادينا الالهي استحق لنا بالامه وموته النعمة المبررة التي تبرر بها  
 من الاثام ونصير ورثة الملك المخلد والنعم الفعلية التي تنير عقولنا وتميل  
 مبارادتنا الى الخير. فهذه المواهب السامية العائدة لخلاص النفس الابدي

يخنها الله بأساليب متنوعة فانه وإن استطاع بقدرته وهو على كل شيء  
 قدير ان ينير عقلنا ويميل بارادتنا ويبرر نفسنا من الخطية وينقلها الى  
 حال البراة بنوع داخلي وغير محسوس فمع هذا قد شهد لنا الوحي  
 انه حتم بحكمته الغير المدركة ان ينج الناس النعم النافثة الطبع بواسطة  
 خارجية وبعلامات محسوسة ايضا في التي نسميها اسراراً وفيها قال المجمع  
 التريدينيني ( في مقدمة مجلس ٧ ) انها واسطة لبداية كل بر حقيقي  
 ولزيادة البر المبتدي قبلاً ولارجاعه بعد فقدانه . وهي بمنزلة آية ثينة  
 تتضمن دم المسيح واستحقاقاته وهي بنايع المخلص التي تنبأ اشعيا على اننا  
 نستقي منها المياه اي النعم بفرح . وهي العلاجات للطبع البشري المستخوذ  
 عليه مرض الخطية وهذا يبين كم يكون الكلام فيها مهما ونافعاً :

قد عرف اللاهوتيون السر بالمعنى المقصود في كلامنا الان انه  
 علامة محسوسة تدل على النعمة الغير المحسوسة وتصدرها في نفوسنا وعرفه  
 كتاب التعليم الروماني بانه مدني محسوس له قوة بموجب رسم الله  
 ان يدل على القداسة والبروان ينشئها ، ولكي نوضح ذلك بمثل نقول  
 ان سر المعمودية مثلاً يقوم في العلامة المحسوسة التي هي صب الماء مع  
 تلاوة المهد كلمات صورة العباد وهي انا اعمدك يا فلان بسم الاب والابن  
 والروح القدس وتلك العلامة الخارجية المحسوسة لها القوة ان تدل على  
 حلول النعمة من جهة وتصدرها في المعتمد من الجهة الاخرى في وقت  
 واحد وتلك القوة ليست لها من نفسها بل من قبل رسم المسيح الذي  
 ابداع هذا السر وعاق تنويل النعمة على صب المهد الماء على راس الطفل .



او تغطيسه به وعلى تلاوته الكلمات المذكورة ويلزم لكل سر من اسرار  
العهد الجديد التي جل كلامنا فيها اربعة امور . اولها الشيء المحسوس اي  
الطفس الخارج او العلامة المحسوسة كضخ الماء في المعمودية او الدهن  
بزيت الميرون في التثبيت او بزيت المسحة في المسحة الاخيرة او تقديم  
الخبز والنخمر في سر الاوخرستيا الخ وهذه تسمى المادة ولا بد لها من صورة  
وهذه الصورة تقوم غالباً بالكلمات التي يتلوها خادم السر عند صنعه  
ما هو مادة له . ثانيها ان تكون تلك العلامة المحسوسة موضوعة من  
المسيح على التأييد اي ان يكون المخلص جعلها لاصدار النعمة وللدلالة  
عليها في كل وقت والأفلا قوة لها بنفسها على شيء من ذلك وعليه  
فرسم الصليب وتبريكات الماء او الشمع او الرماد ليست باسرار . ثالثها  
ان تلك العلامة الخارجة تكون للدلالة على النعمة الداخلة اي على البر  
والقداسة وتكون مناسبة بين العلامة الخارجة والمنعول الروحي الذي  
تصدره كالمناسبة بين غسل الجسد الخارج في المعمودية وغسل النفس  
الروحي من الاثم . رابعها ان تصدر العلامة الخارجة النعمة الباطنة التي  
تدل عليها وقد قال مارتوما ان الاسرار لا تعتبر كعلامة فقط للنعمة  
بل كالة لها ايضاً من قبل وضع المسيح القوة على تنويل النعمة اذا لم يكن  
ثم مانع . وبهذا تختلف اسرار العهد الجديد عن اسرار العهد العتيق التي  
لم تكن لتصدر النعمة بنفس فعلها ولذلك كان يلزم لاسرار العهد القديم  
الامور الثلاثة الاولى فقط

ان الانسان تلزمه العبادة لله لا في باطنه فقط بل في ظاهره ايضاً

ولذلك وجب ان يوجد في الدين الحقيقي علامات محسوسة او افعال  
خارجة تظهر بها العبادة الباطنة لله وهذا يرشد اليه العقل وقد علمه  
الوحي ولكن ليس كل علامة خارجة للعبادة سرًا بل السر في  
تلك العلامات التي فرضها الله لتدل على النعمة وتصدرها ووضع  
تلك العلامات يتعلق بمجرد ارادة الله اذ يعنيه وحده تعليق نعمته على  
علامة خارجة ولا شيء يضطره الى ذلك ولهذا لا يمكن اقامة البرهان على  
وجود الاسرار من العقل بل لابد من الوحي الالهي لعرفانها واثبات  
وجودها فاذا يلزم ان تبصر باقوال الكتاب في المهددين لنعرف هل  
وجدت اسرار وما هي تلك الاسرار فللدين الموحى ثلث حقبات اي  
ثلاثة اعصار عصر الاباء الاولين وعصر شريعة موسى وعصر شريعة  
المخلص فلنخلص عن الاسرار في كل منها

فصبر الاباء الاولين بحق لنا ان نقسمه الى ثلاث مدات اي المدة  
التي من خلق ادم الى سقوطه والمدة التي من سقوطه الى ايام ابراهيم والمدة  
التي من ابراهيم الى موسى . فهل وجدت اسرار في المدة الاولى اي في مدة  
بناء ادم وحواء في حال البراة قد اوجب ذلك بعضهم ويظهر ان  
القديس اغوستينوس يويد هذا الرأي معتبراً ان السركا في شجرة  
الحياة اذ قال ( في ك ٨ التكوين ) ولم يشاء الله ان يعيش الانسان في  
الفردوس دون اسرار فكان له قوت في سائر الاشجار وسر في شجرة  
الحياة وقال هناك ايضاً ان شجرة الحياة لم تكن علامة للحكمة الغير  
المنظورة فقط بل كانت تمنح الانسان عدم الميتوتة ايضاً بقوة النعمة الخفية



وان الله اخرجه من الفردوس لئلا يتناول من شجرة الحياة فتكون له  
 قوة غير محسوسة من شيء محسوس ويكون له سر منظور للحكمة الغير  
 المنظورة ومن ذلك يظهر ان شجرة الحياة كانت على راي مار  
 اغوستينوس علامة محسوسة لشيء مقدس وكانت تمنح الجسد عدم  
 الميتوت وذلك هبة النعمة لاحالة طبيعية للانسان البار لانه وان كان  
 باراً فلا يبرح جسده بنفسه عرضة للموت والاضلال . وقال بعضهم  
 ايضاً ان زواج ادم وحواء الذي باركه الله كان فيه شيء من  
 السر لانه كان علامة لشيء مقدس بالنظر الى كونه يشير الى اتحاد المسيح  
 مع كنيسته بالنوع الروحي الا ان ماري توما وكثيرين من اللاهوتيين  
 انكروا وجود اسرار حقيقية في حالة البراة التي كان فيها ادم لعدم  
 الاحتياج اليها اذ كانت قوى الانسان الدنيا خاضعة للعليا ولم يكن  
 الجسد يضاد النفس بل كانت حالة الانسان المذكورة نفسها نعمة  
 وموهبة ولم تكن حاجة لمداواة الخطية قبل حدوثها هذا عدا ان الاسرار  
 مفعول النداء . وكما ان المسيح لو لم يخطيء ادم لما تجسد على الراي الاظهر  
 هكذا لو بقي الانسان في حال البراة لما وجدت اسرار . ومع هذا  
 كله فاذا لم يكن تناول ثمرة شجرة الحياة وزواج ادم مجعاً من الاسرار  
 فيها بلا ريب رمز على الاسرار واسارة اليها :

واما بعد سقوط الابوين الاولين من حال البراة فقد وعدا حالاً  
 بالمخلص لها ولترينها وما لا ريب فيه ان الناس بعد خطية ادم لم يكن  
 لهم سبيل الى التطهير من الاثم والى الخلاص الا بالايان بالمسيح المقبل وهذا

مصرح به في الوحي ومن الايات الشاهدة له قول مار بطرس في  
 الابركسيس ص ٤ عد ١٢ ودوليس بغيره (اي بغير المسيح) خلاص  
 لانه لا يوجد اسم اخر تحت السماء اعطيه الناس يلزم ان نخلص به،  
 وقول مار بولس داذلا يقدر احد ان يضع اساسا غير هذا الموضوع  
 وهو يسوع المسيح، (قرنية اولى ص ٣ عد ١١) وعليه قال مار  
 اغوستينوس (في ك ٢ في الزواج والشهوة راس ١١) دوان الايمان  
 بالوسيط كان يخلص الابرار القدماء الصغار مع الكبار لانه كما نعتقد  
 نحن ان المسيح اتى بالجسد هكذا كانوا يعتقدون هم انه سيأتي وكما نعتقد  
 انه مات كانوا يعتقدون انه سيموت، وكذا يعتقد جميع الكاثوليكين  
 ان الايمان بالمسيح المقبل كان في العهد القديم لازما لتبرير الناس  
 وخلصهم بل قال بعض الاباء ان هذا الايمان الباطن وحده كان  
 يغنيهم عن الاسرار في العهد القديم حتى كان يكفي لخلص الاطفال  
 ايمان والديهم ومع هذا قال كثير من الاباء ان الايمان الذي كان يبرر  
 في عصر الاباء قبل وجود الختان لم يكن الايمان وحده عاريا من كل  
 علامة خارجية بل كان لابد من علامة وان جهلنا ما كانت . قال  
 القديس اغوستينوس (في ك ٥ ضد يوليانوس) دولا ينبغي ان نظن  
 ان عبيد الله الذين كانوا قبل وجود الختان وكان فيهم الايمان بالوسيط  
 الاتي بالجسد كانوا خالين من سر يلاقون به حالة اطفالهم وان كان  
 الكتاب المقدس اراد ان يخفي علينا ما كان ذلك السر لعله لازمة،  
 ومار توما بعد ان قال ان الايمان دون اسرار كان يبرر الاطفال



والبالغين في العهد القديم اردف قوله بقوله رد ولكن من المحتمل ان  
 الوالدين المومنين كانا يقدمان لله بعض صلوات لاجل اولادهم الذين  
 ولدوا وكانت حياتهم على خطر او يستعملون لهم تبريكًا ما اكان علامة  
 للايمان) كما كان يقدم البالغون الصلوات والذبايح عن نفوسهم ٢٢ وقد  
 قال بعد ذلك انه كان لازماً قبل مجي المسيح بعض علامات محسوسة  
 يظهر الانسان بها ايمانه بمجي المخلص المقبل وهذه العلامات تسمى اسراراً  
 فاذا الأكثر احتمالاً انه كان في هذا العصر قبل الختان اسراراً لم  
 بين الكتاب المقدس ما هي ولعل تلك الاسرار كانت على اثار رؤساء  
 الجماعات والعيال ولم تكن معينة من الله على ما قال بعض العلماء

واما بعد ان اختار الله ابراهيم ليكون ابا للمومنين فقد جعل الختان  
 بامر الله علامة للعهد لان الله قال لابراهيم رد هذا هو عهدي الذي  
 تحفظونه بيني وبينكم وبين زرعك من بعدك يجتن منكم كل ذكر فتختنون  
 في لحم غرلتكم فيكون علامة عهد بيني وبينكم ابن ثمانية ايام يجتن منكم  
 كل ذكر... فيكون عهدي في لحمكم عهداً ابدياً واما الذكر الذي  
 لا يجتن في لحمه فتباد تلك النفس من شعبها لانها ابطلت عهدي ٢٣  
 (تكوين ص ١٧ ع ١٠) هذه الكلمات نص في ابداع الله الختان  
 لا يجتمل تاويلاً ولكن اختلف اللاهوتيون في منقول الختان فقال بعضهم  
 ان الختان لم يفرض ليكون دواءً للخطية الاصلية بل علامة لعهد بين  
 الله وابراهيم وفريته ليكون الشعب اليهودي ممتازاً عن باقي القبائل  
 خاصة بعناية الله به ومحبه له وعبادة ذلك الشعب المخصوصة له تعالى

وقد قال بعض الآباء بهذا الرأي وقال آخرون ان الختان جعله الله  
دواء لمحو الخطية الاصلية وبرهنوا رايهم من الكتاب المقدس واقتوال  
الآباء فقالوا ان الله قال «د فيكون عهدي في لحكم عهداً ابدياً والحال  
ان الله لا يمكن ان يعتقد عهداً ابدياً مع الائمة لانه اية شركة بين البر  
والاثم واي اتفاق بين المسيح وبعال كما يقول الرسول ولهذا يشير كلام  
التكوين الى ان الختان بمحو الخطية الاصلية في الاطفال والخطايا الفعلية  
ايضاً في البالغين لممكن وجود العهد بين الله وبينهم وقد قال ايضاً «دان  
الذكر الذي لا يختن في لحمه فتباد تلك النفس من شعبها لانها ابطلت  
عهدي» فكانه يقول ان من لم يكن مختوناً لم ينج من الهلاك لانه يبقى  
مجرماً بمعصية ادم وكذا علم من الآباء امبروسيوس (في ك ٢ في لوقا وفي  
ك ٢ في ابراهيم) وباسيليوس (في خطبة ١٢ من خطبه) والقدس  
اغوستينوس في محال عديدة والقدس غريغوريوس الكبير وغيرهم  
وكذا علم الجدلون من بعدهم باتفاق عام وقال مارتوما ان الجميع يسلمون  
بان الخطية الاصلية كانت تغفر بالختان وقال بعضهم لم تكن النعمة  
تُعطى بالختان بل كانت نعمة الخطية فقط وهذا لا يمكن ان يكون لان  
الخطية لا تغفر الا بالنعمة ولكن الفرق بين الختان والمعمودية هو ان  
النعمة تعطى بالمعمودية بفعل التعميد نفسه بقوة الام المسيح ولا تعطى بالختان  
بقوة الختان بل بقوة الايمان بالام المسيح التي كان الختان رمزاً لها وعلى  
رأي مارتوما هذا يمكن توفيق اقوال الآباء المخالفة له بانهم لم ينكروا الا  
ان الختان بمحو الخطية بقوة فعله نفسه. وما قيل بظهور ان الختان كان



سراً حفيظة لانه شيء محسوس وقد فرضه الله ليدل على نعمة باطنة  
ويصدر على الاقل البر الشرعي :

واما في الحق التي من تنزيل الشريعة بواسطة موسى الى ايام المسيح  
فلا ريب بوجود الاسرار فقد قال المجمع الفلورنتيني في مرسوم الاتحاد  
« ان اسرار الشريعة الجديدة تختلف كثيراً عن اسرار الشريعة القديمة »  
وقال المجمع التريدينيني « من قال ان اسرار الشريعة الجديدة لا تختلف  
عن اسرار الشريعة القديمة الا لاختلاف الطقوس والرتب فليكن محروماً  
( مجلس ٧ قانون ٢ ) فكيف يمكن اباء المجمعين ان يفرقوا بين اسرار  
الشريعتين اذا لم تكن اسرار في الشريعة القديمة . وقد كان في الشريعة  
الموسوية طقوس كثيرة وغايتها الاشارة والرمز الى المسيح الانبياء ولهذا  
سمى الرسول ( كولوسايس ص ٢ عد ١٧ ) الشريعة القديمة « ظل  
العبيدات » ، ولكن اي هذه الطقوس كان سرّاً وايها لم يكن سرّاً فهذا  
بنته غير سهل اذ لم يصرح به الوحي على ان ائمة اللاهوتيين كافة وفي  
جملتهم ماري توما جعلوا اسرار الشريعة القديمة اربعة اولها ما جعل دوا  
لازالة الخطية الاصلية واخصه الختان الذي امر الله ابراهيم اولاً به ثم جدد  
سنه على يدي موسى وهذا كان اول اسرار الشريعة القديمة حتى ان من  
لم يحتن لم يكن يباح الاشتراك بياقي الاسرار فكان بمثابة المعمودية الان .  
ثانيها ما كان ليحفل الانسان بسيرة مطابقة للشريعة ويساعده على  
نوال بر الشريعة ومن جملة اكل خروف الفصح وخبز التقدمة وذلك  
رسم ومثال لسر الاوخرستيا . وثالثها ما كان للتطهير من الادناس

الشرعية والملائم كالذبائح وغسل الايدي ورش الماء والتطهيرات امام الكهنة وكان ذلك مثالا لسر التوبة . ورابعها كان يشمل الطنوس التي كان يرقى بها الكهنة الى وظيفتهم وهذه كانت مثالا لرسامة الكهنة وسر الدرجة . ومن ذلك يظهر انه لم يكن في الشريعة القديمة مثال لاسرار التثبيت والمسحة الاخيرة والزيحة وقد اورد مار توما وجه ذلك بقوله ان سر التثبيت هو سر ملوء النعمة وكماها ولا يمكن ان يقابله سر في الشريعة القديمة لانه لم يكن انى وقت الملوء والكمال وسر المسحة الاخيرة هو استعداد لدخول ملكوت السماء عن قرب ولا سر يقابله في الشريعة القديمة لان باب السماء لم يكن فتح بعد واما الزواج فكان في الشريعة القديمة كما كان في فرض الطبيعة لا كما هو سر اتحاد المسيح والكنيسة التي لم تكن وجدت بعد ولذلك كانت المرأة تعطى كتاب الطلاق في الشريعة القديمة وهذا يخالف جوهر السر ولعمري ان هذا التعليل لطيف جميل .

## القسم الثاني

ولنات الان الى الكلام في اسرار الشريعة الجديدة فقد رايت ان اسرار الشريعة القديمة كانت رسما ومثالا ورمزا لاسرارنا وقال مار يوحنا ( ص ١ عد ٧ ) ردن السنة اعطيت بموسى والنعمة والحق صارا يسوع المسيح ، فالمسح هو مانح النعمة والمواهب السامية وهو غاية الشريعة القديمة ونهايتها وسنته سنة النعمة وسنة الحق والكمال ثم ان كل دين



صحيح لابد له من وسائل خارجة للعبادة عدا الوسائل الباطنة بل انه  
 ندر او لم يوجد مذهب صحيحاً كان او غير صحيح لم تكن له وسائل خارجة  
 يدي بها عبادته لمعبوده للتصور البديهي بان للمعبود السيادة والعبودية  
 على الظاهر والباطن فيلزم ان يكرم بكليةها ولان العبادة الظاهرة تحمل  
 على الباطنة وتكشفها وتويدها وتحافظ عليها بل لا تعرف من الناس  
 الا بها واشتراك القوم بأسلوب عبادة واحدة يظهر اكثر تكريم للمعبود  
 ويضمهم بعضهم الى بعض ويزيد الالفة بينهم ويسهل تديرهم في تلك  
 العبادة التي لا يمكن المحافظة عليها دون التدبير والسلطة واذا كان  
 ذلك الاشتراك لا وسائل ظاهرة له فكيف يمكن التوصل اليه فهل  
 يمكن اشتراك الناس بعضهم مع البعض مجرد الافكار وحدها لا لعمري  
 فاذا كان طبع كل دين يستلزم وسائل خارجة للعبادة واذا كان  
 لم يوجد دين او مذهب في العالم الا وكان له مثل ذلك فهل نقول  
 ان الدين المسيحي الذي هو الحق الاديان واكثرها كمالاً خلا وحده عن  
 ذلك حاشا فاذا قد وجد من لازم الضرورة وسائل وطفوس مقدسة  
 خارجة للعبادة بل يلزم ان نتج ان سنة النعمة والحق والكمال كانت بها  
 وسائل مقدسة خارجة اكثر كمالاً وسمواً وفاعلية لا تشير او تدل على  
 النعمة الباطنة فقط بل تصدرها بنفسها ايضاً وان الدين المسيحي يحوي  
 اسراراً اكثر سمواً وفاعلية من اسرار السنة القديمة قال ماراغوسطينوس  
 (في ك ١٩ ضد فسطوس) ان اسرار الشريعة القديمة نسخت ونسخت  
 لانها تمت وكملت في ما كانت لاجله ووجدت اسرار اخرى اعظم قوة

وأكثر فائدة وأسهل مباشرة ٢٢

على أن أمر الأسرار ليس مما يطلب برهانه من العقل بل من الوحي وقد أثبت لنا الوحي وجود الأسرار في العهد الجديد بآيات صريحة ولما كان كلامنا الآن في الأسرار بعمومها فلا محل للتطويل في إثبات كل سر على حدته بل نكتفي بإيراد آيات قليلة في إثبات كل منها وحيث أنه يقتضي لكل سر وجود الطقس الخارج والإشارة المحسوسة والأمر به ووعد المخلص بمنح النعمة المبررة بواسطة استعمال ذلك الطقس فلهذا نشير إلى الآيات المثبتة للأسرار.

فسر المعمودية لاجدال فيه فالطقس الخارج صرح به الرسول بقوله في الكنيسة (أفسس ص ٢) قد ليقدسها ويطهرها بغسل الماء وبكلمة الحياة ٢٢ وإبداع المخلص هذا السر والأمر به مصرح بقوله من لم يولد من الماء والروح لا يمكنه أن يعاين ملكوت الله ٢٢ (يوحنا ص ٣) وقوله امضوا الآن وعلّموا جميع الأمم وعمدوهم بسم الآب الخ (متى ومرفس في الأصحاح الأخير) والوعد بالنعمة بقوله من يؤمن ويعتمد يخلص (متى في الأصحاح الأخير)

وسر التثبيت طقسه الخارج مصرح به في الأبركسيس ص ٨ حيث ذكر أن بطرس ويوحنا ذهبا إلى السامرة التي كان آمن أهلها واعتمدوا ٢٢ فصليا لأجلهم... ووضعوا أياديهم فقبلوا الروح القدس ٢٢ وص ١٩ حيث قيل عن أهل أفسس ٢٢ فلما سمعوا اعتمدوا باسم الرب يسوع ولما وضع بولس يديه عليهم حل الروح القدس عليهم ٢٢



ومفعول النعمة ظاهر من الايتين ايضا اذ يقال حل الروح القدس عليهم وقبلوا الروح القدس . واما ابداع المخلص وامر فيين من عمل الرسل وان لم يصرح به لانه اذا كان المسيح لم يامر بهذا الطقس المولي النعمة فكيف يحسر الرسل ان يصنعوه ولم يكونوا مجهلون انه ليس للانسان ان يخترع طقساً يعلق عليه نوال النعمة :

وسر الاوخرستيا طقسه مصرح به في بشائر متي ومرقس ولوقا وفي رسالة الرسول الاولى الى قرنتية ص ١١ حيث يقال **د** اخذ خبزاً وبارك وكسر **د** الخ والابداع والامر بقوله هناك **د** اصنعوا هذا لذكري **د** وبقوله **د** ان لم تاكلوا جسد ابن البشر وتشربوا دمه فليس لكم حياة في ذاتكم **د** (يوحنا ص ٦) والوعد بالنعمة بقوله هناك **د** من ياكل من هذا الخبز يحيا الى الابد

وسر التوبة مصرح به بقوله **د** من غفرتم له خطاياه غفرت ومن امسكتوها عليه مسكت **د** (يوحنا ص ٢٠) وبقوله **م**ها تربطوه في الارض يكن مربوطاً في السماء **م**ها تخلوه في الارض يكن محلولاً في السماء (متي ص ١٦ و ١٨) ففي الايات الطقس المحسوس وهي الحلة القضائية التي هي علامة ما يصنعه الله داخلياً بواسطة الكلمات الخارجة وانشاء السريين بنفسه والوعد بالنعمة بقوله غفرت ويكون محلولاً في السماء والامر بقوله **د** كما ارسلني ابي هكذا انا ارسلكم **د** (يوحنا ص ٢٠) ولذلك قال الرسول ان الله **د** اعطانا خدمة المصالحة **د** (قرنتية ٢ ص ٥ عد ١٨) وقال بعبك **د** فحن اذا سقرأ بدل المسيح **د**

وسر المسحة الاخيرة بين من قول مار يعقوب في رسالته ص ٥  
 وواذا مرض احدكم فليدع قسوس البيعة فيصلوا عليه ويدهن  
 بالزيت باسم الرب وصلوة الايمان تشفي المريض والرب يقيمه وان كان  
 في خطية فتغفر له، فالعلامة الخارجة الدهن بالزيت والصلوة والوعد  
 بالنعمة صريح بقوله والرب يقيمه وان كان في خطية فتغفر له وانشاء  
 المخلص السر وامر باستعماله محصل بلا ريب من كلام مار يعقوب  
 لان من يظن انه يحسر ان يعد وعدًا مطلقًا بهذا المقدار بالنعمة وبمغفرة  
 الخطايا لو لم يكن علمهم الرب ذلك.

واما سر الدرجة فبين ايضا من قول الرسول (تيموتاوس ١ ص ٤)  
 ودولانتم ارون بالموهبة التي فيك التي اعطيت لك بالنبوة ووضع يد  
 القسوسية، وقوله ايضا (تيموتاوس ٢ ص ١) وامن اجل هذا اذكرك  
 بان توقظ موهبة الله التي فيك بوضع اليد فالطقس الخارج هو وضع  
 اليد والوعد بالنعمة بقوله ان الموهبة تعطى بوضع اليد وقد صرح بانشاء  
 المخلص هذا السر وامر بالعمل به بقوله (افسس ص ٤) وهو اعطى  
 بعضا ان يكونوا رسلا وبعضا مبشرين وبعضا رعاة ومعلمين، وكيف  
 عرف الرسول ان تيموتاوس اعطي نعمة وموهبة بوضع اليد لو لم يكن  
 اعلمه الله بان تلك الاشارة او العلامة بوضع اليد تمنح النعمة:

فبقي سر الزواج وامر واضح لان الرسول صرح بانه سر بقوله  
 (افسس ص ٥) وادان هذا السر لعظيم وافول هذا في المسيح وجماعته،  
 وطفسه الخارج العقد المحسوس بين رجل وامراة وانشاء المخلص للسر



بين من قوله (متى ص ١٩) «وما ازوجه الله لا يفرقه الانسان» ومنح  
 النعمة به متحصل من قول الرسول ايضاً لان اقتران رجل وامرأة يشير  
 الى اتحاد المسيح مع كنيسه لا من جهة تجسده فقط حيث اتحد بالطبع  
 البشري كله بل من جهة اتحاده بالنعمة والمحبة ايضاً وهذا الاتحاد مع  
 كنيسه فقط ولكي يدل الزواج على هذا الاتحاد الاخير خاصة يقتضي  
 ان يكون مشمولاً بالنعمة والمحبة:

فاذا قد اتضح اولادي الاعزاء من آيات العهد الجديد ان لنا في  
 هذا العهد سبعة اسرار لا اكثر ولا اقل وقد انشأ المخلص جميعها بمنزلة  
 ينابيع نستقي منها امواه الحياة ولهذا قال المجمع التريدينيني (مجلس ٧  
 قانون ١) «ومن قال ان اسرار الشريعة الجديدة لم ينشئ ربنا يسوع  
 المسيح جميعها او انها اكثر او اقل من سبعة اي المعمودية والتثبيت  
 والاوخارستيا والتوبة والمسحة الاخيرة والدرجة والزواج او قال ان  
 احد هذه السبعة ليس سرّاً حقيقياً فليكن محروماً»

ومن الغريب كم خالف روساء الابروتسنت بعضهم بعضاً وكم  
 خالفوا نفوسهم ايضاً في عدد الاسرار فان لوتاروس قال في مبادي  
 كتابه في السبي البابلي انه يوجد سر واحد اذا تكلمنا بحسب عادة  
 الكتاب المقدس ثم قال هناك انه يجب ان ننكر الاسرار السبعة ونسلم  
 بثلاثة تسليماً مؤقتاً اي المعمودية والخبز والتوبة وقال في اخر هذا الكتاب  
 اذا تكلمنا بالمحصر نقول انه يوجد سران المعمودية والخبز وكان قال  
 في وسط هذا الكتاب في الراس في التثبيت انه لا ينكر الاسرار السبعة

بل ينكرانه يمكن اثباتها من الكتاب المقدس . والذين تابعوا لوتاروس لم يكونوا اقل مخالفة لنفوسهم وبعضهم لبعض فقال فيليبوس وكنتيسيوس وغيرها بسرين وهما المعمودية والاوخارستيا وقال كثير منهم بثلاثة اسرار وهي المعمودية والاوخارستيا والتوبة . وقال زوينليوس في كتابه في الدين الصحيح والكاذب انه يوجد سران المعمودية والعشاء ثم عند كلامه في الزواج قال انه سرفا صبحت الاسرار عند ثلاثة وقال كلوينوس ( في ك ٤ من رسومه ) ان الاسرار ثلاثة لكنه خالف كلاً من صاحبيه لوتاروس وزوينليوس بقوله انها المعمودية وعشاء الرب والدرجة . وقال اخرون منهم الاسرار اربعة المعمودية والعشاء والتوبة والدرجة ومن هولاء فيليبوس مع انه كان قال اولاً مع لوتاروس بوجود سرين ومن هولاء ايضاً لوقالوسبيوس في كتاب تعليمه الذي طبعه سنة ١٥٥٧ وقال اخرون منهم الاسرار ستة فاسقطوا الزواج ومن قال بهذا الرأي غويليموس بوسنلوس ( هذا توفي كاثوليكيًا ) وقال علماءهم الذين اجتمعوا في لبسبك سنة ١٥٤٨ وكان بينهم فيليبوس مالنطون ان الاسرار سبعة ولذلك تشكى ماتيا احد علماءهم في كتابه التحريض على الثبات في دين المسيح من ان مجمع لبسبك اعاد اسرار الباباويين السبعة . فتاملوا بمن ادعوا ويدعي اصحابهم انهم مصلحوا الكنيسة فاختلفا فيهم هذا نفسه في عدد الاسرار يبطل مدعاهم ويؤيد ما ائتمناه من الاسرار المقدسة اي ان الاسرار سبعة لا اقل ولا اكثر فلا اقل لاننا اوردنا اخص الايات المثبتة كل سر ولا اكثر لانه لا توجد ايات اخرى تبين



لنا وجود سر اخر واخصا منا انفسهم انقصوا من الاسرار لم يزيدوا عليها  
ونزيد هذه الحقيقة اي وجود سبعة اسرار لا أكثر ولا أقل تأييداً  
ببرهانات اخرى واوها البرهان الذي يسمونه برهان الاستحلال ماخوذاً  
عن اجماع الكنيسة المستمر في كل جيل على الاعتقاد والتعليم بسبعة  
اسرار فان جميع الكاثوليكين اعتقدوا وعلموا ابتداءً بسبعة اسرار وكان هذا  
الايان في كنيسة المسيح مستمراً الى الجيل السادس عشر الذي شرع به  
المحدثون يقللون عدد الاسرار كما اقبلوا وافسدوا عقائد اخرى . مع ان  
ما اجمع عليه الاباء والعلماء في ستة عشر جيلاً بعد المخلص واعتقد  
جميع المسيحيين ولو منفصلين بعضهم عن البعض بارتطة او انشقاق  
وبعدين بعضهم عن البعض ابعاداً شاسعة ومختلفين في عوائدهم ولغاتهم  
ولم ير مجموع رسمه او امر به ولا يعرف له بداية من غير المسيح والرسول  
لا يمكن ان يكون مصدره الا تعليم المسيح وبالتالي لا يمكن ان يكون  
الا صحيحاً قال تروتوليانوس بهذا المعنى ( في كتاب الاستحلال راس ٢٨ )  
« وان ما كان واحداً عند كثيرين لا يكون غلطاً بل تقليداً » وقال  
القديس اغوستينوس ( في ك ٤ في المعمودية راس ٢٤ ) ان ما تمسكت  
به الكنيسة باسرها ولم يفرض في الجامع واستمر التمسك به ابتداءً يومن  
بكل استقامة انه ما سلم الى الناس الا بشهادة الرسل « والحال ان  
الاسرار وعددها كذلك فاذا هي سبعة لا أقل ولا أكثر

وهذا تفصيل البرهان المار ذكره ان جميع المسيحيين في المشرق  
والمغرب اعتقدوا ابتداءً وجود سبعة اسرار ومنذ بداية الكنيسة الى الجيل

السادس عشر وجد في كل عصر ارائقة ومنشئون واكثرهم اذا لم نقل جميعهم لم يخالفوا الكنيسة الكاثوليكية بالاسرار وعددها بل وافقوها على ذلك مع مخالفتهم لها في عقائد كثيرة ومع حنقهم الشديد منها ورغبتهم المفرطة في التنديد بها وبتعاليمها وبعض هؤلاء الاراطفة من الجيل الخامس باق كالسريان اليقانية والكلدان النساطرة والارمن البراصمة ما برحوا يعتقدون ويستعملون الاسرار كالكنيسة الكاثوليكية دون خلاف في الجوهر فكيف يمكن ذلك لو لم يكن هذا هو المعتقد المسيحي من اقدم الاجيال والاراطفة المذكورون عند انفصالهم عن الكنيسة حفظوا ما كانوا يعتقدونه ويستعملونه قبل الانفصال

وما يستحق اعتباراً كبيراً بهذا الشأن اتفاق كنيسة الروم والكنيسة اللاتينية على الاسرار وعددها فان كتب مباشرة الاسرار القديمة جداً عند اللاتينيين التي ذكرها مرتينوس (في ك ٤ من مولفه في طفوس الكنيسة القديمة) تذكر سبعة اسرار وكذا اوخولوجيات الروم القديمة جداً التي ذكرها كثيرون من العلماء لاسيما اسحق هابرت ولاون الاسيوس (في ك ٢ من مولفه في اتفاق الكيستن الغربية والشرقية) لم تذكر الاسرار السبعة فقط بل رتب مباشرتها وتوزيعها ايضاً ولاختلف عن طفوس اللاتينيين المذكورة الا بامور عرضية وذلك الاختلاف العرضي ينه على ان الروم لم ياخذوا عن اللاتينيين ولا اللاتينيين عن الروم التعليم بالاسرار بل بلغ الى الفريقين بالتقليد الرسولي وهذا يقوي برهاننا كما لا يخفى ثم لما كانت المفاوضات مراداً بشأن اتحاد الكنيسة



الرومية مع اللاتينية لم نجد البتة ذكر محاورة في عدد الاسرار وقد نقب  
فوتينوس وميخائيل شيرولاريوس عمدة كنيسة الروم كثيراً على الكنيسة  
اللاتينية حتى في امور طفيفة ومع ذلك لا تجد منها كلمة في عدد  
الاسرار خلافاً لما تعلم الكنيسة الرومانية وكانت في المجمعين الليوني  
والمورتييني محاورات كبيرة على القضايا الواقع الخلف فيها ولا جدال  
هناك البتة على عدد الاسرار وقد اعطى المجمع الفلورنتيني ارشاداً للارمن  
ذكر فيه الاسرار السبعة ولم يكن الروم يجهلون ذلك ولم يجب احدهم  
المجمع بذلك لاجل الاتحاد ولا بعد العود الى الاتصال وكيف يكون  
هذا لولا اجماع الكنيستين على عدد الاسرار ويزيد ذلك تأييداً ما  
حدث في الجيلين السادس عشر والسابع عشر بهذا الخصوص فان  
اللوتارين كانوا يرغبون جذب الروم اليهم فارسلوا اليهم سنة ١٥٧٢  
صورة الايمان التي صنعوها في اغوستا مترجمة الى اليونانية فاجاب  
ارميا بطريرك الروم القسطنطيني بعد امان النظر مع جماعة من اساقفته  
وعلمائه رافضاً اكثر القضايا المنطوية عليها تلك الصورة والمخالفة ايمان  
الكنيسة الرومانية وفي الراس السابع كتب في الاسرار ما نصه دهان  
الاسرار في هذه الكنيسة الكاثوليكية الارثوذكسية سبعة اي المعمودية  
والدهن بالميرون المقدس والمناولة المقدسة والدرجة والزواج والتوبة  
وزيت المسحة الاخيرة ، وفي جوابه الثاني الى اللوتارين المذكور قال  
ان اخص الاسرار المعمودية والتناول الالهي ولما وقع كيرلس لوكارين  
بضلال كلوينوس في الجيل السابع عشر وتغصب له الكلوينون فرقوه

بامدادهم ومالهم الى الكرسي الاسكندري ثم القسطنطيني واذا ع معتقد  
الكلوينيين زاعماً كذباً ان كنيسة الروم لا تعترف الا بسرين المعمودية  
والاوخارستيا عقد الروم مجبوعاً في القسطنطينية عزلوا فيه البطريرك  
الارانيكي ونصبوا عوضه كيرلس الحلي فاجتمع مع البطريركين  
الاسكندري والاورشليمي ٢٢ اسقفاً شرقيين واكليروس القسطنطينية  
سنة ١٦٢٨ في هذه المدينة فحرموا كيرلس لوكاريس ومعتقد الكلوبي  
وجددوا ذلك في مجمع اخر سنة ١٦٤٢ وصرحوا بالاعتقاد بالسبعة  
الاسرار وكذا فعل ديونيسيوس بطريركهم القسطنطيني سنة ١٦٧٢  
في مجمع عقد ومالنا والبيانات فهذا نراهم بيننا في كل يوم ما برحوا  
تمسكين بهذه الحقيقة ومباشرين العمل بها مثبتين وجود سبعة اسرار لا  
اقل ولا اكثر هذا الاتفاق مع الكنيسة الرومانية حال كونهم انفصلوا  
عنها منذ الجيل التاسع بينة قاطعة لما نحن له مثبتون

ان من ينكرون ان السبعة الاسرار انشاها المسيح ويزعمون ان  
الناس انشأوا بعض اسرار يلزمهم ان يبينوا متى كان ذلك الانشاء وكيف  
كان ومن كان ولم يستطع الابروتستانت ان يقدموا بينة على شيء من  
ذلك خلافاً للاسرار التي ينكرونها واما نحن فنثبت بسهولة انه لا يمكن  
ان يدخل في الكنيسة من مجهول فيها قبلاً ولا تقاومه الكنيسة  
والناس بمنزلة ابتداء لان الكلام في علم يومي لا يخفى ولا يجهل والجميع  
يعلمون ان المسيح منشي الاسرار والكنيسة لا تستطيع ان تزيد على عددها  
او تنقص منه ومن حيث انه لا اثر لادخال سر في التواريخ فينتج ان



الاسرار السبعة اوجدتها المسيح وما برحت الكنيسة متمسكة بها في كل جيل :

قد سال مارتوما ( قسم ٢ بحث ٦٥ جزء ١ ) هل يلزم ان تكون الاسرار سبعة واجاب ان اسرار الكنيسة مرتبة لامرين اي تكميل الانسان في ما يختص بعبادة الله ولمعالجة الخطية وبوافق الامرين وجود سبعة اسرار فان بين الحياة الروحية والحياة الجسدية مناسبة كالمناسبة بين باقي الروحيات والجسديات والانسان يكمل في الحياة الجسدية بنوعين اي بالنظر الى شخصه وبالنظر الى عموم الجماعة التي يعيش فيها لان الانسان حيوان من طبعه الالف . وبالنظر الى شخصه يكمل في الحياة الجسدية بامرين ايضا اي ان يكسب بنفسه كمالا ما وان يكسب بالعرض هذا الكمال بازالته ما يمنع من الحياة كالامراض وما اشبه ويكمل في الحياة الجسدية بنفسه اولاً بالولادة اذ يتندي بوجوده وبجي ولنا مقام هذا في الحياة الروحية المعمودية فانها تسمى الميلاد الثاني . ثانياً بتقويته وتشدده ولنا مقام هذا في الحياة الروحية الثبوت الذي تعطى به نعمة الروح القدس للتقوية . ثالثاً بالقوت الذي يحفظ فينا الحياة والقوة ولنا مقام هذا في الحياة الروحية الاوخرستيا وهذا كان يكفي الانسان لو كانت حياته غير متعرضة لالام واوجاع ولكن من حيث انه يمرض احياناً بجسده وروحه بواسطة الخطية فلهذا يلزم الانسان العلاج في مرضه وهذا يكون اما بالشفاء الذي يعيد الى الصحة ولنا مقام هذا في الحياة الروحية سر التوبة واما برجوع الصحة الاولى بواسطة

الحكمة والرياضة ولنا مقام هذا في الحياة الروحية معجزة المرضي التي  
 تزيل بقايا الخطايا وتذهب الانسان للمجد الاخير واما كمال الانسان  
 بالنسبة الى عموم الجماعة فيكون بنوعين اما بعنايته بالجمهور وتسلطه  
 فيه ولنا مقام هذا في الحياة الروحية سر الدرجة واما بتكثير النوع  
 بواسطة الزواج ولنا في الحياة الروحية مقام هذا سر الزيجة فمن هذا  
 يظهر ان عدد الاسرار سبعة بحسب احتياج الحياة الروحية بمناسبة  
 احتياجات الحياة الجسدية

### القسم الثالث

فقد اتضح اذا اولادي الاعزاء اهتمام الله بالناس في كل عصر من  
 ادم الى اليوم في ايام شريعة الطبيعة في ايام شريعة موسى في ايام شريعة  
 النعمة ليوجد لهم ما يحبيهم بالنعمة ويقربهم اليه وينولهم المجد الخالد في  
 السماء وعلى الخصوص قد ظهرت رافته وطيبه ورفقه بنا نحن ابنا العهد  
 الجديد اذ ابدع لنا اسراراً كلية الفاعلية سهلة المباشرة ليحيينا بنعمته  
 ولكون لنا هذه الاسرار بمنزلة مرقاة او سلم نصعد به الى ذرى المجد  
 والسعادة وبمنزلة قوت روحي لنفسنا ودواء مبري لامراضنا او بمنزلة  
 ينبوع نستقي منه امواه مواهبه وعطاياه المقدسة وقد دعانا جميعاً الى  
 ذلك قائلاً تعالوا فتستقون المياه بفرح من ينابيع المخلص

فناملوا بامعان ما اعظم احساناته وما اغزر نعمه وكيف لم يدع لنا  
 احتياجاً في اية حالة كانت الا وتلافاه بنعم اسراره حتى لا تنقصنا النعمة



في عمر او حال ولا يطرأ علينا احياج الا وتكون مساعدته حاضراً  
 قريبة سهلة النوال فمئذ ولادتنا بالجسد يلدنا بالحياة الروحية بواسطة  
 سر المعمودية حذراً ان نموت دونها فلا ننعم بسعادته فيولينا بها نعماً  
 لا توصف ويحولنا حقوقاً على وراثة ملكوت السماء وعلى مشاركته في  
 ملكه ومجده ويمحو منا بها الخطية الاصلية ويقويننا على مجانبه الخطايا  
 الفعلية ويغرس بنا الفضيلة وينشلنا من هذه الغضب ويحصينا بين  
 بنيه وذلك كله اذ نكون اطفالاً لا ندرك شيئاً ولا نعلم ما نحتاج ولا  
 نعرف ان نشكر ولا استحقاق لنا البتة بل نكون ولدنا بين ابناء الغضب  
 ويرى بنا معصية ايننا الاول ورجاسة الاثم ومع هذا كله ينضجنا بزوا  
 تحننه فنظهر وبغسلنا من هذه الاقدار بماء المعمودية فنبيض اكثر من  
 الثلج في الاحسان عظيم الى انسان لم يكن يستحق حينئذ اسم الانسان  
 احسان ينال دون تعب ودون شكر ايضاً فاذا ترعرعنا ودنونا من  
 سن التمييز او دخلنا به من علينا بنعم سر التثبيت لئلا يقوى ابليس  
 او تسخوذ علينا الرذيلة او يغلبنا جسدنا فتولينا تلك النعم ايدياً وقوة  
 وشجاعة لننتصر على العالم والجسد والشیطان وتشدد في مسيرنا في  
 طريق الفضيلة والخلاص وتندرع بسلاح الله ونلبس خودة الخلاص  
 ونقف غاليين نجاة حيل الخال ولا يقدر على مقاومتنا لان الرب معنا  
 ويوصي ملائكته بنا ليعفظونا لئلا نضل بمجر رجلنا

ومن حيث اننا نحتاج القوت لنفسنا في الحياة الروحية كما نحتاجه  
 لجسدنا في الحياة الجسدية فقد اعد لنا في سر الاوخرستيا قوتاً روحياً

واي قوت هو الخبز الذي نزل من السماء لا كالمَن الذي اكله بنو اسرائيل  
 في البرية ومانوا وعلي طيبه ولذته لم يقِ اكله الموت بل خبزاً من  
 اكله يجي الى الابد واعد لنا وليمة نتعم بها كل ما شئنا واية وليمة ليست  
 معدة من لحم الطيور او الضان او الثيران بل من لحمانه المقدسة نفسها  
 لناكله ونخذه به عن قرب في هذه الحبة نفسها ويساعدنا في كل شيء  
 ولم يفرض ثمنًا لذلك بل ناكل مجاناً ودون تعب طعام الملائكة بل  
 ما ننجل الملائك ان تنظر اليه ويحجب هونحت اعراض الخبز لباني  
 فيسكن في نفسنا ويتخذها منزلاً له ولايه وروحه ليوقبها كل ضرر  
 وخطر في الاحسان الغريب العجيب وهو احسان رب المجد بجسده ودمه  
 نفسها ليكونا مأكلاً حَقاً ومشرباً حَقاً لخليفته الحفيرة لعمرى انه لاحسان  
 لو كان محل للريب به من احد الوجوه لكان من قبل فوق الحبة ومن  
 قبل افراط تنازل المخلص اليه ولكنه لا يعرفه ريب من هذا الوجه ايضاً  
 ثم من حيث انه يمكن ان يعثرينا مرض او تشوش في صحننا  
 الروحية فقد اعد لنا في سر التوبة دواءً فعالاً عجيباً يردنا للحال الى  
 صحننا نعطاه مجاناً بلا ثمن وتتناوله دون مشقة ولا تعب ولا كرم ولا  
 يكلفنا الا الى شرح مرضنا للطبيب الذي عينه وهو الكاهن والمقت لذلك  
 المرض وعمله والى ما هو اقل ما كلف اليه ذلك الابرص الذي ابراه  
 وهو ان يري نفسه للكهنة ويساوي ما امر به الاعمى الذي ابراه وهو  
 ان يغتسل في عين سيلوحا او ما امر به الخلع الذي سمعتم ذكره اليوم في  
 الانجيل وهو ان يحمل سريه اى يكلفنا الى وفاء قانون خفيف لا يعبده



شيئاً بالنسبة الى ثقل اثمنا ويريد في هذا السر ان يصالحنا معه بعد ان نكون اثمناه واغضبناه ويتقدمنا في طلب الصلح كانه يحتاجه ونحن اخرج اليه من بعوضة عادت ملدًا فيا لهذا الاحسان الاخر العظيم.

ومن حيث انه يلزمنا في الحبة الروحية اباء يخدموننا ويهتمون بنا ومرشدين يهدوننا الصواب ويعلموننا الحق ومدبرين يسهرون علينا ويوقظوننا الى ما يتوجب علينا فقد جعل لنا في سر الدرجة الكهنة والاساقفة وباقي الرساء خدّمة لنا في الروحانيات ومهّمين بخلاص نفوسنا يهدوننا الصواب اذا اغفلنا عنه ويعلموننا الحق اذا ضللنا ويسهرون على نفوسنا كناس يادون الحساب عنها وينبهوننا الى كل ما يتوجب علينا ويودبون برفق من زل منا ومنهم مساعدات كبرى لاتمام خدمتنا وسلطة وفيها لائقان وظيفتهم في رعايتنا وحرصهم وشدهم ووعدهم وهددهم كي يحسنوا الاهتمام بنا ودرك عليهم كل نفس تهلك منا بتوانهم فهل اعظم من هذا الاهتمام بنا

وحيث ان حالة الزواج الطبيعي المستلزم لحفظ نوعنا وانتشاره ترافقها مصاعب ومشاق في تربية البنين والصبر على موتهم والقيام باود العائلة وما اشبه فقد رفع عقد الزواج الطبيعي نفسه الى مقام السر وبولي الزوجين نعمة تكبح بهم الاميال الى غيرهم وتساعدهم على مشاق حالهم وعلى تربية بنينهم بخوف الله وعلى تدبير عائلتهم بنوع انه جعل ما تميل اليه الطبيعة سرا مقدسا وساعد على تلطيف مصاعبه وتخفيفها من كل وجه:

وحيث انه يخشى علينا عند الانفصال من هذه الحبة ان نكون  
لنا بقايا خطايا فتهلكنا او ان ينتهز ابليس عدونا تلك الفرصة الاخيرة  
فيجربنا فقد اوجد لنا في سر المسحة الاخيرة علاجاً فعالاً يمجوعنا بقايا  
الخطايا وينصيرنا على تجارب ابليس ويشجعنا ويويدنا في ذلك  
الوقت الاخير

فقولوا لي اولادي الاعزاء هل بقي نوع من المساعدة او الاهتمام  
او الفوت ولم يبذله مخلصنا لنا باساره او هل بقيت حاجة ولم يتلاقها  
بسحابة وافر فمئذ الولادة نعم المعمودية فاذا ادركنا التمييز فنعم التثبيت  
انقويننا وتشددنا اذا جمعنا فحصد نفسه قوت في الاوخرستيا اذا مرضنا  
فالعلاج حاضر بلائس في سر الاعتراف اذا ضللنا او اثمنا فالاب  
والمرشد والمدير حاضر بسر الدرجة اذا اردنا ان نتزوج فالنعمه حاضرة  
لنقدس مشتهانا وتساعدنا عليه اذا دنونا من الموت فالمعونات حاضرة  
في سر المسحة فاية نعمة تعوزنا وماذا بقي ولم يصنعه لنا فلو اباحنا ان  
نشتهي ما نشاء من كنوزه لما خطر على فكرنا اكثر من ذلك فهذا  
من قبله

ولنتبع من قبلنا ماذا صنعنا بالنظر الى هذه الاسرار ونعمها وهل  
عرفنا هذه النعم وشكرنا عليها واجهدنا نفوسنا في اكتسابها او اغفلنا عنها  
ولم نعلم قدرها واعتبارها بل اقمنا لها عوائق وحواجز لئلا تنفذ مفعولاتها  
بنا وسوف تكون نتيجة فحصنا هذا محزنة ومكدره لنا ولكل عاقل ومومن  
ولنبتدي بهذا الفحص من اول هذه الاسرار الى اخرها



فالمعمودية هذا السر الذي يحرمنا الخطية الاصلية وينقلا من كوننا ابناء الهلاك والغضب الى ان نكون ابناء الله والخلاص ويولينا الحق على الملكوت السموي نقول فيه . ان النضل والاحسان المحض لنوال النعمة به انما هما الله الذي اراد ان نعطاه ونحن اطفال لم يفسد الاثم بعد قلبنا ولو قبلناه ونحن بالغون لربما عطلنا وابطلنا مفعوله بافامتنا عوائق تصد نوالنا النعمة المبررة به وان ادخلنا في الكنيسة ولربما ايضا تقاعدنا عن قبوله فالشكر الذي لا ينتضي لله لانه نولنا النعم به قبل وجود استعمال ارادتنا ولا علم ان كنا نتبه لتادية الشكر المفروض هذه النعمة بداية كل النعم والمواهب وما ياسفنا اننا نعلم ان كثيرين منا لم يبلغوا سن التمييز الا وشرعوا يضيعون باثامهم النعمة المبررة التي اكسبهم اياها هذا السر مع باقي الحقوق التي يوليه اياها :

والثبوت هذا السر الذي يخولنا الايد والقوة والشجاعة على عمل الفضيلة والفرار من الرذيلة عند بداية حصولنا على التمييز والرشد تقبله صغارا ولذا نتعشم ان اكثرنا يجوز نعمه عند قبوله ولكننا لا نتاخر عن ان نخسرها باثامنا وقل ما نتذكر به ولربما بعضنا لا يعون الان هل ثبتوا اولا فينسبون هذه النعمة ولا يخطر لهم على بال الشكر عليها فكانها لم تكن وسر القربان الاقدس هذا السر العجيب الذي يوحد بين الله والانسان وكأنه ياله الانسان بل كأنه يجعله فوق الله والعباذ به لانه ياكل حيثئذ المسيح ابن الله والاكل فوق الماكل شرقا وفضلا بموجب حكم الطبع ومع ذلك كم وكما يتقاعدون عن قبوله وعن نوال نعمه

والفوز بهذا الشرف الباذخ وكم وكم ينتظرون الفصح ليتقدموا اليه مرة  
 في السنة ولربما لاتمام الوصية فراراً من التاديب ومن اعادة الناس لهم  
 اكار من ان يكون للعبادة واكتساب النعم وكم وكم ممن يتقدمون اليه  
 دون الاستعداد الواجب وبقلب بارد وشكر لا يكاد يسي شكراً وكم وكم  
 ممن يتناولونه من غير استحقاق ومن غير امتحان لنفسهم كما ينبغي فياكلون  
 ويشربون دينونة ونعمة لانفسهم مكان النعمة وهو قوت لنفسنا يكسبها  
 الحياة الغير الفانية ومع ذلك نؤخر تناوله الى اشهر وليته لا يكون  
 في قليلين منكم الى سنين ولا نؤخر قوت جسدنا الى العشاء في المساء  
 ولا نصفي الى قوله تعالى ان لم تاكلوا جسد ابن البشر وتشربوا دمه فليس  
 لكم حياة في ذاتكم .

وسر الاعتراف هذا الدوا الفعال والسهل لابرآء الاثام الذي  
 نتصل به من مرض الخطية التتال مجرد شرح مرضنا والاشتمزاز منه امام  
 الطبيب وهذا الدفة الثانية بعد الغرق في بحار الضلال والاثم التي  
 تعود بها الى مينا النعمة المبررة التي كسبناها بالمعمودية وخسرناها بالخطية  
 هذاكم وكم منا يتقاعدون عنه ويتركون نفوسهم على حافة الهلاك وشافة  
 الوهة الجهنمية ويدعونها غرقى في بحر الاثم ويجذفون التمسك بالدفة  
 النجية لهم لا من ساعة الى ساعة فقط بل من يوم الى يوم بل من شهر الى  
 شهر وبعضنا يؤخر ذلك الى تمام السنة في عيد الفصح كان يد ضمانه  
 بان لا يموت الا في ايام الفصح ثم كم وكم ممن لا يصنعون الاعتراف كما  
 ينبغي فيعترفون اما دون ندامة اما دون عزم على مجانبة اسباب خطاياهم .



أما دون فحص كافٍ عنها أما دون اقرار تام بها فتكون نعمة الله باطلة  
 فيهم ويعطلون الدواء ويفسدونه فيصبح سماً قاتلاً بدل ان يكون  
 دواً قافلاً مشفياً بل لربما وجد بيننا من يعيب غيره لانه يكثر الاعتراف  
 ويدعوه موسوساً او غير متدين لمعالجته علاج نفسه وتنجينها من غرق  
 الخطية في الله من هذه الغباوة ومن هذا الافتراء فيارب لا تعاجلنا  
 بغضبك لاننا لا نحتراسراك وتثاعد عن نوال نعمك فقط مع انك  
 كسبتها لنا بدمك بل نحترها ايضاً ولا تترك نفسنا بمرض مميت فقط  
 وانت اكسبتها الحياة بفقدان حياتك بل تبطل نعمك ونهينك بنفس  
 احسانك ايضاً وما هو شر وافظع من ذلك اننا نجعل غيرنا يهينك  
 ايضاً ونعيبه اذا ارضاك ورمح نفسه ونجأها

وسر المسحة الاخيرة هذا السر الذي يمنحنا النعم اللازمة في اهم وقت  
 وقت الموت هذا لم يبلغ اليه بعد منا الا من اشرف على الموت وناله ثم  
 عاد ولعله بقوة نعمة الله به الى الحياة ولا نعلم كيف نتصرف به عند  
 حاجتنا اليه والمعلوم بترجيح انه تصرفنا به يكون كنصرفنا بغيره من  
 الاسرار فلنصل الى الله ليمكننا من نواله عند ساعة موتنا ونشكره على  
 ايجاده واعداه لنفعا ونحرص على ان تتلافى به من مرض مرضاً ثقيلاً  
 ممن يتعلق امرنا ولا نصغى الى من يتوهم دون الصواب من منحه  
 لمريضه لان من مفاعيله ان يردنا الى الصحة ان اراد الله

واما نظراً الى سر الدرجة الذي جعل لنا الله به اباءاً روحيين  
 ومدرسين ومرشدين يسهرون على نفوسنا بمنزلة نواب له وقهارة لاسراره

ووسطاء الصلح بيننا وبينه فكثير بيننا من لا يعتبرون ارشادهم ولا  
 يذعنون لاوامرهم ولا يعملون بتنبيهاهم ونصائحهم مع انه قد يكون كلام  
 نسمعه منهم تنبيه من الله بلسانهم وان وجد منهم من تعاب سيرتهم فانهم  
 لا يبرحون بشراً وقوة منهم الاسرار لا تتعلق بصلاح سيرتهم بل هي  
 صادرة عن المسيح بل قد كثر بيننا من يضع النظارة المعظمة ليرقب  
 سيرتهم واذا وجد فيها قشة عيب صيرها جسراً وكثيراً ما عاب الطغمة  
 كلها بذنوب واحد فهذه غاية سوء المعاملة في ان لا نحترق الاسرار والنعم  
 فقط بل نحترق ايضاً من نالها على يدهم ونهين الله بخدامه بدل احسانه  
 باقامتهم خداماً لنفوسنا. واما سر الزواج هذا السر العظيم كما سماه الرسول  
 فكثير منكم قبله او بعد نفسه لقبوله كانه ليس بسر وهذه الثمار الناتجة  
 عنه اي الاولاد المنوحة به النعمة لاحسان تربيته وتعليم خوف الله  
 والنضائل فكم وكم منا لا يسألون عنهم في السيرة الروحية ولا يهمهم كيف  
 يتعاطون ولا من يعاشرون ولا اية كتب يطالعون ولا يبحثونهم على ممارسة  
 فروض دينهم كالاعتراف وسماع القداسات والصلوات وحفظ باقي  
 الوصايا فيهلك الاباء والاولاد معاً

فهذه ايها الابناء الاعزاء هي احسانات الله الينا بالاسرار المقدسة  
 وهذه اسأتنا اليه بنفس مباشرة هذه الاسرار او باحتقارها والتغاضي عنها  
 بنوع ان ينابيع المخلص المفتوحة امامنا لنستقي منها مياه النعم بفرح فتارة  
 نموت عطشاً ولا نستقي منها وتارة نخرج ماءها بما يكدره ويزيل نفعه بل  
 يجعله مضرراً أفنقى على هذه الحال او ما ننجل من المخلص الذي اسرف



بفيضات نعمة علينا فازدرينا بتلك النعم او ما نرهب غضبه وعقابه  
فاضرعو الى الله ليتبر عقولكم ويميل بقلوبكم الى ان تتخذ الوسائل الفعالة  
التي اتخذها لخلاصكم وثابروا عليها لتوهلوا بذلك للنراقي بسلام نعم  
الاسرار الى المجد الخالد الذي التمسه لكم وللعالم كله ولحقارني بنعمة  
الاب الخ:

### الموعظة السابعة

\* اصدما ليلتها في ٩ اذار سنة ٧٥ الواقع فيه عيد الاربعين شهيداً \*

في كهنوت المسيح وذبيحته والكهنوت في العهد الجديد وذبيحته

ان الرب اقسم ولن يكذب انك انت الحبر الى الابد على شبه

ملكي زادق . عبرانية ص ٧ عد ٢١

ان كلامنا الماضي في الاسرار بالاجمال يدعونا الى الكلام في  
الاسرار بالخصوص ولما كان جميع الاسرار خدامها خدمة الدين اي  
الكهنة واخصها مقدمة الذبيحة لله التي هي اول العبادات واعظمها راينا  
ان السياق الذي سلطنا به الى الان يقضي علينا ان تكون مادة كلامنا  
هذا المساء في الكهنوت والذبيحة في العهد الجديد فنثبت ان المسيح كان  
كاهناً بل رئيس احبار وقدم ذبيحة دموية اي انه ضحى بنفسه على  
الصليب لاجلنا واقام كهنة في العهد الجديد يقدمون ذبيحة غير دموية  
في سر جسده ودمه المقدس فيكون القسم الاول من خطبتنا في كهنوت

المسح والذبيحة الدموية التي قدمها والنسب الثاني في وجود الكهنة في العهد الجديد والذبيحة التي يقدمونها ثم نبين عظمة احسان المخلص بذبح نفسه على الصليب وبالذبيحة الغير الدموية التي انشاها في كنيسة وتقابل ذلك باسامة الائمة اليه مكان معرفة الجليل والشكر فيكون القسم الثالث فاصغوا على حميد عادتكم الخ

### القسم الاول

لم يوجد دين في العالم صحيحا كان او كاذبا الا وكان له خدمة او كهنة ونوع من الذبائح ولم توجد قبيلة او عائلة خلت من الدين وخلت بالتالي من خدمة لذلك الدين وذبائح تقدم فيه حتى يظهر ان هذا الامر مؤسس على الطبع البشري نفسه او صادر عن الوحي الاول للابوين الاولين فمنذ بداية العالم نجد ان رؤساء العيال كانوا بمنزلة كهنة يأمرون بما يتعلق بعبادة الاله ويقدمون بعض القرابين فنرى في تاريخ الخليقة ان قايين وهابيل قدما لله كل منها تقديما او ذبيحة فقايين قدم قربانا لله من ثمار الارض التي كان يشتغل فيها وهابيل قدم من باكورات اغنامه التي كان يربيها وسماها فقبل الله تقديما هابيل ورنل تقديما قايين وفي هذا قال الرسول وبالايمان قرب هابيل لله ذبيحة افضل من ذبيحة قايين (عبرانية ص ١١) ولا يمكن الريب بان عملها هذا كان ناتجا عما اعلم الله اباها ادم به هذا وان لم يتفق العلماء على كون ذبيحة هابيل كانت دموية او الله قدم من لبن ماشيته ولكن



كيف كان الامر فيظهر انه من ذلك الحين اعتبر اول الناس الزامهم  
بتقدمة القرابين لله ومن بعد قائين. وهابيل كان الاباء الاولون الى ايام  
الطوفان يعتبرون بمنزلة كهنة في عيالهم ويقدمون القرابين لله ومن بعد  
الطوفان عند خروج نوح من السفينة ابتنى مذبحاً للرب واخذ من كل  
الانعام والطيور الطاهرة وقدمها لله (تكوين ص ٨) وقال الكتاب  
ان الرب اشم رائحة طيبة ومن بعد نرى الله يطلب من ابراهيم ان يقدم  
له ابنه اسحق ذبيحة اقتداها بالخروف (تكوين ص ٢٢) ونرى الكتاب  
المقدس يسمي ملكيزادق حبراً وقد قدم لله خبزاً وخمراً ونقرأ ان يعقوب  
ابا الاباء اقام مذبحاً في شحيم وقدم عليه الذبيحة لله وان موسى قبل انزال  
الشريعة ارشد اليهود ان يقولوا لفرعون اطلقنا لنمضي مسافة ثلاثة ايام  
لندبح لاهنا هذا ولا يشك احد العلماء البتة بان الاقدمين جميعاً كانوا  
يقدمون لله ذبائح دموية من ايام نوح فصاعداً لما اباح الله للناس كل  
اللحوم والحاصل انه منذ وجد العالم والناس فيه وجد لهم دين وخدمة  
له اي كهنة كانوا يقربون القرابين لله

ومن بعد تنزل الشريعة على موسى لا يجهل احد امر الله بان تقدم  
له الذبائح لا خروف النصح فقط بل المحرقات ايضاً للتطهير والتكفير  
الى باقي القرابين التي امر الله اليهود بها كما لا يجهل احد اقامة هارون  
حبراً في شعبه الخاص ومن بعد اللاويين برتبهم الى ايام المخلص فهذا ما  
كان في امر الكهنة والذبائح في شعب الله الخاص وجميعه كان رسماً  
ورمزاً لکهنوت المسيح وذبيحة نفسه على عود الصليب وتقدمة كهنة العهد

الجديد الذبيحة غير الدموية فكانت تلك الذبائح والطقوس رمزاً وظلاً  
للمستقبلات كما يسميها الرسول

ان وجود الكهنة والذبائح لم يكن عند شعب الله الخاص فقط بل  
كان عند جميع القبائل والامم المعروفة اي عند الاثوريين والفرس  
والمصريين والفينيقيين وقبائل الصين والهند واليونانيين والرومانيين  
واذا طالعنا التواريخ فكما لا نجد شعباً دون معبود هكذا لا نجد شعباً  
دون كهنة وذبائح ونزداد تأكيداً لذلك باننا هذه الشعوب القديمة الباقي  
بعضها حتى الان وقد كان الفلاسفة انفسهم يقرون بذلك ويقولون  
الشعب به باقوالهم واعمالهم حتى قدم سقراط نفسه ديكاً كان عنده  
لاسكولايوس بل وجدت قبائل يضحى اهلها بنفوسهم او بنفوس اناس  
اخرين الالهة تعبدوا واجلالاً لهم وترضية ولم ينقطع هذا من العالم  
حتى الان

ان اجماع قبائل العالم باسره على وجود دين وكهنة وذبائح انما منشاها  
الطبع البشري نفسه او ايماناً بالله به للابوين الاولين كما مر فالعقل البشري  
نفسه يرشد الى وجود اله علة جميع المخلوقات والى كونه محسناً بخلق  
الناس والعناية بهم ويده امرهم واليه مرجعهم فكان التكريم له وارضاه  
بديهيان ولا يمكن اتمام هذا الامر المهم دون اناس ممتازين يسلم اليهم  
تدينوا تعبد لله والاكرام له والمحافظة على ذلك فتج من هذا وجود دين  
وتعبد للالهية ووجود خدمة لهذا الدين يعنون بامر التعبد لله وتدين  
الناس به وحيث ان كل خير وكل ما يتنعم به الناس انما هو من فضل



الخالق فكان من اللازم ان يقدم الناس شيئاً من احسن ما يملكون  
 وما يتنعمون به للمعبود ارضاءً له واقراراً بربوبيته وسيادته فهكذا  
 كان اصل التقدمة لله من باكورات الغلال وثمار الارض ولما كان  
 الحيوان احسن باقى الموجودات فارشدهم العقل او الوحي للابوين  
 الاولين الى مقدمة الذبائح لان اللحم هو اخص ما يقتات الناس به وكان  
 القدماء يعتبرون الحياة قائمة في الدم فذلك كانوا يريقون دم  
 الحيوانات ارضاءً لله واتصل كثير منهم الى اراقه دم البشر ايضاً اجلاً  
 لعزة المعبود هذا وانما نجد في توارىخ القبائل القديمة انهم كانوا ينصرون  
 الاله مغضباً على البشر وانه يريد الانتقام منهم وان لاشيء يرضيه نظير  
 اراقه الدم تسكيناً لغضبه وكان هذا التصور نشأ من التقليد الملاحظ  
 خطبة الابوين الاولين في الفردوس فكان هذا من جملة ما حملهم على  
 مقدمة الذبائح الدموية وهكذا اوجد العقل البشري او الوحي التبعده لله  
 والدين وخدمته اى الكهنة والذبائح عند جميع قبائل العالم  
 ونريد ذلك ايضاً لقولنا ان وجود الكهنة كان لازماً من جهة  
 الله لانه يرضى بالدين بل لا يمكن ان يخلق انساناً حاصلين على العقل  
 والحرية دون ان يقدم بدين واما دينية والا فلا يكون حكماً اذ  
 لا ينتظم عمله والدين لابد له من رؤساء يغنون به ويحافظون عليه كما  
 كان لازماً من جهة الناس لان الدين امر كبير متسع الدائرة يشترك به  
 جميع ذويه باعمال كثيرة لا يباح الاختلاف فيها فلا بد له من خدمة  
 اى كهنة اصحاب سلطة وامر للمحافظة عليه واما الذبائح والقرايين

فيريدها الله بل يطلبها لانه لا يريد ان يكون تكريم مخلوقاته له باطنياً فقط بل خارجياً ايضاً واعظم التعبد الخارجي هو مقدمة الذبائح والتقدم اقراراً بعزة الله وتنفضله على الناس الذين يرون ايضاً انه لابد لكل من كان خاضعاً لآخر ان يبدي له شعائر الخضوع الخارجية ايضاً واخص هذه الشعائر مقدمة الذبائح والتقدم فاذا منذ وجود الانسان في الارض قد لزمه دائماً معبود ودين يُعبد به وخدمة لهذا الدين وذبائح وتقدم فاجمع العالم كله على ذلك دون فارق بين دين صحيح وفاسد هذا في العهد القديم

فلننظر الان في العهد الجديد هل كان فيه كهنة وذبائح اتظنون اولادي الاعزاء ان الله الذي ارشد الناس اجمع بالعقل او بالوحي منذ البدء الى اقامة الكهنة وتقديم الذبائح وانزل على موسى الشريعة وكان اخصها رتب خدمة الكهنة ومقدمة الذبائح بتفصيل تام مع ان ذلك كان ظلاً ورمزاً للمستقبلات غير رايه في العهد الجديد ولم يشأ ان يكون فيه كهنة ولا ذبيحة لالعبري ولا ظن احداً منكم يتردد في ايجاب ذلك ولنبحث قبل كل شيء هل كان المخلص نفسه كاهناً وهل قدم لله ذبيحة فنقول . ان الكاهن او الحبر هو من اقيم ليرشد الشعب الى حفظ وصايا الله ويقدم الصلوات والذبائح ولذلك قال الرسول ان كل عظيم احبار متخذ من الناس انما يقدم بدل الناس في الاشياء التي هي لله ليفرب القرايين والذبائح عن الخطايا . وهذا بطابق المخلص كثيراً فهو حبر او عظيم كهنة ونفس تسميته المسيح اي المسوح من الله



تبين ذلك وقد قضى حياته في الارض معلماً العبادة لله ومبشراً الشعب  
 بالخلاص ومرشداً اياه طريق التوصل اليه واصرف اوقانا كثيرة  
 بالصلوة لله عن الشعب وعن تلاميذه وعن صالحيه ايضاً وقدم اخيراً  
 نفسه ذبيحة لله اياه واذا اردتم ان تسمعوا الايات الكريمة بذلك فنتخب  
 منها اولاً ما صدرنا كلامنا به من قول الرسول الذي اخذ عن مزمو  
 ١٠٩ ان الرب اقسم ولن يكذب (في اللاتينية لن يندم) انك انت  
 المحبر الى الابد علي شبه ملكيزادق وقال الرسول ايضاً (عبرانية ص ٢  
 عد ١) مد انظروا الى هذا الرسول يسوع المسيح رئيس احبار اعترافنا  
 فيسميه رسولاً اي معلماً مرسلًا من الله ورئيس احبار للايمان الذي نعترف  
 به وكذا قال (عبرانية ص ٢ عد ١٧) مد ليكون رحوماً ورئيس احبار  
 اميناً فيما هو لله وقال ايضاً (هناك ص ٤ عد ١٤) مد من حيث ان  
 لنا عظيم احبار عظيماً وهو يسوع المسيح ومن اقواله في الاصحاح  
 السابع من هذه الرسالة مد فمثل هذا المحبر كان ينبغي لنا اذ هوزكي بغير  
 شرولا دنس بعيد عن الخطايا وقال في الاصحاح الثامن مد ان لنا  
 رئيس احبار قد جلس يمين عرش العظمة في السماء وقد قابل في  
 الاصحاحات الخامس والسابع والثامن من هذه الرسالة كهنوت المسيح  
 بكهنوت العهد القديم وفضل كهنوته علي كهنوت هارون وغيره من كهنة  
 العهد القديم من اوجه اولها ان كهنوت هارون كان بدون قسم واما  
 كهنوت المسيح فبه خاصة لانه كان دائماً الى الابد . ثانياً ان كهنوت  
 العهد القديم كانت الذبيحة والتقدمة فيه غير المقدم وفي كهنوت المسيح

هو المقدم والتقدمة ولذلك قال لم يدخل بدم الجدى والعجول بل  
دخل بدم نفسه . ثالثها ان كهنوت العهد القديم لم يكن يطهر الخطايا  
بنفسه مد لانه لم يستطع دم الثيران والجدى ان يطهر الخطايا واما المسيح  
فقرب ذبيحة واحدة عن الخطايا وبقربان واحد اكل الذين يتقدسون  
به الى الابد مد رابعها ان كهنة العهد القديم كانوا يحتاجون ان يقدموا  
عن نفوسهم اولاً ثم عن الشعب والمسيح لاحاجة له بذلك . خامسها ان  
اولئك كانوا بشرًا وهو اله . سادسها هم كانوا في الارض ويتوارثون  
وهو كان في الارض وما برح في السماء يقدم ذبيحته لايه وبشفع فينا .  
سابعها هم انما كانوا احباراً كثيرين لانهم ماثنون وممنوعون من ان يدوموا  
واما هذا فمن اجل انه دائم الى الابد فكهنوته لا يزول ويتدر ان يجي  
الى الابد من يتقربون الى الله على يدك لانه حي دائماً وبصعد الصلوة  
عنهم فكل ذلك من اقوال مار بولس في الاصحاحات المشار اليها  
وماذا تريدون اكثر صراحة من هذا فقد اتضح اذا ان المسيح له المجد  
كان كاهناً بل عظيم احبار ولتنظر الان في الذبيحة التي قدمها  
ان خطية ادم في الفردوس كانت سبباً للخطايا التي حصلت  
بعدها في العالم ولما كان شر الخطية غير متناه لانها مخالفة لاله غير متناه  
فلم تكن نضرات الناس وذبايحهم كافية لاصلاح الاهانة المحقة به عز  
وعلا بل كان مستلزماً تقديم نضية من اقنوم غير متناه وليس غير  
متناه الا من كان الها فلهذا وعد الله الابوين الاولين بعد انهما بارسال  
الفادي الذي يسترضي الله عنها وعن ذريتها ويمحو الخطية ويفتح



للناس ابواب السماء التي اغلقتها فكان الآباء الاولون والانبياء والشعب  
 اليهودي ينتظرون هذا المخلص والعادي ويقدمون الذبائح والقربان  
 لله تكبيراً وتطهيراً من الخطايا الآن تلك الذبائح والقربان لم تكن  
 كافية ولم تطهر بنفسها الخطايا بل كان مقدموها يتطهرون بالايمان  
 بالمخلص الموعود به اذ لا خلاص الا به كما يقول مار بطرس الرسول  
 (ابركسيس ص ٤ عد ١٢) وكانت تلك الذبائح ظلاً ورمزاً لذبيحة  
 المسيح في العهد الجديد الى ان حضر ملء الزمان كما يقول مار بولس  
 فارسل الله ابنه الوحيد اي الاقنوم الثاني من الثالوث الالهي  
 متجسداً في حشاء مريم العذراء فصار الكلمة جسداً وحل فينا وحل  
 خطايانا وسمح الله كاهناً ورسولاً ومعلماً للشعوب فبشر وانذر وعلم  
 واجترح الايات والعجايب اثباتاً لكونه ابن الله ومرسلاً منه ولم يكنف  
 عدل الله ولا حبه للناس بصيرورته بشراً نظيرهم وتقدمته الصلوات  
 والنصرعات عنهم ترضية لايه السماوي مع كون ذلك كافياً من هواله  
 واستحقاق صلواته واعماله غير متناه بل اراد الاب ان يكمل ابنه وظيفته  
 الكهنوت التي مسح بها بسائر انواعها اي اراد ان يقدم ذبيحة ايضاً لكن  
 هذه الذبيحة لم تكن دم الجدى والثيران والعجول ولا الخراف ولا اليام  
 او الحمام بل كانت ان يقدم نفسه ضحية لايه فدية عن الناس وان يكون  
 حملاً لله يحمل خطايا العالم وان يساق كالنخعة الى الذبح فارضى المخلص  
 بتقدمة نفسه ذبيحة طائعاً راضياً فقدم نفسه لانه اراد ومات في بحر من  
 الاوجاع على خشبة الصليب عن جميع الناس موفياً العدل الالهي الوفاء

الغير المتناهي عن شر الخطية الغير المتناهي

ان ذبيحة الصليب ليس من المسيحيين من يتردد بالايمان بها على اختلاف المذاهب والبدع والانشقاقات التي لم يجل منها عصر من اعصر الكنيسة من ايام المخلص حتى الان وان انكرها بعض الكفرة او الغير المومنين او لم يصدقوها فانما كان ذلك خاصة لغرابة هذا الامر ولعدم ادراكهم ان الها غير متناه يتزل من سمائه الى الارض ويصير بشراً كالناس ويتالم ويصلب ويموت من اجل عبيد ومخلوقاته فغرابة الامر حملتهم على عدم تصديقه مع وجود الينات التي لا ترد ولا تُبكر على حقيقته على ان ما لم يمكن الكفرة ان يصدقوه وما لم يكن يجسر الناس جميعاً ان يترجوه او يطلبوه وما لم يكن يخطر على فكر احد ان يتصوره قد صنعه فعلاً مخلصنا فوق العدل الالهي عنا وفتح لنا كنوز ملكوته السموي وغمرنا بنعمه واحسانه ومحا بدمه صك خطايانا ونقض السياج المتوسط وابطل العداوة بين الله وبيننا بصلبيه وكان بمنزلة حمل حمل الله عليه خطايانا وذبحه محرقة عنها فصالح به النوع البشري وورده الى المرتبة التي كان قد سقط منها بالخطية

فاذا قد اتضح اولادي الاعزاء ان الكهنوت كان في العالم مذ وجد الناس فيه لا عند شعب الله الخاص فقط بل عند قبائل المسكونة قاطبة وان الخاص نفسه كان كاهناً بل رئيس كهنة وقدم لله نفسه ذبيحة على عود الصليب فلتنظر الان اذا كان اراد من بعده ان يبطل الكهنوت والذبيحة في العهد الجديد او اراد ان يبقى كهنة وذبيحة وهذا ما



## القسم الثاني

قلت أننا ان الله ارشد الناس بالعقل او الوحي منذ اول العالم الى اقامة الكهنة وتقدمة الذبايح وبرهنت انه جعل ابنه كاهناً بل رئيس كهنة العهد الجديد وقدم نفسه ذبيحة فكل تظنون انه اراد انقطاع الكهنوت والذبيحة من بعد في عهد النعمة والكمال فاي سبيل لنا الى معرفة ذلك واثباته افوم من مراعاتنا ما علمه هذا المخلص بفيه الاقدس اذ كان منردداً في العالم وما علمه من بعد رسله وتلاميذه الذين خلفهم له ثم الكنيسة من بعدهم فالكاهن هو من اقامته سلطة شرعية لتعليم الشعب وانذاره وحثه على عبادة الله وارشاده كيلا يتبع الضلال وتقدمته الصلوة والذبيحة عنه وتوزيعه الاسرار عليه فاننا نرى المخلص من حين بدايته في التبشير استدعي رسلاً فعلهم بمدرسته الالهية واملى عليهم شريعته المقدسة وارسلهم في حياته ايضاً الى كل بلد ومدينة ازمع ان يدخلها ثم قال لهم قبل صعوده من هذا العالم كما ارسلني ابي هكذا انا ارسلكم امضوا فعملوا جميع الامم حفظ كل ما اوصيتكم به وعقدوهم وها انا معكم كل الايام الى انتضاء العالم وقد اعطاهم سلطاناً على تقديس جسده ودمه قائلاً بعد ابداعه الاوخرستيا ومناولتهم جسده المقدس ودمه الطاهر اصنعوا هذا لذكري وبهذا بالخصوص رسمهم كهنة واولاهم سلطان الحمل والربط بقوله اقبلوا الروح القدس من غفرتم له خطاياه غفرت ومن امسكتموها

عليه مسكت ومهما حللتموه في الارض يكن محلولاً في السماء ومهما  
 ربطتموه في الارض يكن مربوطاً في السماء وليس هذا فقط بل اولاهم  
 السلطة على عمل العجائب بقوله اشفوا المرضى طهروا البرص اقيموا  
 الموتى وساولهم بنفسه واراد ان العالم يستمع كلامهم ويقبله ولا يجسر على  
 اهانتهم اذ قال من سمع منكم فقد سمع مني ومن قبلكم فقد قبلني ومن  
 اهانتكم فقد اهانتني والحاصل انه ما من احد يتلو الانجيل ويمكنه ان  
 يتردد اقل تردد في اقامة المخلص كهنة بل احباراً ياوت امر العباداة  
 وحفظ وصايا الله وتقدمة الذبيحة الغير الدموية وتعليم الشعب وتوزيع  
 الاسرار عليه وما هي وظيفة الكهنة غير ذلك

ان المخلص لم يكتف بمجعل رسله احباراً ورئيسهم مار بطرس  
 رئيس احبار بل اخنار تلاميذ للانذار والتبشير واتمام الخدمة الروحية  
 وامر رسله ان يبشروا اهل المسكونة كلها بعد صعوده ويقبوا كهنة في  
 مدينة فمدينة لاتمام الخدمة المقدسة كما نرى في عمل الرسل انفسهم فانهم  
 كانوا يرسمون اساقفة وكهنة وشمامسة لخدمة المؤمنين في الروحيات ومن  
 ذلك انتخابهم السبعة الشمامسة اسطفانوس وفيلبوس والباقي حيث  
 اوقفهم بين ايدي الرسل ولما صلوا وضعوا عليهم الايدي وكذلك  
 نرى مار بولس الرسول يعين الصفات التي يلزم ان يكون متصفاً بها  
 الاسقف او الكاهن حيث قال (تيموتاوس ١ ص ٣) <sup>دريبنغي</sup> ان  
 يكون الاسقف من لا يوجد فيه عيب بعل امراة واحدة ومن كان  
 ضميره صاحباً وغنياً ومهذباً ومحباً للغرباء ومملأً وغير مدمن شرب



الخمر ولا تسرع يدك الى الضرب بل فليكن متواضعا غير مخاصم ولا محبا  
 المال ومحسن تدبير بيته وضابط بنيه بالخضوع بكل طهارة لانه ان كان  
 لا يعرف ان يحسن تدبير بيت نفسه فكيف يقدر ان يدبر كنيسة الله  
 وينبغي ايضا ان تكون له شهادة حسنة من الخارجين ،، ثم انتقل الى  
 ذكر الصفات اللازم اتصاف الشماسة بها وهذا ما يدل على ان كلامه  
 السابق يشمل الاساقفة والكهنة او القسس فقال مد وكذلك الشماسة  
 ايضا فليكونوا عفيفين لاذوي لسانين ولا مائلين الى الاكثار من الخمر  
 ولا محبين الارباح النجسة بل فليتمسكوا بسر الايمان بنية خالصة وليستعين  
 هولاء اولاً ثم يخدموا وهم بغير معيب... ولكن الشماسة من كان له  
 امرأة واحدة وقد احسن تدبير بيته وبنيه فان الذين خدموا حسناً  
 يكتسبون لانفسهم درجة حسنة واسرار وجه كثيراً في ايمان يسوع  
 المسيح ،، وقد كتب هذا الرسول الى تلميذ تيموتاوس الذي كان كاهناً  
 واسقفاً قائلاً (تيموتاوس ا ص ٤ عد ١٢) مد واطب على القراءة الى  
 حين قدومي وعلى الطلب والتعليم ولا تنهاون بالموهبة التي فيك التي  
 أعطيت لك بالنبوة ووضع يد القسوسية ،، الى ان قال في الاصحاح  
 الخامس عد ١٧ داما القسوس الذين يتدبرون حسناً فيستحقون  
 الاكرام المضاعف ولا سيما الذين يتعبون في الكلمة والتعليم... لا تقبل  
 الشكوى على قسيس الا من فم شاهدين او ثلاثة... لانجانب في وضع  
 يدك على احد ولا تشارك في خطايا اجنبية ،، فكانه يقول له اياك ان  
 ترسم اسقفاً او كاهناً او شماساً قبل التنصي والتدقيق في معرفة سيرته

وإيمانه وأهليته لذلك فان رسامتك من ليس باهل توجب عليك  
 المخالطة في خطاياك الاجنبية عنك وقال له في رسالته الثانية ص ١٤  
 ود من اجل هذا اذكرك ان تيقظ موهبة الله الذي فيك بوضع اليد  
 وفي اللاتينية التي فيك بوضع يدي وقال هذا الرسول مرات ان الله  
 جعل في بيعته رسلاً ومعلمين ورعاة ومبشرين الى باقي الخدم الملازمة  
 الكهنوت وقال في رسالته الى طيطوس ص ١ ود اني انما خلفتك في  
 قريطش لهذا اي لتصلح الامور الناقصة وتقيم قسوساً في مدينة مدينة  
 كما اوصيتك من لا عيب فيه وكان بعل امرأة واحدة وله اولاد مومنون  
 غير شمامين وغير خاضعين للدعاة فان الكاهن يلزم ان يكون بغير  
 لوم مثل وكيل الله وغير سائر براي نفسه وغير حقوق ولا مكث شرب  
 الخمر ولا تكون يدك مسرعة الى الضرب ولا محباً للارباح النجسة بل  
 يكون محباً للغرباء ومحباً للصالحات وعفيفاً باراً طاهراً ضابطاً نفسه عن  
 الشهوات ومعنياً بتعليم كلمة الايمان ليندر على ان يعزي بتعليمه الصحيح  
 وعلى ان يوضح الذين يمارون الى غير ذلك من الآيات العديدة التي  
 نطق بها هذا الرسول وهي نص في وجود الكهنة ووظائفهم وصفاتهم  
 وليس هذا الرسول فقط بل غيره من الرسل صرحوا بهذه الحقيقة فمنهم  
 مار يعقوب الرسول بقوله ود وان كان احدكم في شدة فليصل وان كان  
 مريضاً فليدع قسوس الميعة وليصلوا عليه ويمسحوه بالزيت باسم ربنا  
 فصولاً الايمان تشفي ذاك المريض وربنا ينمضه وان كان له خطايا  
 تُغفر له ومنهم مار يوحنا الرسول الذي مثل لنا في روياء الكهنة



وذبيحة العهد الجديد بالخروف المذبوح والاربعة وعشرين شيخاً الذين  
سجدوا امام الخروف ومعهم القيثارات والجمامات المملوءة بخوراً وهي  
صلوات القديسين وكانوا يقولون مستحق الخروف الذي ذبح ان ياخذ  
القوة والحكمة والجبروت الى غير ذلك من الايات الكريمة في العهد  
الجديد المصرحة بوجود الكهنة فيه والتي انكف عن ايراد باقيها  
خشية ملككم

فقد اتضح اذاً وجود كهنة في العهد الجديد من ايات الكتاب كما  
هو واضح وبنين في التواريخ ومشاهد عياناً من اول اعصر الكنيسة الى  
الان لاني الكنيسة الكاثوليكية فقط بل في الكنائس المنشقة عنها ايضاً  
واننا نرى الكهنة والاساقفة في الكنائس الشرقية التي كان انشقاقها منذ  
الجيل الخامس كاليعاقبة والنساطرة كما في الكنيسة الكاثوليكية ونرى  
مثل ذلك في كنيسة الروم التي انفصلت منذ الجيل التاسع بل ان  
بعض بدع الابروتسطنت نفهم قد استبقت الكهنة ايضاً وباقيهم او  
اكثرهم الذي ينكرون وجود الكهنة في العهد الجديد لا ينكرون من حيث  
التعليم والتبشير وتقدمة الصلوات فان عند جميعهم اصحاب هذه  
الوظائف الدينية بل ينكرون ذلك من وجه تقدمه الذبيحة لانكارهم  
الذبيحة الغير الدموية التي سببرهن وجودها ونرد اعتراضاتهم على ذلك  
وهل تحتاجون الى ان اورد اقوال الاباء القديسين لاثبات وجود كهنة  
في العهد الجديد فاية حاجة الى ذلك وجميعكم تعلمون ان اكثر هؤلاء  
الاباء من المتقدمين والمتأخرين كانوا اساقفة او كهنة فيكون ايرادي

افواهم بهذا الشأن تطويلاً في امر واضح

فلنثبت اذاً وجود ذبيحة غير دموية في العهد الجديد يقدم بها لله  
جسد المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر فهذه الحقيقة هي من  
عقائد ايماننا وقد انكرها من انكر من المحدثين وجود جسد المسيح ودمه  
في الاوخرستيا وهذا اثبت في خطبتي السنة الماضية في عيد القربان  
الاقديس والان اثبت وجود الذبيحة غير الدموية كما ترون فاذا ثبت  
ان وجود الذبيحة في العهد الجديد تقدم رسمه في العهد القديم وتنبأ عليه  
الانبياء وابدع المسيح هذه الذبيحة وصنعها الرسل ثم الكنيسة من بعدهم  
منذ بدئها الى الان فهل يبقى لاحد ريب بحقيقة وجود هذه الذبيحة  
غير الدموية لالعري وهذا اثبات كما تقدم

لاشك بانه كان في العهد القديم قرايين وذبايح بعضها دموي  
وبعضها غير دموي والرسول يسمي الشريعة القديمة ظل المستقبلات  
(كولوسايس ٢ ص ٢ عد ١٧) ويقول انها كانت مرشدة لنا الى المسيح  
(غلاطية ص ٢ عد ٢٤) فاذاً كما كان في الشريعة الحديثة ذبيحة  
دموية يموت المسيح على الصليب اتماماً لرسمها في العهد العتيق هكذا من  
الضرورة ان يكون في العهد الجديد ذبيحة غير دموية ايضاً لئلا يكون  
رسم دون حقيقة ورمز دون مرموز ولا ذبيحة في العهد الجديد الا ذبيحة  
القداس التي كان رسمها بذبيحة ملكيزادق وبالحروف الفصحى الى غير  
ذلك من القرايين غير الدموية

ان ابراهيم بعد انتصاره على الملوك الاربعة دخرج ملكيزادق



ملك مالم خبزاً وخمراً لانه كان حبر الله العلي وبارك عليه وقال مبارك هو ابرام لله العلي خالق السماء والارض ومبارك الله العلي الذي اوقع اعداك في يديك ،، ( تكوين ص ١٤ عد ١٨ ) فتقدمة ملكيزادق كانت قرباناً حقيقياً او ذبيحة غير دموية لانها تقدمه شيء خارج ومحسوس وهما الخبز والخمر وقدمت من خادم شرعي للذبيحة وهو ملكيزادق حبر الله العلي شكراً لله على انتصار ابراهيم كما هو واضح بالآية المكرمة ومبين بالظروف التي قارنت ذلك فان ابراهيم كان من عادته ان يقدم لله ذبيحة كلما نال احساناً مخصوصاً ولا نجده بعد انتصاره هذا قدم ذبيحة كمعادته فما ذلك الا لا كنفائه بتقدمة ملكيزادق بما انه حبر الله العلي ولا نجد في الكتاب المقدس ان ملكيزادق قدم ذبيحة غير هذه التي كانت رسماً لذبيحة المسيح الغير الدموية وقد خص الرسول ذلك بالمسيح اذ قال ان الرب اقسم ولم يكذب انك انت الحبر الى الابد على شبه ملكيزادق لانه قدم ذبيحة كذبيحته اي خبزاً وخمراً في العشاء السري ولانه امر رسله والكهنة بان يصنعوا ذلك لذكر اي ان يقدموا دائماً ذبيحة جسمك ودمه الغير الدموية

ان ذبح الخروف الفصحى امر به الله بني اسرائيل بقوله ( خروج ص ١٢ عد ٣ ) ود في اليوم العاشر من هذا الشهر فليأخذ كل واحد من بني اسرائيل خروفاً لقبائلهم وبيوتهم وتحفظونه الى اليوم الرابع عشر من هذا الشهر وليذبحه جميع بني اسرائيل وقت المساء ،، ولا شك بان ذبح هذا الخروف الفصحى كان ذبيحة حقيقية وامر به الله ليكون ذكراً لنجاة

بني اسرائيل من عبودية فرعون ورمزاً وصورة للذبيحة الغير الدموية  
 في العشاء السري خاصة وهذا يتضح اولاً من ان الانجيل ذكر ان الرسل  
 قبل آلام المسيح تناولوا جسد المسيح ودمه اي الحروف الفصحى الحقيقي  
 الذي هو المسيح ومن اللازم ذبح الذبيحة قبل تناولها والمسيح لم يكن  
 ذبح حيثئذ الذبيحة الدموية فاذا ذبح الحروف الفصحى كان مثلاً للذبيحة  
 المسيح الغير الدموية . ثانياً ان المسيح بعد اكمال رتبة الحروف الفصحى  
 باشر دون تأخر ذبيحة الاوخرستيا ولم يؤخرها الى زمان او مكان آخر  
 كما هو واضح من ايات الاناجيل المقدسة فاقتران ذبح الحروف الفصحى  
 مع ابداع الاوخرستيا يبرهن انه كان مثلاً لها . ثالثاً ان ظروف الحال  
 حيثئذ تبرهن واضحاً ان المسيح لم يكمل صورة من صور العهد العتيق  
 بنوع اوضح من تكيله ما يشير اليه الحروف الفصحى اذ ابداع سر  
 الاوخرستيا في الرابع عشر من الشهر عند المساء . رابعاً ان الحروف  
 الفصحى كان يذبح ويؤكل بمنزلة زاد للسفر ولهذا كان يأكله اليهود  
 ومناطقهم مشدودة وعصيم في ايديهم الخ وما هي ذبيحة الاوخرستيا  
 الا زاد السفر الى الموطن الحقيقي اي السماوي والحروف الفصحى لم يكن  
 يتناوله الا المختنون والاطهار وكذا الاوخرستيا لا يتناولها الا المعمدون  
 والانتقاء وفي الجملة ان كل الظروف تبين ان ذبح الحروف الفصحى  
 وتناوله انما كان صورة ورمزاً للذبيحة المسيح الغير الدموية في القربان  
 الاقدس وكذا فهم اباء الكنيسة ذلك من الاجيال الاولى فصاعداً كما  
 كان صورة لها خبز النقدمة وغيره من القرايين الغير الدموية فاذا قد



اتضح ان ذبيحة المسيح الغير السموية كان لها مثال ورمز في العهد القديم  
 فلننظر الان اذا كان تنبأ عليها الانبياء ايضاً اننا نرى الروح  
 القدس يقول في سفر الامثال ص ٩ عد ١ مد ابتنت الحكمة لها بيتاً  
 وانامت له سبعة اعمدة وذبحت ضحاياها ومنجحت خمرأ واعدت مائدتها  
 وقد فهم المنسرون بالحكمة الكلمة المتجسد بحسب دعاه الكتاب المقدس  
 وبالبيت الكنيسة كما يدعوها الرسول وبالاعمدة الرسل كما يدعوهم  
 الرسول ايضاً وبالضحايا لا الذبيحة التي قدمت على عود الصليب بل  
 ذبيحة القداس ايضاً بشاهد قوله ضحايا بالجمع لا بالمفرد وذبيحة القداس  
 تقدم في كل زمان ومكان ويمزج فيها الخمر وهكذا تعد المائدة الربانية  
 وقد فسر هذه الآية بهذا المعنى القديس كبريانوس في رسالته ٦٢  
 والقديس اغوستينوس في ك ١٧ في مدينة الله وغيرها كثيرون ثم جاء  
 في نبوة اشعيا ص ١٩ عد ٢١ مد ويكون الرب معروفاً في مصر ويعرف  
 المصريون الرب في ذلك اليوم ويعبدونه بذبائح وقرايين وقد فسر  
 هذه الآية اوسابيوس والقديس ابرونيوس وغيرها بان المراد بها ذبائح  
 العهد الجديد ولا عبادة في اعراض كلوينوس على هذه الآية بان النبي  
 تكلم على الذبائح الروحية التي يقدمها المسيحيون جميعاً لانه ورد في  
 الاصحاح المذكور نفسه عدد ١٩ مد انه يكون مذبح للرب في وسط  
 ارض مصر والذبائح الروحية لانحناج مذبحاً منظوراً وجاء في ارميا  
 ايضاً ص ٢٢ عد ١٨ لا يباد من وجهي رجل من الكهنة واللاويين  
 يقرب الوفود ويحرق الذبيحة ويذبح الذبائح جميع الايام مد وقد فسر

القديس ابرونيموس وناواديوريطوس هذه الآية بان المراد بها كهنة  
 المسيح الذين يذبحون الذبائح كل الايام اذ بطلت الذبيحة الموسوية  
 والواضح من هذه النبوات جميعها نبوة ملاخيا في ص ١٠٠ و ١١١  
 وليس لي ارادة فيكم يقول رب الجنود وقرباناً لا اقبل من ايديكم لانه  
 من مشرق الشمس الى مغربها اسمي عظيم في الامم وفي كل مكان  
 يذبح ويقرب لاسمي قربان مطهر، فمعنى النبوة واضح اي ان الله يرذل  
 ويبطل ذبائح اليهود ويقيم في الشريعة الجديدة ذبيحة نقية طاهرة تقدم  
 لله في كل مكان وزمان. ولا صحة لقول المحدثين ان المراد بالذبيحة التي  
 ذكرها ملاخيا ذبيحة المسيح على الصليب لان النبي يتكلم على ذبيحة تقدم  
 في كل زمان ومكان وذبيحة الصليب قدمت مرة واحدة في مكان  
 واحد ولا طائل لقولهم ايضاً ان المراد بالذبيحة التي ذكرها ملاخيا  
 الذبائح الروحية التي هي الصلوات والشكر والاعمال الصالحة لان  
 اللفظة العبرانية قربان الموردة في الآية يراد بها في المحصر مقدمة خبز  
 وخمر بنوع منظور والكلام هنا حقيقي لا مجازي مسبوق بذكر ابطال  
 ذبائح اليهود وتقديم ذبيحة طاهرة عوض الذبائح المدنسة التي كان  
 يتشكى الله منها على لسان ملاخيا نفسه بقوله في هذا الاصحاب نفسه  
 عد ٧ مدانكم تقدمون على مذبحي خبزاً نجساً وتقولون بم بخسناك، الخ  
 فاذا المقدمة النقية والطاهرة التي يقابلها ملاخيا بذبائح اليهود الدنسة  
 انما هي ذبيحة جسد المسيح ودمه. قد اتضح اذاً انه ورد في العهد القديم  
 نبوات ايضاً على ذبيحة العهد الجديد الغير الدموية اي مقدمة جسد



## المسيح ودمه في القربان الاقدس

فلننظر الان في اثبات هذه الحقيقة بابداع المخلص نفسه لها في  
العشاء السري فقد ورد في الانجيل ان المخلص في ذلك العشاء الاخير  
مد اخذ خبزاً وشكر وكسر واعطاهم قائلاً هذا هو جسدي الذي يبذل  
عنكم تكونون تصنعون هذا لذكري وهكذا ايضاً قال على الكاس من  
بعد ان تشربوا هذه الكاس هي العهد الجديد بدمي التي تراق من اجلكم ،،  
(لوقا ص ٢٢ عد ١٩ و ٢٠) (وكلمة التي على موجب النسخة اليونانية  
نعت للكاس وفي السريانية واللاتينية يحمل ان يكون الاسم الموصول  
نعتاً للدم او للكاس) فالكاثوليكون اجمع يعترفون ان المسيح بعمله هذا  
قدم ذبيحة غير دموية لله اياه لانه بقوة كلامه المقدس جعل جسده  
ودمه موجودين حقيقة تحت شكلي الخبز والخمر المنظورين وقال في  
جسده انه يبذل عنهم وقد جاء في رسالة قرنتية (١ ص ١١ عد ٢٤)  
بحسب النسخة اليونانية يكسر عنكم وعن الدم بحسب هذه النسخة يراق  
من اجلكم وفي بشارة متى (ص ٢٦ عد ٢٨) مد الذي يصفك عن  
الكثيرين لغفران الخطايا ،، فهذه الكلمات يبذل ويكسر ويراق في الزمان  
الحاضر ليس المراد بها ذبيحة الصليب بل ذبيحة اخرى غير دموية  
قدمها جيشد ولو كان المقصد مجرد الانبياء بذبيحته الدموية المستقبل لما  
كانت حاجة الى اخذ الخبز ومباركته والشكر عليه واعطائه لبوكل  
وكذا الخمر فكان يكفي بالقول اني سابدل جسدي عنكم واريق دمي  
لاجلكم واضف الى ذلك ان المخلص لم يقل يبذل ويكسر ويراق لكم

بل عنكم ومن اجلكم ولو كان المقصد ان يوزع عليهم خبزاً وخمراً مباركين فقط دون ذبيحة لله ابيه لقال يكسر ويراق لكم وماذا تصنع بقوله جسدي ودمي وبالحقيقة انه لم يقدم حيثذ جسده مأكلاً ودمه مشرباً الا للرسل الحاضرين مع انه يقول انه يراق عن الكثيرين لمغفرة الخطايا فالمعنى الواضح اذا هو ان جسدي يبذل ودمي يراق عنكم وعن كثيرين في ذبيحة غير دموية استغفارية اي لمغفرة الخطايا . وقد كانت في هذه الذبيحة كل ما يقتضي للذبيحة الحقيقية اي مقدمة الشيء المحسوس وهو مقدمة جسد المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر المحسوسة ثم الخادم الشرعي وهو المسيح الذي كان كاهناً كما برهنا وهذه المقدمة كانت لله وحده للاقرار بسيادته على جميع الاشياء المخلوقة فانا نرى الانجيليين يقولون شكر وكسر وقال خذوا فكلوا الخ واخذ الكاس فشكروا وعطاهم الخ فهذه العبارات نص صريح بان المخلص باشر عمله تكملة لايه السماوي ولهذا لم يقل (كما لاحظنا آنفاً) عن جسدي ودمه يبذل ويراق لكم بل عنكم ومن اجلكم اي يبذل ويراق تكملة للاب الازلي عنكم ومن اجلكم ارضاء لعدله ولنوال غفران الخطايا برحمته . ثم انه بقوة كلمات التقديس يوجد تحت شكل الخبز جسد المسيح وحده وتحت شكل الخمر دمه وحده حتى كأن سيف كلمات التقديس (كما يتكلم اللاهوتيون) يفصل جسد المسيح عن دمه ويذبح ذبيحة سرية المسيح الموجود تحت اشكال الخبز والخمر حقيقة وهذا الذبح السري يتم بنوع خارج ومحسوس وهذا يكفي لجوهر الذبيحة وتقديس الشككين احدهما بالانفصال عن الاخر يدل



على انفصال دم المسيح عن جسده كما حصل في موت المسيح فاذا قد قدم  
المسيح في العشاء السري ذبيحة غير دموية ولم يكتب بذلك بل امر الرسل  
وخلفائهم ان يصنعوا نظيره كقول الرسول (قرنثية ١ ص ١١ عد ٢٤)  
«واصنعوا هذا لذكري وكذلك من بعد ان تعشوا ناول الكاس وقال  
هذه الكاس هي العهد الجديد بدمي فافعلوا هكذا كلما شربتم لذكري  
فكلما اكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكاس تذكرون موت الرب حتى  
مجئته» فاذا قد جعل ذبيحة غير دموية تدوم في العالم الى مجئته  
للدنونة ويقدمها الكهنة في كل يوم

والحاصل من ذلك ان المخلص لما كان مزموماً ان يقدم نفسه  
ضحية على الصليب بذبيحة دموية وكان امر الذبائح مستلزماً لارضاء الله  
وقد اوحاه او ارشد اليه عقول جميع الامم وكانت شريعة المسيح اكمل  
جميع الشرائع فلم يشأ ان تبقى دون ذبيحة دائمة لكنه جعل هذه الذبيحة  
اكثر كمالاً بابداعه سر الاوخرسنيا حيث يذبح في كل يوم على المذبح  
فيتناولها الكهنة والمؤمنون فكانت ذبيحته هذه تكرر الذبيحة على الصليب  
وذكر آله واكمل من سائر الذبائح ولو سلم البروتسنت ان تحت اشكال  
الخبز والخمر جسد المسيح ودمه لتيسر لهم التسليم بالذبيحة الغير الدموية  
وقد برهنت في خطبتي المشار اليها آنفاً حقيقة وجود جسد المسيح ودمه  
تحت اعراض الخبز والخمر ومتى افترض ذلك مبرهنًا فلا يبقى البتة محل  
للريب بالذبيحة الغير الدموية في العهد الجديد وليت شعري ماذا  
نسمي عمل المسيح في هذا الافتراض اي تقدمه جسده ودمه في العشاء

السري وفي كل يوم على المذبح لله الاب الآ ذبيحة : ولتنظر الان كيف  
فهم الرسل ما عملة المسيح في العشاء السري وامرهم بان يصنعوا كذلك  
لذكري ونرى هل عرفوا ان في ذلك ذبيحة غير دموية وصنعوها  
بتواتر ولا

انا نقرأ في الابركسيس ( ابركسيس ص ٢ عد ٤٢ ) ان المؤمنين  
مد كانوا مواظبين على تعليم الرسل واشترك كسر الخبز والصلوات ،  
فما هذا الاشتراك بكسر الخبز والصلوات الا التقدم الى الذبيحة الغير  
الدموية وقد ورد في الابركسيس ايضا ( ص ١٢ عد ٢ ) ان العلماء  
الذين كانوا في انطاكية ومنهم برنابا ومعان مد فيما هم يخدمون الرب  
ويصومون في النسخة اليونانية فيما هم يذبحون للرب وكذا ترجم الكلمة  
ارازموس وغيره على ان لنا ما هو اكثر وضوحا من هذا فان مار بولس  
الرسول اوضح لنا هذه الحقيقة ايضا جليا بقوله ( قرنتية ١ ص ١٠  
عد ١٦ فصاعدا ) مد فكاس الشكر التي نباركها البست هي شركة في دم  
المسيح والخبز الذي نكمنه اليس هو شركة في دم المسيح ... انظروا الى  
آل اسرائيل المجددين اليس الذين كانوا ياكلون الذبائح كانوا شركاء  
المذبح ... الا ان ما يذبحه المختفان انما يذبحونه للشياطين لا لله فلا  
اريد ان تكونوا شركاء الشياطين فانكم لا تستطيعون ان تشربوا كاس  
ربنا وكاس الشياطين ولا تقدر ان تشركوا في مائدة ربنا ومائدة  
الشياطين ، فهل اوضح من هذا التصريح بوجود ذبيحة في العهد الجديد  
وتقدمة الكهنة لها واشترك المؤمنين بها ويزداد ذلك وضوحا اذا نظرنا



الى ان مقصد الرسول هو ان يبرهن ان من كانوا يأكلون من الذبائح  
المقدمة للشياطين كانوا يشتركون حقيقة مع الشياطين كما ان من  
يشرب من المسيحين الكاس المقدسة ويتناول الخبز المقدس يشترك  
حقيقة بمجد المسيح ودمه وكما كانت عند اليهود من يأكلون الذبائح  
يشتركون حقيقة بالذبيحة والمذبح فمن الواضح اذا ان ذبيحة الؤخارستيا  
كانت مؤكدة ولا ريب بها عند مار بولس حتى اتخذها بمنزلة مبدأ  
مسلم به للبرهان فانه يقابل مذبح المسيحين ومائدتهم بمذبح اليهود  
والوثنيين وإجمال ان المائدة والمذبح دلالة على الذبيحة فاذا الرسول  
يقابل ذبيحة المسيحين بذبائح اليهود والوثنيين وقد اقر البروتستانت  
انفسهم انه كان عند اليهود ذبائح حقيقية وذبائح الوثنيين وان كانت  
للالة الكاذبة فكانت ذبائح حقا فاذا يتضح من كلام الرسول ان  
رب ان عند المسيحين ذبيحة حقيقية

ثم ان هذا الرسول قال ايضا في رسالته الى العبرانيين ص ١٢  
عد ١٠ و ان لنا مذبحا لا يحق لأولئك الذين يخدمون في القبة ان  
يأكلوا منه و فللمسيحين اذا كاليهود مذبح يأكلون منه ومن حيث ان  
المسيحين لا يأكلون من المذبح الا الؤخارستيا فينتج من ذلك نتجا  
صريحا ان الؤخارستيا ذبيحة والا لما كان معنى لذكر المذبح لو كان  
ما يؤكل عليه ليس هو ذبيحة مقدمة لله فقد اتضح اذا ان الرسل ايضا  
كانوا يصنعون الذبيحة الغير الدموية ويرشدون المومنين اليها ولنر  
ما كان اعتقاد المومنين وعملهم بعد الرسل ايضا

اذا نظرنا الى التقليد وجدنا بينات لا تحصى لما نحن له مثبتون  
 من اقوال الابرار القديسين وليتورجيات اي نوافير القداس ورسوم  
 المجمع وعمل الكنائس فنورد من الابرار في الاجيال الثلاثة الاولى مقال  
 القديس اندراوس الرسول الموردي في اعمال استشهاده فانه يخاطب  
 الوالي هكذا وانا اقدم على المذبح الحمل النقي الذي بعد ان يغتذي  
 جميع شعب المومنين بلحمه بسم الحمل الذي ذبح كاملاً حياً ،،  
 والقديس اغناطيوس الشهيد قال (في رسالته الى فيلادلفيا) وانا  
 جسد سيدنا يسوع المسيح واحد هو والكاس واحدة والمذبح واحد كما  
 ان الاسقف واحد ،، وقال في رسالته الى اهل ازميران الاراطفة  
 وانا لا يسلمون بالاوخارستيا والقرابين لانهم لا يعترفون ان الاوخارستيا  
 جسد مخلصنا يسوع المسيح ،، وقال القديس يوستينوس في خطابه مع  
 تريفون وانا ذرية كهنوتية لله كما شهد الله نفسه اذ قال انه يقدم له  
 في كل مكان في الامم ذبائح نقية وطاهرة ولا يقبل الله ذبيحة الا بواسطة  
 كهنته وقد شهد الله ان الذبائح التي تقدم له كما امر يسوع المسيح اعني  
 الخبز والكاس في الاوخارستيا هذه الذبائح جميعها مقبولة لديه ،، وقال  
 القديس ايريناوس (في ك ٤ ضد الاراطفة) بعد ان اورد كلمات  
 المخلص هذا هو جسدي وهذا هو كاس دمي وانا المخلص علم ابناء  
 العهد الجديد مقدمة جديدة تقدمها الكنيسة في العالم كله متسلمة ذلك  
 من الرسل ،، وهكذا باقي ابرار الاجيال الثلاثة الاولى ومثلهم في الجيل  
 الرابع والخامس اوسابيوس القيساري في كتابه الاول من الابضاحات



الانجيلية والقديس كبرلوس الاورشليمي في التعليم ٢٢ والقديس  
 غريغوريوس التريزي في خطبته الثانية والرابعة والقديس  
 غريغوريوس نيسص في خطبته الاولى في قيامة المخلص والقديس  
 يوحنا فم الذهب في تفسير مزمور ٢٢ ومثلهم سائر الابرار في الجيلين  
 المذكورين وفي باقي الاجيال حتى ان العالم غراب الانكليزي الشهير بين  
 علماء البروتستانت اقر في حواشيه على تاليف القديس ايريناوس (ك ٤  
 راس ١٧) ان جميع اباء الكنيسة سواء كانوا في ايام الرسل او بعدهم  
 اعتبروا الاوخرستيا بمنزلة ذبيحة في العهد الجديد وذكر منهم اكليمندوس  
 الروماني والقديس اغناطيوس والقديس يوستينوس والقديس ايريناوس  
 وترتوليانوس والقديس كبريانوس واقر بان هذا التعليم لم يكن راي  
 كنيسة خاصة او راي بعض العلماء ولكن معتقد الكنيسة كلها وجار عليه  
 استعمالها واورد البيئات من النوافير القديمة وقال ان لوتاروس  
 وكلوينوس اساء بتحريمها وتمنى كغيره من علماء الانكليزان برد استعمال  
 الذبيحة تقيداً لله . انتهى . وموسم نفسه اقر في تاريخه الكنائسي ان المسيحيين  
 اعنادوا منذ الجيل الثاني ان يعتبروا الاوخرستيا ذبيحة وكذا صرحت  
 بذلك نوافير القداس القديمة جداً ومن جملتها نافور كنيسة اورشليم  
 المنسوب الى مار يعقوب الرسول حيث يقال ايها الاله الذي افتقدتنا  
 برحمتك ومنحنا نحن عبيدك الغير المستحقين ان نتقدم بدمالة الى مذبحك  
 المقدس ونقدم لك هذه الذبيحة غير الدموية عن خطايانا ، وعلى هذا  
 المثال باقي الليتورجيات القديمة شرقية كانت او غربية ومن المجمع

نذكر القانون الثامن عشر من المجمع النيقاوي الاول الذي التزم سنة ٢٢٥ حيث نهى الشمامسة عن الادعاء بان يناولوا الاوخرستيا للكهنة لانه مد لا يوجد قانون ولا عادة سلمت اليها ان من لاسلطان لهم على التقديم يناولون جسد المسيح بان يقدمونه ، فاذا قد حكم بان للكهنة السلطان على تقديم جسد المسيح اى على تقديم الذبيحة غير الدموية والمجمع الافسي (الذي عقد سنة ٤٣١) قال في ائتمن الثالث عشر مد اننا نقدم في الكنيسة الذبيحة المقدسة والحية والغير الدموية الجسد الذي يقدم والدم الثمين ، وهلم جرا في باقي الجامع كلها وجد محل لذكر الذبيحة الى المجمع النريدنتيني الذي قال في مجلس ٢٢ راس اول قانون اول مد من قال انه في القداس لا نقدم لله ذبيحة حقيقية وخصوصية او ان ما يقدم ليس هو المسيح الذي اعطانا جسده لنا كله فليكن محروما ، وقال في القانون الثاني من قال ان المسيح بقوله اصنعوا هذا لذكري لم يجعل الرسل كهنة اولم يامرهم بان يقدموا هم وباقي الكهنة جسده ودمه فليكن محروما ، واضيفوا الى ذلك جميعه اتفاق جميع الكنائس على هذا منذ مباني النصرانية حتى الان لا عند اللاتينيين فقط بل عند الروم ايضا وعند جميع الارطقة والمنشقين في الشرق الباقي بعضهم حتى الان وكهنتهم يقدسون الذبيحة الغير الدموية نظير كهتنا ومن هولا السريان النعاقبة والمكديان النساطرة والارمن البراصمة (الذين انشقوا منذ الجيل الخامس) بل انه لم يوجد نصارى قبل الجيل السادس عشر الا وكان لهم مذابح يقدس كهنتهم عليها ونوافير قداس



لتقدمة الذبيحة ونذكر بالخصوص ما رسمه رؤساء الروم في المجمع  
 القسطنطيني الذي عقدوه سنة ١٦٧٢ في القانون الثاني والثالث  
 حيث قالوا: «اننا نؤمن ان في سر الاوخرستيا المسيح كاملاً وهو  
 الذي يقدم ويقدم ويتناوله كل واحد كاملاً بنوع غير دموي»  
 وفي مجملهم الاورشليمي الذي عقدوه تلك السنة قالوا: «ان في  
 الاوخرستيا ذبيحة حقيقة استغفارية تقدم عن جميع المؤمنين احياء  
 واموات» حتى ان البروتستانت نفهم لا ينكرون البتة ان المسيحيين  
 صنعوا في كل وقت الاوخرستيا اي العشاء المقدس ولكن نحن نقول  
 انه يلزم ان يتكلموا ايضاً ان المسيحيين اعتقدوا دائماً في الاوخرستيا  
 مقدمة ذبيحة حقيقية وبمصر اللفظ كما يتج ما اوردناه حتى الان من  
 البراهين والا فليوضحوا لنا اي متى ابتدا هذا الاعتقاد واي متى جرى  
 ادخال الذبيحة في العهد الجديد ففي هذا لا يمكنهم ان يجيبوا جواباً  
 راضياً بل يوردون بعض اعتراضات تشير اليها اشارة هنا لضيق المقام  
 فيقولون ان مار بولس قال في رسالة العبرانيين (ص ٧ عد ٢٣)  
 عن كهنة العهد القديم: «وهم انما كانوا اقباراً كثيرين لانهم كانوا مائتين  
 وممنوعين عن ان يدوموا فاما هذا (اي المسيح) فمن اجل انه دائم الى  
 الابد كهنوته لا يزول... وليس له حاجة كل يوم مثل وثني  
 الاقبار الى ان يقرب ذبائح اولاً عن خطاياهم ثم عن الشعب لانه فعل  
 هذا مرة واحدة في تقرب نفسه» وانه قال في ص ٩ عد ١٢: «انه  
 دخل بدم نفسه بيت المقدس مرة واحدة» وفي ص ٢٦ عد ٢: «والا للزم

ان يتالم مراراً كثيرة منذ ابتدا العالم اما الان فقترب نفسه مرة واحدة  
 بذبيحته في آخر الزمان . وقال في ص ١٠ عدد ١٤ مدائه بقربان واحد  
 اكمل الذين يتقدسون به الى الابد ، فاذا الرسول لا يفر بكنهوت في  
 العهد الجديد ولا بذبيحة فيه الا بكنهوت المسيح وذبيحته على الصليب  
 وقالوا انه اذا كان ورد ذكر الذبايح في العهد الجديد فانما المراد به ذبايح  
 مجازية اي تقديم الصلوات والتسبيح والشكر لله كما قال الرسول نفسه  
 ( في ص ١٢ عدد ١٥ من هذه الرسالة ) مدولنرفع على ايديك ذبايح الحمد في  
 كل وقت الى الله التي هي ثمار الشفاء المعترفة باسمه ، وكما فسر ذلك  
 مار بطرس ( في رسالته الاولى ص ٢ عدد ٥ ) بقوله مدكونوا هياكل  
 روحانية وكنهنة قدسين لاصعاد ذبايح روحية مقبولة قدام الله بواسطة  
 يسوع المسيح ، فهذا اخص ما يعترض به البروتستانت على مالوف  
 عادتهم بان يجمعوا آيات الكتاب التي يظهرلم انها تناسب مدعاهم  
 وينركوا جانباً منها ما يضاده او يفنك ويتسكون بالمعنى الحرفي مني  
 وافهم ويعدلون عنه الى غيره مني لم يناسب مقصدهم

فنجيب على ذلك جميعه اننا اثبتنا ان الرسل كانوا كهنة وان  
 المسيح امرهم لا بالصلوة فقط بل بغيرها ايضاً واخص وظائف الكهنة  
 مقدمة الذبايح فاذا كهنوتهم لا يقوم بتقدمة الصلوات وحدها وتري في  
 الرويا ان الشيوخ الذين خروا امام الحمل الذبيح قالوا له مدانت صيرتنا  
 ملوكاً وكهنة لاهنا ، وهذا ليس الكهنوت الذي يستعمله جميع المؤمنين  
 اي مقدمة الصلوات بل كهنوت حقيقي واذا كان المسيح قد صنع القدا



بتقدمة واحدة واكمل تطهيرنا الى الابد فالحاجة الى صلاته وشفاعته بنا  
امام الله ابيه كما يقول الرسول نفسه ( عبرانية ص ٧ عد ٢٥ ) وويندر  
ان يجي الى الابد الذين يتقربون الى الله على يد لانه حي دائما وبصعد  
الصلوة لاجلهم ٢٢ وهذه الآية هي في وسط الايات التي استشهدوها  
لزعيمهم ولماذا اعطى رسله السلطان على مغفرة الخطايا وايه حاجة للذبائح  
والقرايين الروحية التي يشير اليها مار بطرس الرسول فاذا قد ضل  
مار بولس اذ حرض المؤمنين على ان يطهروا نفوسهم من كل دنس  
( قرنتية ٢ ص ٧ عد ١ ) فان كل شيء قد تم وكمل على الصليب  
فيجب البروتسطننت ان كل هذا ضروري لاشترك باستحقاق ومفاعيل  
ذبيحة الصليب قلنا وهذا كما نقوله نحن في ذبيحة الاوخرستيا فهي  
تكرار ذبيحة الصليب بنوع غير دموي وذكر لها وهذا التكرار والتذكار  
لازمان للاشتراك باستحقاقات المسيح ومن الغريب ان يقال ان تناول  
الخبز والخمر هو اشتراك بذبيحة الصليب اذ ليس هناك لا خبز ولا خمر  
والبديهي ان يقال ان ذلك اشتراك بذبيحة الاوخرستيا القائمة بجسد  
المسيح ودمه تحت اعراض الخبز والخمر

واذ تقدم ذلك فيسهل عليكم ان تعرفوا المعنى الحقيقي للايات  
التي يوردونها من رسائل مار بولس فمن الحق كل التحقيق ان المسيح  
وحده هو الخبز الاسي في العهد الجديد وله وحده الكهنوت الابدي  
وهو مباشر وظائف هذا الكهنوت الى الابد دون ان يحتاج ان  
يجدد كل يوم بنوع دموي الذبيحة التي قدمها على الصليب ولكنه

بشفاعته دائماً بنا امام ابيه يكرر مقدمة ذبيحة جسك ودمه الثير الدموية  
 واستغفاته لتخليص الناس ومن حيث انه الحمل المذبح منذ ابتدا  
 العالم (رويا ص ١٢٠ عد ٨) فيكون دائماً كذلك بالمعنى نفسه الى نهاية  
 العالم لان في السماء فقط بل على الارض ايضاً فيها يقوم كهنوته الابدي  
 الذي يباشر وظائفه بالسماء بنفسه وعلى الارض بواسطة الكهنة وهو  
 الذي دخل بدم نفسه بيت المقدس لا المصنوع بايدي الناس بل  
 السماء المرموز اليها بقدس الاقداس مع واحدة بعد اراقة دمه على  
 الصليب لا كرئيس كهنة اليهود الذي كان يدخل بدم الجداء والعجول  
 ليكسب التطهير عن سنة واحدة وقد اكل بذبيحته الدموية  
 الواحدة اي قربان واحد تقدس من يتقدسون به الى الابد دون  
 ان ينفي اختصاصهم بهذه الذبيحة الدموية بواسطة مقدمة الذبيحة الغير  
 الدموية عنهم وليس من الصحة في شيء ان ذبيحة الاوخرستيا تبطل او  
 تنقص ذبيحة الصليب لانها تكرر وتذكار لها واشتراك بها فلا تنقص  
 من اعتبار هذه الذبيحة اكثر ما تنقص صلواتنا من اعتبار صلوات  
 المسيح واكثر ما تنقص الاسرار والذبيح الروحية التي يقر البروتسنت  
 بلزومها من صلوات المسيح وشفاعته بنا ونعم ان ذبيحة العشاء السري  
 وذبيحة الصليب كانت كل منها كافية لارضاء الاب ولقضاء الناس كما  
 ان كلام اعمال المخلص هو ذو اعتبار غير متناهٍ كافٍ لما تقدم لكنه  
 اراد لفرط حبه للناس ولاتمام ارادة ابيه السموي ان يصنع كل ذلك فمن  
 بحاجة به



فيقولون ايضا ان مار بولس يقول حيث يكون غفران الخطايا  
 فلا يحتاج الى قربان عن الخطايا ( عبرانية ص ١٠ عد ١٨ ) قلنا ان  
 البروتسطننت يقرّون ان مقدمة الذبايح الروحية لازمة وان الله لا يعفي  
 منها الاثمة الذين انحلوا من اثمهم بل هم أكثر التزاماً بها من الابرار  
 فاذاً يحتاج الامر الى قربان عن الخطايا ولو روحياً ويقولون ايضا  
 ان مار بولس قال هناك ( عد ٢٦ ) مد ان اخطأ انسان بهواه بعد ان  
 حصل على معرفة الحق لم يبق الآن ذبيحة تقرب عن الخطايا ، ولكن  
 فليطالعوا كالة هذه الاية التي هي مد لانه ان كان الذي يتعدى شريعة  
 موسى كان يموت على فم شاهدين او ثلاثة بدون رحمة فكم احرى تظنون  
 ان يستوجب اشد العقاب ذاك الذي داس ابن الله وحسب دم ميثاقه  
 الذي تقدس به كدم الناس وتهاون بروح النعمة مد وليطالعوا ايضا  
 الاصحاح السادس عد ٤ حيث يقول ، ولكن لا يقدر الذين اصطبغوا  
 مرة وذاقوا الموهبة السماوية وقبلوا الروح القدس ... ان يخطئوا ايضا  
 ليتجددوا للتوبة مد فاذا طالعوا هذه الايات ظهر لهم كالشمس في رابعة  
 النهار ان الرسول يتكلم على من حجدوا الدين المسيحي ورفضوا استعمال  
 كل واسطة للتطهير من خطاياهم وان هذا لا يضاد ذبيحة الاوخرستيا  
 من احد الوجوه بل معناه ان الذبيحة لا تعود نافعة لهم بعد ان عرفوا  
 الحق اي المسيح وامنوا به ثم احترقوا واستنقوا بدمه واصروا على كفرهم  
 فكانه لم يتبق ذبيحة بالنظر اليهم  
 فاذاً قد اتضح اولادي الاعزاء ان الكهنوت كان في العالم منذ

وجوده ومثله الذبيحة وان المخلص نفسه كان ولم يزل كاهنًا بل عظيم  
كهنة وقدم نفسه ذبيحة على الصليب وابدع ذبيحة غير دموية يقدم  
بها جسده ودمه كل يوم تحت شكلي الخبز والخمر بواسطة كهنة العهد  
الجديد لله ابيه مغذيًا لنا بها كل ما شئنا وهذا من عوائد ايماننا اولا  
اخال احداً منكم يشك به وانما برهنته لتوطيد اعتقادنا وانعاش ايماننا  
وهذا نظري فلننظر الان بالعمل

### القسم الثالث

فلنتاملن قليلاً بما عمله الله لاجلنا بالذبيحة الدموية والغير الدموية  
وبما نصنعه نحن مقابلة لذلك ليظهر الفرق الكبير بين العاملين  
ونعرف غلطنا ونصلحه فتاملوا برافة الله الاب ومحبة ابنه الحبيب وحكمة  
الروح القدس في ان احد الاتقانيم الالهية يجني مجده ويتنازل من  
سمائه الى الارض فيصير انساناً ليفتدي عبيده بل من نسبتهم اليه احط  
من نسبة العبيد الى الموالى ويفتح لهم باب الملكوت السماوي ليكونوا له  
شركاء في مجده وقد كان يكفي مجرد هذا التجسد لفداء النوع البشري  
بل مليونات من الانواع لو وجدت فلم يكنف الاب به ولم يرضه  
الابن وحده بل اراد ان يتحمل اكثر من ذلك على ان كل عمل من  
اعمال المسيح لاتحاد اللاهوت بناسوته هو غير متناه وبالتالي كافٍ لفداء  
الناس وارضاء عدل الله فخثانه تقدمته للهكل او شيء من صلواته او  
من اتعابه او من غسل ارجل تلاميذه الى باقي اعماله لخلاصنا كل منها



على حدته كان كافياً وباولي حجة كانت تقدمته الذبيحة الدموية  
 ولومته واحدة كافية لفداء النوع البشري وإرضاء الآب لكنه حباً بنا  
 لم يكتف بذلك جميعه بل اراد ان تكرر هذه الذبيحة بنوع غير دموي  
 في كل مكان وزمان وفي كل يوم وإقام كهنة وإمرهم بتقديمها عنا ويقيننا  
 كل ما شئنا بجسده المقدس ودمه الطاهر فينجد الانسان بالله اتحاد  
 الأكل بالاكل ويتناول البشر طعام الملائكة بل من لم نجسر الملائكة  
 ان تنظر اليه وليس هذا فقط بل اراد ايضاً ان يضحي بنفسه على خشبة  
 الصليب حباً بنا وتاملوا قليلاً بالنوع الذي اراد ان يقدم نفسه به ذبيحة  
 فكان يمكنه ان يوجد انواعاً لا تحصى لتكملة هذه الذبيحة وكان يكفي  
 نقطة واحدة تراق من دمه لاجل الناس لتخلصهم وتسري الآب لكنه  
 اراد ان يموت في بحر او في طوفان من الآلام فالطوفان الاول غرق  
 النوع البشري كله الا ثمانية اشخاص نجوا بسفينة وهذا الطوفان الثاني  
 غرق حياة اله الناس اذ جعل تنجر عليها ميازيب الحزن وميازيب  
 الآلام والأوجاع وميازيب الشنائم والاهانات وكما كانت امواه الطوفان  
 قسم من جوف الارض وقسم من البحر وقسم من السماء هكذا كانت  
 عذابات المخلص في مقدمة هذه الذبيحة اي بعضها من قلبه الاقدس  
 اذ سمح للكتابة والحزن ان يمتوليا عليه وبعضها من بحر تعذبات  
 اليهود وانواع الآلام الكثيرة التي اخترعوها له حتى لم يبق حاسة من  
 حواسه الا واحتملت المآ ووجعاً من الراس الى القدم كله جراحات  
 نظرناه اذ ليس هو احصوا اي عدوا كل عظامي كما تنبأ عليه الانبياء

فانتشرت لخمائه بالجلد وتيجن راسه بأكليل من اشواك حادة وزادوا على  
جراحاته جراحاً بجعل الصليب ثم ثقبوا يديه ورجليه عليه ولم يبقوا على  
شيء من الاهانات والشنائم الا وانزلوه به كالصاق في وجهه ولطمه  
ونسف شعر لحيته وعراه والسخرية به وهزرووسهم واضف الى ذلك  
البرد والعطش والتعب وخيانة تلميذه له فانما ذلك يمثل لنا البحر الذي  
انفجر على الارض ايام طوفان نوح وبعض هذه الشئون من السماء ايضاً  
اي من قبل العدل الالهي اذ جعل من لم يعرف خطية ان يصير خطية  
من اجلنا (قرنتية ٢ ص ٥ عدا ٢) اي جعله يعاقب كانه نفس  
الخطية حتى اضطر ان يهتف الهي الهي لماذا تركتني كانه يقول لماذا  
تركتني فريسة للاوجاع واوجاع الحميم احدثت بي كما تنبأ المنزل هذا  
مع معرفته بان المستفيدين من هذه الالام الذين يموتون مرضين لله ابيه  
هم قليلون وان اباه يبقى مسخطاً على كثيرين لاثامهم فلا يتفنون بذبحه  
فيكون فبالحقينة اولادي انه لو حق لنا الارتباب بما صنعه ابن الله  
لاجلنا لما كان لنا وجه لهذا الارتباب الا من قبل افراط المحبة التي  
عاملنا بها لكنه لا وجه لنا البتة لهذا الريب لان ما ذكرناه هنا هو من  
اخص عقائد ايماننا المصراحة في الكتاب المقدس ولان محبة الله تكون  
سامية كالله

هذا ما عمله واحمله ابن الله حباً بنا فلننظر الان في ما علمناه حباً  
به وبم قابلنا محبته هذه المفرطة فلينفص كل منا ضميره فيرى انه يصح به  
ما قيل كافوني بدل الخير شراً وبغضاً عوض حيي لم نرى ان لنا



عابرة تنسينا كما صنعه لاجلنا ونفضل الوصول اليها على مرضاته نرى  
شيئاً قليلاً من حطام الدنيا يحملنا طمعنا به لا الى نسيان ما صنعه لاجلنا  
بل الى الاهانة له ايضاً نرى ان حركة غضب ثور بنا تجعلنا نجدف  
على اسمه وان كنتم في ريب من ذلك فاخرجوا الى الازقة واسمعوا اي  
اسم يجدف عليه ويحلف به كذباً اكثر من اسم الله انفردوا في الزوايا  
قليلاً وابصروا من بهان اكثر من الله تجولوا في الاسواق قليلاً ولاحظوا  
معاظاة الكثيرين وكذبهم وطعمهم واقراض ما لهم حتى للفقراء بالفحش الربا  
ادخلوا البيوت وانظروا ما يرتكب فيها ولاحظوا ايضاً اهل الوالددين  
اولادهم دون تربية ودون تعليمهم خوف الله وارشادهم الى تقويم افعالهم  
كما تقتضي محبة المسيح لهم وليتهم لم يكونوا لهم مثلاً للشرا دخلوا الكنائس  
وانظروا ما اقل المثابرين على عبادة الله فيها وقلة المتناولين الاسرار  
والمشركين بفوائد الذبيحة الدموية والغير الدموية وتجدون ايضاً من لم  
يعترفوا ولم يتقدموا الى الاشتراك بالذبيحة الغير الدموية منذ سنين  
وليتكم لا ترون من يتقدم الى مائدة الرب بالربا او دون استحقاق  
او استعداد كما ينبغي فياكل ويشرب دينونة لنفسه اذ لم يميز جسد الرب  
أما يعلم هولاء جميعاً انهم باثامهم المينة يصلبون ابن الله ثانية في  
ذواتهم كما يقول الرسول وقوله ثانية لا يراد به المرة الاولى وقوله في  
ذواتهم يعني ان يكون المراد بذلك صلبه على الجلجلة وصلب هولاء له  
في ذواتهم شراً شنع من صلب اليهود له لوجه . الاول ان المخلص  
عندما صلبه اليهود كان يريد الصلب والان يمقته . والثاني ان الصلب

على المججلة كان محنوماً به من الاب وتجديد صلب الخطاة له ينتقم الاب  
منه . الثالث ان ذلك الصلب خلص العالم وهذا يهلك من يحسر عليه .  
الرابع ان في ذلك الصلب كان المسيح قابلاً للام والان هو في المجد .  
الخامس ان اليهود لم يكونوا يعرفونه كما تعرفه انت اذنت في المكافاة  
او هذا هو عرفان الجميل وهكذا تبادي من ضحي حياته لاجلك وقدم  
لك جسده ودمه لتناول وتحد به كلما شئت مالي اقول هذا أهذا ما  
يقنضيه خلاصك أهذا ما تذخر الى الاخر أهذا ما يستلزمه تعقلك  
وانسانيتك وتمدنك فانتبهوا انتبهوا اولادي الى هذا الفرق الكبير بين  
ما صنعه المخلص حباً بنا وما نصنعه بغضة به وإهانة له انتبهوا الى ان  
اغفالكم هذا عن مكافاة حبه بل مقاومة ارادته في خلاصكم يلقي بكم اخيراً  
الى دركات الهيم وتخسرون نفوسكم وكل مناعيل الذبيحة الدموية  
والغير الدموية لاجلكم ويكون كلما صنعه الله من العناية بنفوسكم بايجاد  
كهنة وذبايح ووسائل للخلاص أثلاً لزيادة عذابكم في الهيم نجانا الله  
واياكم جميعاً والعالم كله منه باستحقاقات سيدنا يسوع المسيح وبنعمة  
الاب الخ





\* تنبيه \*

لما كانت الخطبة في سر الاوخرستيا التي يشير سيادة المؤلف اليها في الموعظة السابقة من جملة خطبه التي لم تطبع بعد اثرنا ضمها الى هذه المواعظ تعميماً للفائدة منها ولالتحامها مع كلامه في الموعظة السالفة بل لاسناده بعض البرهانات اليها

### الموعظة الثامنة

\* القاهما في ٤ حزيران سنة ١٨٧٤ الواقع فيه عبد القربان الاقدس \*

في وجود جسد المسيح ودمه حقيقة في سر الاوخرستيا

جسدي مأكلاً حقاً ودمي مشروب حقاً . يوحنا ص ٦ عد ٥٥

ليس اشكال بان مادة كلامي ستكون في هذا النهار في سر القربان الاقدس سر وجود جسد سيدنا يسوع المسيح ودمه حقيقة تحت اعراض الخبز والخمر في الاوخرستيا فاية مادة اولى من هذه بالكلام عليها في هذا النهار الذي نعيد به لهذا السر العجيب ونزج فيه جسد مخلصنا بما نقدر عليه من التكريم لتنازل مخلصنا المدهش والفائق طور العقول الذي به تنهى حب الله لعبده بل فات النهاية فان ابن الله صنع ثلاثة اسرار كلها عجيب جداً في فرط محبته للناس سر تأنسه وهواله وسر الامة وموته من اجلهم وسر اعطاء جسده ودمه تحت اعراض الخبز

والخبر فنعم ان الاول اساس للثاني والثالث ومنقدم عليها زماناً ووضعاً  
الآن الثاني أكثر اظهاراً للمحبة من الاول والثالث قد تفاوت الغلو  
والاغراق في المحبة في الاول ظهر الاله في جسد بشري متحداً به وفي الثاني  
مات حباً بالناس بيد صاليه وإما في الثالث فيكرز موته وإرافة دمه  
كل يوم للشفاعة بهم ويخفي نفسه تحت اعراض الخبز والخمر ليتنعموا  
بذبيحته الغير الدموية في الاول رافق الاله الانسان بالانسانية ووجد  
في الشكل مثل البشر وفي الثاني مات من اجلهم دفعة واحدة وإما في  
الثالث فيكرز ذبح نفسه (وان بنوع غير دموي) كل يوم ليقبض الناس  
بجسده والانسان افضل من القوت فيا للمحبة ففي هذا السر العجيب  
يكون كلامي الان على عادتي السالفة بان يكون بعض كلامي اعتقادياً  
غايبه تقوية الايمان في قلوب المومنين والمدافعة عنه من تمويهات  
المضادين ورد الضالين اليه وبعضه عملياً يلاحظ الاعمال الصالحة  
وما يتوجب لله على عبده ولذا تكون خطبتي الان منقسمة الى ثلاثة  
افسام اثبت في اولها على وجه الاستقامة وجود جسد المسيح المقدس ودمه  
الظاهر تحت اعراض الخبز والخمر بعد تقديسها بايراد الشواهد المبني  
عليها اعتقادنا هذا واثبت ذلك في ثنائها على غير الاستقامة اي برد  
اعتراضات من يخالفوننا في هذه الحقيقة ليكون كلامي أكثر تأييداً لها وإبين  
في القسم الثالث عظم محبة المخلص لنا بهذا السر ووجوب مكافاة الحب  
بالحب والابتعاد عن مباداة الاحسان بالاساءة وانوسل الان الى روح  
القدس ليمتحننا وإياكم نعمة التوبير ليمكني ان اعبر بقدر الامكان عن



حقيقة هذا السر ومحبة الله لنا به ولتفهموا كلاهما ونحصل منه  
الفائدة المطلوبة

## القسم الاول

ان هذه العقيدة الدينية اي حقيقة وجود جسد مخلصنا ودمه  
المقدس في القربان الاقدس استمرت الكنيسة كلها شرقاً وغرباً  
تعتقدها منذ ابدع المخلص هذا السر الى القرن الحادي عشر دون مقاوم  
ولا يخالف مع وجود كثير من الاراطقة والمشائين الذين خالفوا  
الكنيسة في عقائد اخرى غير هذه واول من انكر الحقيقة التي نحن لها  
مشتون بارنغار يوس من طور في مملكة افرنسا الا انه ارعوى عن تعليمه  
قبل موته في مدينة بوردو وتوفاه الله اخيراً وهو على المذهب الكاثوليكي  
ولكن لحق بتعليمه الالبيجازيون وجدد هذا الضلال بعض المحدثين في  
الجيل السادس عشر ولكن لم يتفق كلهم على انكاره لان بعضهم انكر  
مطلقاً وبعضهم سلم انه يوجد تحت اعراض الخبز والخمر جوهرها مع  
جوهر جسد المسيح ودمه سوية ومن جملة هؤلاء الآخرين كان لوتاروس  
المشهور قوله بان جسد المسيح في الخبز ومع الخبز كالنار في الحديد  
الحى وهذا برهانات هذه الحقيقة خلافاً لم جميعهم

الا اني افترض في اثباتي هذه الحقيقة اني اخطب في اناس  
نصارى يعتقدون الوحي الالهى والكتاب المقدس ولذا لا يلزماني ان  
ابتدي من الف العقائد مقياً البرهان على الوحي ولزومه وصحته ولما

كانت هذه الحقيقة فائقة طور العقول ولم يكن ليخطر على قلب بشر  
ان يطلب جسد المسيح لياكله فلم يكن لها برهان عقلي محض بل برهاناتها  
لامهوتية مؤسسة على الوحي والتقليد الرسولي

ولناخذ بالبرهان ان من عادة المخلص ان ينبه افكار رسله وتلاميذه  
الى الاسرار الاكثر اعتباراً التي يكون جزم على ابداعها او علمها كما  
نراه انبأ تلاميذه بموته وقيامته وصعوده وارساله الروح القدس اليهم قبل  
اوقاتها ليعده نفوسهم للايمان بها وكذا نراه صنع بالنظر الى الاوخرستيا  
اعجوبة نعمته الفائقة والسر العجيب المدهش فقد ذكر متى ومرقس ولوقا  
ابداع المخلص هذا السر الا انهم لم يذكروا انبأ المخلص تلاميذه به  
قبل حينه لكن مار يوحنا الانجيلي على فوقه بالمحبة للمخلص لم يذكر  
ابداع الاوخرستيا اكتمالاً بما ذكره الانجيليون الثلاثة الباقون وتصدى  
لذكر الانبأ بهذا السر والوعد به في الاصحاح السادس من بشارته  
الانجيلية على الاقل من عدا ٥ وصاعداً فنبرهن اولاً هذه الحقيقة من  
كلام مار يوحنا الرسول في الاصحاح المذكور الملاحظ وعده باعطا  
جسده لناكله واثباته ان جسده مأكلاً حقاً ودمه مشروب حقاً ثم نبرهن  
ذلك من كلام الانجيليين الثلاثة في ابداع هذا السر ثم من كلام مار  
بولس الرسول على هذا السر المقدس ثم من تعليم الكنيسة وعمائها في  
كل جيل

ان مار يوحنا الحبيب بعد ذكره في الاصحاح المذكور اعجوبة  
المخلص في تكثير الخبز روى كلامه في سر الاوخرستيا بالفاظ صريحة



ناي كل تاويل فانه استطرده من الكلام على الخبز المادي الى الكلام على  
 الخبز الروحي قائلاً عد ٢٧ اعملوا لا الطعام الزائل بل الطعام الباقي  
 للحياة الابدية الذي يعطيكموه ابن البشر وانتقل من هذا الكلام العام  
 الى الكلام الخاص في خبز جسده بقوله عد ٥٢ و الخبز الذي ساعطيه  
 انا هو جسدي الذي اعطيه من اجل حياة العالم ،، فاي كلام اوضح من  
 هذا و الخبز الذي ساعطيه انا هو جسدي ،، وقد فهمه اليهود بمعنى انه  
 يعطيهم جسده لياكلوه اذ روى الانجيلي عد ٥٢ و فخاصم اليهود  
 احدثهم الاخر قائلين كيف يمكن هذا ان يعطينا جسده لناكله ،، ولولم  
 يفهموا المعنى بحقيقته لما كان محل لمخاصمة احدثهم الاخر وتعجبهم ولو كان  
 المعنى غير ما فهموا لاوضحه لهم المسيح لا محالة لئلا يتركهم على الضلال بفهم  
 كلامه بغير معناه كما نراه صنع مرات معهم واما هنا فاثبت رأيهم مزيداً  
 اياهم به تايداً اذ روى الانجيلي عد ٥٤ و قال لهم يسوع الحق الحق  
 اقول لكم ان لم تاكلوا جسدي ابن البشر وتشربوا دمه فليست لكم حياة في  
 ذاتكم ،، وليس هذا فقط بل انه في جوابه لهم يامرهم امرأ بما كانت  
 ذكره في كلامه السابق خبرياً ويتهددهم بانهم لا تكون لهم حياة في ذاتهم  
 ان لم ياكلوا جسده ويشربوا دمه كما رايت في قوله السابق ثم بعدهم  
 بالثواب واي ثواب لمن يتم امره بتناوله جسده ودمه اذ قال في العدد  
 التابع و من ياكل من جسدي ويشرب من دمي فله الحياة الابدية وانا  
 اقيم في اليوم الاخير ،، و اردف ذلك لزيادة التاكيد والتحقيق ونفي  
 كل شبهة والتباس بقوله الذي استهللت به و لان جسدي ماكل حفاً

ودي مشرب حقاً ومن يأكل جسدي ويشرب دمي يثبت فيّ وأنا فيه،  
 فبعد قوله جسدي مآكل حقاً ودي مشرب حقاً من يجسر ان يقول  
 ان ليس في الاو خارستيا جسده ودمه او ان يقول ان جسده مآكل  
 ودمه مشرب صورة او مثلاً او بركة كما يزعم اخصامنا في هذه الحقيفة  
 التي ما زال المخلص يكرّر تاكيده لها باسايب مختلفة اذ روى الانجيلي  
 انه قال بعد ذلك ودفن يا كلني فانه يجي من اجلي هذا هو الخبز  
 الذي نزل من السماء لا كالمن الذي آكله اباؤكم وماتوا من يأكل من  
 هذا الخبز يجي الى الابد، وزاد الانجيلي ذلك توكيداً بقوله عد ٥٩  
 و هذا قاله في المجمع وهو يعلم في كفرناحوم، فكانه يقول ان المخلص  
 قال هذا لا سراً ولا في الزوايا بل جهة في المجمع امام الكهنة والكتبة  
 والشعب والمجمع يشهد به ثم قوله وهو يعلم كانه يقول به ان يسوع  
 قال هذا بمنزلة معلم للشعب ولا يسوغ ان يكون التعليم ملتبساً  
 هذا وان الرسل انفسهم فهموا ان المعنى الحقيقي هو انه يعطيهم  
 جسده لياكلوه كما هو ظاهر من قوله عد ٦٠ و كثير من تلاميذه لما  
 سمعوا قالوا هذه الكلمة قاسية من يمكنه استماعها اي من يمكنه او من  
 يجسر ان يأكل لحم سيده او جسده فاذا عرفوا ان المراد اكل جسده حقيقة  
 الا انهم اشتبهوا في طريقة التوصل اليه اي كيف يعطون لحماً بشرياً  
 لياكلوه كما بين هذا بقوله (عد ٦١) و عرف يسوع ان تلاميذه  
 يتخامرون لهذا، فزال شكهم وريهم في طريقة ذلك مبيناً لهم انه اله  
 على كل شيء قد ير وقد نزل من السماء وسيصعد اليها وبالتالي لا يعمر



عليه ان يعطي جسده ودمه بطريقة اخفاء جوهرها تحت اعراض الخبز  
والخمر اذ روى الانجيلي انه قد قال لهم هذا يشكمكم فكيف اذا ان رايتم  
ابن البشر يصعد الى حيث كان اولاً، كانه يقول الا تزدادون  
حينئذ تأكيداً اني اله وهل تعودون تشكون باني قدبر على هذا اي على  
ان اعطي جسدي ودمي تحت اعراض الخبز والخمر للناس لياكلوه او  
المعنى على ما فسر ملدوناتوس ان كان يشكمكم اكل جسدي وانا حاضر  
بينكم بالجسد فكم يشكمكم اكل جسدي وانا بعيد عنكم في السماء لكن  
ثتوا باني اله على كل شيء قدبر وليس في قصدي اطعامكم جسدي  
كما يباع اللحم في الجزر بل اني اخفي جوهره واجبئه تحت اعراض الخبز  
والخمر التي تتناولونها ولا ينبغي فهم كلامي بمعنى كثيف بل بمعنى روجي  
اي لا ينبغي ان تفهموا كلامي بمعنى انكم تاكلون لحمي كلحم الضان بل بمعنى  
انكم تاكلون جوهر جسدي وتشربون جوهر دمي تحت اعراض الخبز  
والخمر فاللحم اي الجسد وحده من حيث هو لحم او جسد لا يفيد شيئاً بل  
الافادة بالروح المتحدة باللاهوت وجوهر الجسد والدم وهذا معنى قوله  
عد ٦٢ مد ان الروح هو الذي يحيي والجسد لا يفيد شيئاً ان الكلام  
الذي كلمتكم به هو روح وهو حياة، وقد فسر هذه الاية القديس  
كيرلس وغيره بان المعنى كانه يقول ان جسدي وحده لا يفيد في حفظ  
من ياكله للحياة الابدية فان الجسد بمجرد عن الروح لا يمنح الحياة والقيامة  
بل الروح اي لاهوتي المتحد بالجسد يحيي النفس والجسد كما يقال بهذا  
المعنى ان العين لا تنظر والاذن لا تسمع بل الروح اي النفس هي التي

تنظر بالعين وتسمع بالاذن . وفسر قم الذهب وغيره ان المخلص لما كان  
يحجب اهل كفرناحوم ايضاً الذين تدمروا لقوله انه يطعمهم جسده مظهرين  
انهم ياكلونه كالم الثيران اراد المسيح بالجسد الفهم الجسدي فكأنه يقول ان  
فهمكم الجسدي الذي تظنون به انكم تقطعون جسدي وتاكلونه كالم الضان  
لا يفيد شيئاً في الحياة الابدية بل الروح اي الفهم الروحي الذي  
تفهمون به انكم تاكلون جسدي متحداً بلاهوتي في تناولكم اعراض الخبز  
والخمر هو الذي يحيي النفس والجسد ولذا قال ان ماكلهم به هو روح  
وحياة فهو روح يعني يلزم فهمه بنوع روحي وسري وحياة يعني يمنح الحياة  
لمتناوليه فيكون ذلك على حد قول الرسول (قرنتية ٢ ص ٢ عد ٦)  
مد الحرف يقتل والروح يحيي . وقول المخلص (متى ص ١٦ عد ١٧)  
مد لا جسد ولا دم اوحى اليك ذلك وقوله (يوحنا ص ٢ عد ١)  
المولود من الروح هو الروح والمولود من الجسد هو الجسد .

ويجمل بنا هنا ان نورد كلمات القديس اغوستينوس (في مقالة  
٢٧ في يوحنا) في تفسير هذه الآية حيث قال مد ياربي يا ايها المعلم  
الصالح كيف تقول ان الجسد لا يفيد شيئاً وانت القائل من لا ياكل  
جسدي ويشرب دمي ليس له حياة في ذاته فهل الحياة لا تفيد شيئاً  
ولاية غاية نوجد نحن الا لتكون لنا الحياة الابدية التي تعد بها من  
يتناولون جسدك فما معنى قولك اذا ان الجسد لا يفيد شيئاً المعنى انه  
لا يفيد شيئاً كما فهموا هم اي انهم فهموا الجسد كما يقطع من الجثة او يباع  
في الجزر لا كما هو حي بالروح ولهذا قيل ان الجسد لا يفيد شيئاً كما قيل



ان العلم ينفع فهل يلزمنا اذا ان نختار العلم ونشناه حاشا فاما المعنى اذا  
 بالقول العلم ينفع فالمعنى به العلم وحده دون المحبة والود ولهذا اعتب  
 قوله بقوله والود بيني فاضف اذا المحبة الى العلم فيكون العلم نافعا  
 لا بنفسه بل بالمحبة وهكذا يقال هنا ان الجسد لا يفيد شيئا الا ان  
 المعنى به الجسد وحده فاذا اضيف الروح الى الجسد كما تضاف المحبة  
 الى العلم فيفيد كثيرا لانه لو كان الجسد لا يفيد شيئا لما صار الكلمة  
 جسدا وحل فينا ٢٢

انه من القواعد المسلم بها في تفسير الكتاب المقدس انه لا يعدل  
 عن المعنى الظاهر والمحقيقي الى معنى مجازي الا لما منع كبير كالتناقض بين  
 آيتين او استحالة حمل الآية على معناها الظاهر والا فلا تبقى اية في  
 الكتاب على حقيقتها وكان يمكن تناول قول المسيح انا هو جوابا لقايافا  
 عظيم الكهنة اذ سالة قائلا انت هو المسيح ابن الله المبارك (سرفس  
 ص ١٤ عد ٦٢) الى غير ذلك من الايات الواضحة واذا كان الامر  
 كذلك فكيف يمكن تخرج جميع الايات الصريحة التي اوردناها هنا  
 من قول المخلص جسدي مأكلا حقا ودي مشرب حقا وقوله الخبز الذي  
 انا ساعطيه هو جسدي الى اخر ما اوردناه من هذه الايات فاية عقيدة  
 من عقائد الايمان مصرح بها اكثر من هذه وليقل لنا من يخالفوننا بهذه  
 العقيدة اية الفاظ كان يمكن للمخلص ان يستعملها لايضاح هذه الحقيقة  
 اصرح من قوله جسدي مأكلا حقا ودي مشرب حقا ولماذا نعدل عن  
 معنى كل هذه الايات الحرفي والظاهر الى معنى مجازي اي الى معنى اننا

تناوله بالصورة أو البركة أو إن المراد بأكل جسده ودمه الإيمان به وماذا  
نصنع بآيات إبداع هذا السر الاتي ذكرها

قد روى ماري متى الانجيلي في ص ٢٦ عد ٢٦ إبداع المخلص سر  
الأوخارستيا العجيب بقوله إن المخلص بعد أكاله تناول الخروف  
الفصحي وشرب كأس الفصح وداخذ يسوع خبزاً وبارك وكسر وأعطى  
تلاميذه قائلاً خذوا فكلوا هذا هو جسدي واخذ كأساً وشكر وأعطاهم  
قائلاً خذوا اشربوا منه كلكم هذا هو دمي العهد الجديد الذي يسفك  
عن الكثيرين لغفران الخطايا،، وروى مرقس (ص ١٤ عد ٢٢)  
وذاخذ يسوع خبزاً وبارك وكسر وأعطاهم قائلاً لهم هذا هو جسدي  
واخذ كأساً وشكر وبارك وأعطاهم فشربوا منها كلهم وقال لهم هذا  
هو دمي سر العهد الجديد الذي يسفك من أجل الكثيرين ودولوا  
ص ٢٢ عد ١٩،، واخذ خبزاً وشكر وكسر وأعطاهم قائلاً هذا هو  
جسدي الذي يبذل عنكم تكونون تصنعون هذا لذكري وهكذا أيضاً  
قال على الكأس... هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي التي تراق من  
أجلكم أي إن المخلص أكمل حيثذ وعده الذي ذكره مار يوحنا باعطاء  
جسده مأكلاً حقاً ودمه مشرباً حقاً لتلاميذه ثم لكبيسته وكأنه يقول هذا  
الذي في يدي هذا الذي أقدمه لكم لتأكلوه والذي هو تحت شكل الخبز  
هو جسدي نفسه الذي يبذل عنكم والذي يسلم إلى الموت ويعلق على  
الصليب وهكذا في كلمات تقديس الكأس فكانه يقول اشربوا من هذه  
الكأس لأن الذي فيها والذي أقدمه لكم لتشربوه والذي هو تحت شكل



الخمر هو دمي نفسه الذي يراق لمغفرة الخطايا والذي به ثبت ويتأيد  
 العهد الجديد فنسال من ينكرون هذه الحقيقة هل المخلص قادر ان يجعل  
 جسده ودمه تحت اعراض الخبز والخمر او لا فيجبون انه قد بر عليه بها  
 شاء الرب صنع في السماء والارض وليس عند الله امر عسير ولكنه  
 ربما لم يشأ ان يفعل ذلك فنقول لو شاء ان يفعله فاي كلام اصرح  
 من هذا في الدلالة على ارادته اذ قال بعد اخذ الخبز ومباركته هذا هو  
 جسدي وبعد تناوله الكاس والشكر عليها هذا هو دمي العهد الجديد  
 الذي يهرق عن كثيرين فان كلامه واضح ياتي كل تاويل الا انه  
 اعطى تلاميذه تحت اعراض الخبز جسده وتحت اعراض الخمر دمه  
 وامرهم ان يصنعوا كذلك الى حين مجيئه فيقولون ان هذا كلام مجازي  
 فنقول نحن اذا ليس كلام حقيقي في الكتاب اذ يمنعنا من حمل هذا  
 الكلام على المعنى المجازي اولاً وضوح القاعدة المنو بها اعلاه في  
 تفسير الكتاب المقدس . ثانياً القوة التي للالفاظ خاصة في النسخة  
 اليونانية فان قوتها هذا هو دمي ذاك في ذاك العهد الجديد ذاك  
 الذي يراق . ثالثاً قرائن الحال المرافقة هذا الكلام لان المسيح يعتقد عهداً  
 جديداً مع كنيسته في ذلك المساء ويبدع سراً دائماً الى منتهى العالم فلو  
 استعمل في هذه الحال كلاماً مجازياً لافضى الى مخادعة كبرى ومكر  
 بتلاميذه وبالمؤمنين وبالكنيسة كلها (تتزه الله عن ذلك) وخاصة  
 اذ لم يستدرك كلامه هذا بتفسير او ايضاح لغبر المعنى الظاهر منه ظهور  
 الشمس . رابعاً الصعوبة في حمل كلامه على معنى مجازي حتى ان

البروتسطننت الذين يتكرون هذه الحقيقة غير واهنا المعنى مائتي تفسير  
 من سنة ١٥٧٠ الى الان ولم يتفق رايهم على معنى يخرجون به هذه الايات  
 عن معناها الحقيقي ولذلك اضحلت هذه الآراء ولا ترى فيها الى الان  
 تفسيراً راهناً . خامساً من اتفاق الانجيليين الثلاثة على ابرادهم جميعاً قول  
 المخلص بمعنى واحد وكأنه بالفاظ واحدة دون اشارة من احدهم الى ان  
 المعنى مجازي لا حقيقي وزد على ذلك انك لا ترى في سائر كتب العهد  
 الجديد اشارة الى ان معنى كلمات ابداع الاوخرستيا مجازي فكيف  
 يمكن ان يكون ذلك كله لولا ان الكلام المروي هو حقيقة وليجئنا  
 الابروتسطننت بآية واحدة تثبت كون كلامه مجازياً ليدفعوا كل ما  
 نوره نحن من الايات الصريحة . سادساً ما من ناكراً ان الالفاظ التي  
 تداع بها الشرائع يلزم ان تكون واضحة وان تفهم بمعناها المألوف والمحرفي  
 لتكون الشرائع واضحة ولا يكون محل بها للبس او التاويل والكلويشيون  
 نفسهم يقولون بان الشرائع الالهية في كلا العهدين اوردت بالفاظ واضحة  
 ويلزم فهمها بمعناها الخاص والمحرفي والحال ان المسيح عند ابداعه  
 الاوخرستيا من شريعة تمارسها الكنيسة دائماً اذ قال اصنعوا هذا  
 لذكري فاذا الكلمات التي قيلت في الاوخرستيا يلزم فهمها بمعناها  
 الحقيقي والمحرفي لا بمعنى مجازي وايضاً ليس من يتكران الوصايا التي  
 تبين بها الارادة الاخيرة يلزم ان تكون جلية واضحة عريّة عن الالتباس  
 والكلام المجازي والاستعاري لئلا تنشأ الخصومات بفسادها ومن قواعد  
 الناموس وجميع المحاكم ان تفهم كلمات الموصي بمعناها المحرفي والحال ان



كلام المسيح في العشاء الأخير وابداعه الاوخرستيا عند آخر حياته على الارض كان بمنزلة وصية ترك لنا بها جسده ودمه تحت اعراض الخبز والخمر وعبر عن ذلك بعد بينه وبين الكنيسة الى نهاية العالم اذ قال هذه الكاس هي العهد الجديد بدمي وكلمات العهد نفسه ينبغي فهمها بمعناها الحرفي والحققي فاذا كلامه في سر الاوخرستيا كان كذلك اي بمعناه الحرفي والحققي ولا سبيل الى المجاز فيه والحاصل انه لا محل للريب بان المخلص بقوله هذا هو جسدي وهذا هو دمي قد اوضح ان جسده ودمه موجودان حقيقة تحت اعراض الخبز والخمر وناولها لرسله فتناولوا جسده ودمه حقيقة وامرهم ان يصنعوا هذا لذكرهم فصنعوا ولم تزل الكهنة تصنعه الى الان

ولننظر الان كيف فهم الرسل كلام المخلص في ابداع الاوخرستيا وكيف علموا وعلوا الكنيسة بعد ذلك ونكتفي بهذا الشأن بايراد كلام مار بولس الرسول في رسالته الاولى الى اهل قرنتية فانه قال ( في ص ١٠١ عد ١٦ ) و فكاس الشكر التي نباركها البست هي شركة في دم المسيح والخبز الذي نكسره اليس هو شركة في جسد المسيح وكما ان ذلك الخبز واحد هكذا نحن كلنا جسد واحد لاننا كلنا نتناول من ذلك الخبز الواحد ، فل اوضح في هذه الايات في الدلالة على ان الرسل والمؤمنين بعد موت المخلص كانوا يمارسون سر الاوخرستيا في تقديس الخبز والخمر وتناولهم لها معتقدين ان فيها جسد المسيح ودمه وانهم يشتركون بها نعم انه يوجد اوضح من ذلك وهو قول هذا الرسول في ص ١١

من هذه الرسالة عد ٢٢ وما يليه وهو مد لان ما تسلمت من الرب قد سلمته اليكم ان ربنا يسوع المسيح في تلك الليلة التي أسلم فيها اخذ خبزاً وبارك وكسر وقال خذوا فكلوا هذا هو جسدي الذي يكسر لاجلكم افعلوا لهذا لذكري وعلى مثال ذلك بعد ان تعشوا ناول الكاس وقال هذه الكاس هي العهد الجديد بدمي فافعلوا هذا كلما شربتم لذكري ... فان من ياكل خبز ربنا ويشرب من كاسه وهو لا يستحقه فانه يذنب الى دم ربنا وجسده فمن اجل هذا فليمتحن الانسان نفسه وحيث ياكل من هذا الخبز ويشرب من هذه الكاس لان من ياكل ويشرب منه وهو لا يستحقه فياكل ويشرب دينونة لنفسه اذ لم يميز جسد الرب ، فلم امتحان الانسان نفسه قبل الاكل ولم يذنب الى دم ربنا وجسده من تناولها دون استحقاق ولم ياكل ويشرب دينونة لنفسه من ياكل ويشرب دون استحقاق ايضاً لو لم يكن هناك جسد ربنا ودمه حقيقة وهو لم يميز جسد الرب عن باقي الاطعمة وان لم يكن هناك الصورة جسد الرب ودمه او مثال لها فلم الحكم بالذنب والهلاك على من يتناول منها وهو غير مستحق ولو فرضنا مجازة كلام الانجيليين المشار اليه انفاً مجازياً فاذا نضع بكلام الرسول هنا وهل يخطر على بال احد ان مار بولس يخالف هنا ما ورد في الانجيل لالعمري فاذا لا مناص البتة من الاعتقاد بان في الاوخرستيا جسد المسيح ودمه حقيقة . واما تعبير الرسول عن ذلك بكلمة خبز وكاس فليس من يشك بانه محمول على الظاهر الذي هو خبز وخمر وعلى ما كانا عليه قبل التقديس



وبالنسبة الى الاعراض وقد ورد مثل ذلك في الكتاب المقدس مرات  
 منها ما قيل في ماء قانا المستحيل الى خمر مد فلما ذاق رئيس التكاة ذلك  
 الماء مع انه كان قد استحال خمرًا فسماه ماء ومنها قوله فابتلعت  
 عصا هرون عصيم (خروج ص ٧ عد ١٢) مع انها كانت قبلًا  
 عصا فاستحالت افعى وهذا مستفيض في الكتاب المقدس وغيره وبسي  
 تسمية الشيء باسم ما كان عليه هذا وإن قول مار بولس فكاس الشكر  
 التي نباركها ليست هي شركة في دم المسيح بالاستنهام يدل دلالة واضحة  
 على ان كلامه في شيء معلوم عند الجميع ومسلم به فاذا كان المومنون  
 يعلمون ويعتقدون ان في الاوخرستيا جسد المسيح ودمه حقيقة: ولتنظر  
 الان كيف فهم المومنون واباء الكنيسة كلام المسيح بعد الرسل وما كان  
 علمهم واعتقادهم في سر الاوخرستيا

اذا اردنا ان نورد كلما قاله اباء الكنيسة وعلمته مجامعها في شان  
 الاوخرستيا احتاج الامر الى مجلدات لا الى خطب ولذا اكتفي بايراد  
 شيء يسير على سبيل المثال من اقوال اباء الكنيسة في الاجيال الاولى  
 قال القديس اغناطيوس الكبير في رسالته الى الرومانيين عد ٧ مد لا  
 افرح بالقوت الفاسد ولا بملاذ هذه الحياة اريد خبز الله الذي هو  
 جسد يسوع المسيح المولود من نسل داود وابتغي مشرباً دمه الطاهر  
 وقال تلاميذ القديس اندراوس اي كهنة اخاثيا في رسالتهم في استشهاد  
 هذا الرسول ان من كلامه مد انا اقدس في كل يوم واقدم ذبيحة  
 الحروف الذي لا عيب فيه لله القادر على كل شيء... الذي بعد ان

يكون ذبح حقيقة وتناول الشعب جسده حقيقة فيبقى كاملاً ٢٢ وقال  
 القديس ايريناوس في كتابه الرابع ضد الاراطنة عد ٦٦ في بعض  
 الاراطنة الذين كانوا ينكرون ان المسيح هو ابن الله الخالق ٢٣ كيف  
 يظهر لم ان ذلك الخبز الذي تقدس هو جسد الرب وان الكأس هي  
 كأس دمه اذا كانوا لا يقولون انه ابن الله خالق العالم ٢٤ وقال ضد  
 هولاء في الراس الثامن عشر ليبرهن رداً عليهم قيامة الاجساد ٢٥ وكيف  
 يقولون ايضاً ان الجسد يعود للفساد دون ان ينظروا الى الحياة التي  
 يقيتها جسد الرب ودمه ٢٦ وقال ترتوليانوس في كتابه في قيامة  
 الاجساد راس ٨ ٢٧ ان الجسد يتناول جسد المسيح ودمه كما تقتات  
 النفس ايضاً بالله ٢٨ وقال اوريجانوس في خطبته السابعة عد ٢٩ ٢٨ كان  
 قبلاً المن قوتاً بالرمز او باللفظ . واما الان فجسد كلمة الله صار قوتاً  
 حقيقياً كما قال لان جسدي مأكلاً حقيقياً ٢٩ فكل هولاء الاباء كانوا في  
 الاجيال الثلاثة الاولى واجزنا كثيراً في ذكر العبارات الموردة عنهم  
 واهملنا ذكر اقوال كثيرين غيرهم

ومن كلام ابا انجيل الرابع نذكر ما قاله اوسايبوس القيساري كما  
 روى يوحنا الدمشقي في الكتاب الثالث ٣٠ ٣١ ان الكثيرين من الخطاة مع  
 كونهم كهنة يصنعون القدسيات ولا يضادهم الله فان التقدسات تقديس  
 بواسطة الروح القدس ويصير الخبز جسد الرب الثمين والكأس دمه  
 الكريم ٣٢ وقال القديس ايلاريوس في الكتاب الثامن في الثالث ٣٣ ٣٤  
 كان الكلمة صار جسداً حقيقياً ونحن نتناول جسد الكلمة حقيقة في القوت



الرباني فكيف لا نعتبر انه يثبت فينا طبعاً من اخذ طبع جسدنا ولا يتفصل  
 عنه اذ ولد انساناً وافرغ طبع جسده مع طبع اللاهوت في سر اشتراكنا  
 في جسده ولهذا نحن جميعنا واحد لان الاله في المسيح والمسيح فينا . . .  
 لاننا نكلم بوضع بشري او بمعنى عالي في امور الله لان المسيح نفسه قال لان  
 جسدي ماكل حقاً ودمي مشروب حقاً فلم يبق محل للبس او التردد في  
 حقيقة جسد المسيح ودمه . . . وقال القديس كيرلس الاورشليمي في التعليم . . .  
 بعد ان اورد كلمات ابداع المخلص الاوخرستينا . . . فاذا اذ قال هو عن  
 الخبز هذا هو جسدي فمن يحسر ان يرتاب او يتردد بعد ذلك واذا قال  
 هو نفسه مكرراً هذا هو دمي فمن يرتاب او يقول ان ذلك ليس بدمي . . .  
 والقديس باسيليوس اورد عليه سوال باي خوف وباي ايمان يلزم ان  
 نتناول جسد المسيح ودمه فاجاب . . . اما الخوف فعلمناه الرسول اذ  
 قال من ياكل ويشرب دون استحقاق فياكل ويشرب دينونة لنفسه . . .  
 واما الايمان فمن ايقاننا بقول الله هذا هو جسدي الذي يبذل عنكم  
 اصنعوا هذا لذكري . . . ومن الجبل الخامس القديس يوحنا في الذهب  
 في خطبة ٢٢ في بشارة متى . . . تأمل اي غضب تغضب على من سلم  
 المسيح وعلى من صلبه فاحذرا اذا لكلا تكون انت مذنباً الى جسد  
 المسيح ودمه فلولاك امانوا بالجسد المقدس وانت تقبله بعد كل هذه  
 الاحسانات بنفس مدمنة . . . فاية طهارة اذا تقتضي لمن يتنعم بهذه  
 الذبيحة . . . تأمل اي شرف حصلت عليه واية مائدة تتنعم بها فما ترتعد  
 الملائكة من النظر اليه ولا يحسرون ان يروه دون خوف للضياء

المنبعث منه فهذا ما تقتات نحن به وما نتخذ معه ،، ومن الجبل  
السادس وما يليه نذكر القديس غريغوريوس الكبير الذي قال في  
خطبة ١٤ في الاناجيل ،، ان الراعي الصالح بذل نفسه عن خرافه  
ليجبل في السر جسده ودمه الى جسدنا ويشبع خرافة التي افتداها بقوت  
جسده ،، وقال القديس ايسيدورس في كتابه الاول في الفروض  
د الخبز الذي نكسره هو جسد المسيح الذي قال انا هو خبز الحياة  
الذي نزل من السماء والخبز هو دمه وهذان الاثنان (اي الخبز والخبز)  
هما محسوسان ولكن اذا تقدسا بالروح القدس استحالا الى سر جسده  
الاهي ،، وقال القديس يوحنا الدمشقي في الكتاب الرابع في الايمان  
الارثودوكسي راس ١٤ ،، اذا كانت كلمة الله حية وفاعلة وكلما شاء الرب  
صنع واذا كان قال فليكن النور فكان وليكن الجلد فكان واذا كانت  
تشددت السماوات بكلمة الله وجميع قوتها بروح فمه فهل لا يستطيع ان  
يجعل الخبز جسده والخبز والماء دمه ،، وقال القديس انسلموس في تفسيره  
رسالة قرنتية ١ ص ١١ مفسراً قول المخلص هذا هو جسدي ،، كلوا  
ما اوزعه عليكم لان هذا هو جسدي ففي الحواس الخارجية يظهر انه خبز  
ولكن اعملوا في الحواس الداخلة ان هذا هو جسدي ،، ونكتفي بهذا  
القليل اختصاراً ومجانبة لملككم

هذا ولنا بينات كثيرة وواضحة من مجامع الكنيسة العامة والخاصة  
ومن نوافير القديس القديمة المنسوب بعضها الى الرسل وحجاً بالابحاز  
لا نورد منها الا قول الجميع الاسكندري في ايام القديس كيرلوس في



رسالة المجمع الى نسطور مد فلنقترب الى البركات السرية ونقدس نفوسنا  
 بهذا النوع لاننا نشترك بجسد المسيح المقدس ودمه الكريم لاننا لا نتناول  
 ذلك الجسد كعامه الفوت بل بما انه محي حقيقة وبما انه جسد الكلمة  
 نفسه ،، وقول المجمع النيقاوي الثاني في عمل ٦ مد فاذا قد ثبت  
 واضحا انه لم يقل الرب ولا الرسل ولا الاباء ان الذبيحة الغير الدموية  
 التي يقدمها الكاهن هي صورة بل انها نفس جسد المسيح وذات دمه ،،  
 وقول المجمع التريدينيني جلسة ٢٢ قانون ١ مد من انكر انه يوجد في  
 سر الاوخرستيا الاقدس جسد سيدنا يسوع المسيح ودمه حقيقة وجوهرا  
 مع نفسه ولاهوته وبالجمله المسيح كله بل قال انه يوجد به بمنزلة علامة  
 او صورة او قوة فليكن محروما ،، ومن نوافير القداس لانذكر الاقول  
 نافور كنيسة اورشليم المنسوب الى مار يعقوب الرسول مد نسالك ان  
 ياتي الروح القدس ويحل على هذه التقدمة المقدسة والمجيدة ويجعل هذا  
 الخبز جسد المسيح المقدس وهذه الكاس دمه الكريم ليكون لمغفرة الخطايا  
 لكل من يتناولون منه ،، ولنا ايضا بينات لا ترد من عمل من انفصلوا  
 عن الكنيسة ولم تزل منهم بقايا حتى الان ومع مخالفتهم لما في عقائد دينية  
 فهم يوافقونها في اعتقادهم ان في الاوخرستيا جسد المسيح ودمه حقيقة  
 ويقدمه كهنتهم نظير كهنتنا ومن هولاء البعاقة ومن اشبههم المنفصلين  
 منذ الجيل الخامس والروم الذين انفصلوا منذ الجيل التاسع وكما تقدمنا  
 فقلنا ان هذا الاعتقاد كان عاما في كنائس المغرب والمشرق الى الجيل  
 السادس عشر الذي انكر فيه الاراطقة المحدثون هذه الحقيقة ولكن

انظنون اولادي ان الرسل والمسيحين اجمع كانوا من ايام المخلص الى الجيل السادس عشر على ضلال وكانوا يقدمون لله عبادة وثنية وكان تعليم المسيح الحقيقي مخفياً على كنيسته التي وعدنا بان يكون معها كل الايام حتى انتضاء العالم ولم يكشف هذه الحقيقة المهمة منذ خمسة عشر جيلاً الى ان اوحى بها الى بعض اراطفة الجيل السادس عشر فقط فمن يصدق ذلك ومن يراه معقولا لعربي انه لا يقول بهذا الا مخدوع او خادع ومع هذا فلننظر ما يعترضون به على هذه الحقيقة التي برهانها من وعد المسيح باعطاء جسده ومن انجاز وعده هذا بابداع الاوخرستينا ومن تعليم الرسل خاصة مار بولس للمؤمنين ومن اجماع الكنائس كلها عليها منذ خمسة عشر جيلاً ونرد هذه الاعتراضات كي لا يبق مفر من الاقرار بهذه الحقيقة ولا مجال للمخالفين لها على مخادعكم بشي من التمويه

### القسم الثاني

ان جل ما يعترضون به اولاً انه لا يمكن ان يوجد جسد واحد في امكنة كثيرة معاً والحال ان جسد المسيح الواحد يكون في وقت واحد بموجب المعتقد الكاثوليكي في محلات كثيرة اي في السماء والارض وفي كل ناحية منها بمقدار ما تكون الاجزاء المقدسة وهذا مستحيل وينطوي على تناقض بين. فنجيب على ذلك مفرين بانه لا يمكن بالقوى الطبيعية ان يوجد جسد واحد في محلات كثيرة معاً الا ان هذا ممكن بالقدرة الالهية القادرة على كل شيء لان من يمكنه ان ياتي من العدم الى الوجود



بما لم يكن موجوداً يمكنه ان يوجد ما هو موجود في محال كثيرة معاً وهذا  
 ايسر من الاول وكما اننا لا ندرك بفهمنا القاصر كيف ينتقل الغير الموجود  
 الى الوجود ومع ذلك لا ننكر قدرة الخالق هكذا اذا جهلنا النوع الذي  
 يمكن به وجود جسد واحد في محلات عديدة معاً لا يمكننا ان ننكر البتة  
 ان الله يستطيع على ذلك فمن يفهم اولادي كيف يوجد الله الروح  
 الكلي البساطة في كل مكان بل كيف لا يظهر التناقض لكل واحد في  
 ان من خلا من كل امتداد بلا السماء والارض ويكون كله في كل محل  
 ومع هذا نعتقد جميعاً لا بقوة الوحي فقط بل بنور العقل وحده ايضاً  
 ان الله موجود في كل مكان فكيف تنكر اذا ان المخلص يمكن ان  
 يوجد في محال كثيرة (لا في كل مكان لان الوجود في كل مكان يختص  
 باللاهوت وحده) نظراً الى الناسوت لمجرد ان عقلنا المتناهي والمحدود  
 لا يدرك النوع الذي تفعل به هذه القدرة الالهية القادرة على كل شيء.  
 ان بين الخالق والخلقة بعداً غير متناه ومع هذا لنا في الطبيعة المخلوقة  
 ما يبين انه يمكن وجود شيء في محال مختلفة في وقت واحد فالنصور البشري  
 مثلاً الذي يبلغه الصوت يكون كله في وقت واحد في عقل المنصور  
 وكله في اذان ونفوس السامعين ولو الوفا وهكذا النفس الناطقة توجد  
 كلها في كل الجسد وكلها في كل جزء منه فاذا لا منافاة في ان يكون  
 جسد المسيح نفسه في اماكن كثيرة معاً فحين نرى مستجيلاً ان توجد في  
 وقت واحد في محلين لانه لا يمكننا ان نتقل من احدهما الى الاخر  
 الا بالحركة ولهدى الحركة من الضرورة ان تترك محلاً لتشغل غيره ولو

امكنا ان نشغل من دون حركة الى الملل الاخر لما لزم ان نترك الملل الاول ولكن من ينكر ان الله يستطيع ان يوجد جسداً في محل دون حركة اي دون تغيير المكان فان الله بالخلق جعل الاجسام المخلوقة باشارة ارادته ان توجد في مكان متخير فاذاً يستطيع بامر ارادته بان يوجد الجسم الموجود اولاً في محلات متعددة فان ارادة الله فعالة حتى تقدر ان توجد الموجودات التي تريدها وبالنوع الذي تريد والمكان الذي تختاره فاذاً لا صحة لقول المعارضين بان وجود جسد واحد في امكنة كثيرة معاً مستحيل على قدرة الله

يعترضون ثانياً ان من التناقض البين ومن المستحيل ان يوجد جسم في مكان ولا يشغل فسيحة المكان مع انه يوجد مع اجزائه كلها لانه يكون دون امتداد والحال انه لا يمكن التسليم بهذا لان الامتداد من خواص الجسم التي لا تنفك عنه فاذاً لا يمكن التسليم بوجود جسد المسح في برشانة صغيرة. والجواب ان المعارضين يتكلمون على ماهية الاجسام بحسب نظام الطبيعة المعتاد وبحسب الخواص الطبيعية التي لها والبحث هنا ليس بما يمكن ان يكون طبيعياً بل بما يستطيع الله ان يصنعه بما انه رب الخليقة والطبيعة اما نحن فنعلم ان ليس عند الله امر عسير وعليه يمكننا ان نجيب الكلوينيين بما اجاب به مار اغوستينوس الفلاسفة الوثنيين في بحث كهذا ( كتاب ٢١ في مدينة الله راس ١ ) ود كما لم يكن مستحيلاً ان يدع الله ما اراد من الطبائع هكذا لا يكون مستحيلاً لديه ان يغير الطبائع التي خلقها في كل ما يشاء ، ولا يستفيد المعارضون



شيئاً في اعتراضهم ما لم يبرهنوا انه يخص ذوات الاجسام ان تشغل  
 مكاناً متخيلاً وان خواص الاجسام كالامتداد وقابلية التجزئة هي والذات  
 شيء واحد والحال انهم لا يستطيعون على هذا وللحكم بوجود التناقض  
 بين شيئين يلزم ان يكون لمن يحكم بذلك معرفة جلية وتامة بكليةها ومن  
 اين لنا المعرفة الجلية والتامة بذوات الاجسام وخواصها وجواهرها  
 وكيف يقوم بعضها مع البعض ومن اين لنا مثل هذه المعرفة ايضاً  
 بما يقدر الله على صنعه لنحكم بالتناقض لوجود جسد المسيح في برشانة  
 صغيرة او جزء صغير مقدس ويكفي ان نعرف ان الله كما خلق  
 الطبيعة من العدم يمكنه ان يحرق نظامها والآن فليقولوا لنا كيف خرج  
 المسيح من القبر والحجر عليه وكيف دخل العلية والابواب موصدة  
 وكيف كانت اجزاء جسدك بالنسبة الى اجزاء الحجر والخشب فكما كان  
 هناك يكون جسدك تحت اعراض الخبز والخمر وكما ان من خواص  
 الجسم ان يشغل محلاً وان يكون ممتداً فهكذا من خواصه ان ينظر ان  
 كان ما يقع عليه النظر وان يضي ان كان منيراً وان يهبط الى اسفل  
 ان كان ثقيلاً وان يحرق ان كان محرقاً والحال ان الله يمكنه ان يصنع  
 بل قد صنع فعلاً ان لا ينظر ما هو منظور كما فعل اذا اجتاز بين  
 اليهود ولم ينظروه (لوقا ص ٤) وان لا يهبط الى اسفل ما هو ثقيل  
 كما فعل اذ مشى على مياه البحر (متى ص ١٤) وان لا يضي ما هو منير  
 فالشمس عند صلب المخلص اظلمت وان لا يحرق ما كان محرقاً كما  
 فعل الله في اتون بابل وحبيشه لا يرفع الله عن النار مثلاً ذات النار

بل يوقف او يرفع خاصة الاحراق عنها وهلم جرا في الباقي هذا ولنا في الطبيعة نفسها امثلة تيسر لنا فهم ذلك مثلاً نرى العين على صغرها تحوى رأى مدن واحراش وغابات كاملة وكذلك نرى في المرآة فان كان هذا بقوة الطبيعة فكيف لا يستطيع الله ان يصنع نظيره بالقوة الناتجة الطبيعة وكما كان جوهر الخبز في الخبز قبل التقديس يكون جوهر جسد المسيح تحت اعراض الخبز بعد تقديسه ويكون ممتداً ولكن ليس امتداداً خارجياً بل داخلياً ولا يتحرك من مكان الى آخر الا بالعرض اي بحركة الاعراض الكائن جوهر جسدك فيها كما تتحرك النفس بالعرض بحركة الجسد المحيية له هذا ما يعترض به من قبل العقل

يعترضون ثالثاً بان كلام مار يوحنا الانجيلي الذي اوردناه في ذكرنا وعد المخلص باعطاء جسده هو كلام مجازي والمراد به تناول جسد المسيح بالايمان به بشاهد قوله اخيراً ان الروح هو الذي يحيي والجسد لا يفيد شيئاً ان الذي كلمتم به هو روح وحيوة. فنجيب اولاً بان المخلص صرح كل التصريح بانه يعطي جسده مأكلاً حياً ودمه مشرباً حياً فكيف يسوغ لنا ان نفترض قوله ذلك مجازياً وكيف يعي امرأينا وهو الايمان به باستعارات بعيدة مثل هذه ثم ان الاكل الروحي بالايمان لا ينفصل بين المأكول والمشرب كما ميز المسيح هنا بين جسده ودمه. ثانياً ان مار يوحنا لم يتكلم عن عشاء المسيح السري كما ذكر باقي الانجيليين فان لم يكن كلامه في الايات التي اوردناها منه في هذا الشأن بل كان



مجازياً فيكون اهل الكلام في الاوخرتيا ومن يصدق ان بنين  
المسيح عصمت عن سر المحبة هذا . ثالثاً قدمنا ان اليهود والرسل فهموا  
كلامه بمعنى انه يعطيهم جسده حقيقة لياكلوه ولم يصلح افكارهم بل زاد  
ذلك تأكيداً وامراً ومهدداً لهم بانهم ان لم ياكلوا جسده فليس لهم حياة  
في ذاتهم ووعداً لهم بانهم اذا تناولوه يحيون به الى الابد فكيف يمكن  
حمل هذا على معنى مجازي . رابعاً انه قابل بين جسده والبن الذي  
اكله اباؤهم والبن كان مأكلاً حقيقياً لا مجازياً فلو كان اراد معنى مجازياً  
بتناول جسده ودمه لنسر ذلك على عادته لئلا يفضي الى التباس كبير  
في معرض يلزم به التصريح . خامساً ان استعارة اكل الجسد في اصطلاح  
الكتاب المقدس وفي اللغة السريانية التي تكلم بها المخلص لا يراد بها  
الايمان بل يراد بها الالهانة والمذمة والثلث . سادساً ان المخلص قال  
جسدي الذي ساعطيه بلفظ الاستقبال فان كان المراد بالجسد الايمان  
فالايمان كان أُعطي حيثُ والمخلص كان انذر بنفسه مرات وآمن به  
كثيرون فاذا ليس كلام مار يوحنا المشار اليه الا بالمعنى الحقيقي كما  
فهتة الكنيسة من ذلك الوقت الى الان واما قوله ان الروح هو الذي  
يجي والجسد لا يفيد شيئاً ان الذي كلنكم به هو روح وحياة فقد قدمنا  
تفسيره مسهباً ولينا انه متسق في جملة كلامه السابق ولا يتخالفه في شيء  
يعترضون رابعاً ان لفظة هو من قول المخلص هذا هو جسدي  
هذا هو دي هي بمقام كلمة يعني او يفسر او بشير وقد وردت مرات في  
الكتاب المقدس بهذا المعنى منها قوله في المختار هذا هو عهدي

(تكوين ص ١٧ عد ١٠) اي ان الخنثان يشير الى عهد الله مع الاسرائيليين او يفسر ومنها قول يوسف الى فرعون والسبع بقرات الحسان والسبع سنابل السمان هن سبع سنين خصباً (تكوين ص ٤١ عد ٢٦) اي تشير الى سبع سنين يكون الخصب فيها ومنها قوله في الخروج ص ١٢ عد ١١ لانه هو فصيح (اي اجنيز او مرور) للرب يعني ان الحروف الفصحى يشير او يفسر اجنيز الرب ومثل ذلك في العهد الجديد قول الرسول (قرنتية ١ ص ١٠ عد ٢١) والصخرة هي المسيح اي تشير الى المسيح وقول المخلص انا هو الباب وانا هو كرمة الحياة مع انه ليس من قائل ان المخلص هو صخرة او باب او كرمة فاذا كذلك قوله هذا هو جسدي هذا هو دمى اي ان هذا يشير الى جسدي او يفسر جسدي او يذكر كم بجسدي

فاجيب اذا وجد الكلوينيون بعض آيات يمكن بها تفسير كلمة هو بكلمة يعني او يفسر او يشير فيمكن الكاثوليكيين ان يوردوا الوفا من الآيات تكون فيها لفظة هو بمعناها الحقيقي واذا فهمت بمعنى يشير او يفسر فيكون منها مناقضات ومستحيلات لا يسلم بها الاراطفة انفسهم مثلاً ذكر الانجيلي انه سمع من السماء صوت يقول عن المخلص هذا هو ابني الحبيب فهل يريدون تفسير هذه الآية بمعنى ان هذا يشير الى ابني الحبيب او انه صورة له ومثله قول مار يوحنا والله هو الكلمة فهل يمثّلون ان يكون المراد منه ان الله يشير الى الكلمة او يفسرها فاذا من الضرورة ان تفهم كلمة هو بالمعنى الموضوعه له او المحرفي الا اذا وجد



تتافض ظاهر كما ان يكون المسيح صخرة او بابا او دالية اي كرمه واذ  
تقرر ذلك فيسهل الجواب على الايات التي اوردوها فالحنان ليس هو  
نفس عهد الناس مع الله بل علامة او اشارة الى هذا العهد وكل يعلم  
ذلك ولا محل للخدعة او اللبس فيه كما يكون في قوله هذا هو جسدي  
فاي معنى للقول خذوا فكلوا هذا هو علامة جسدي او اشارة اليه ومثل  
ذلك ما اوردوه في الاية الثانية عن البقرات والسنابل فكلمة هو هناك  
من الضرورة ان تكون بمعنى يعني او يفسر لانها واردة في تفسير حلم  
ولان البقرات والسنابل لا يمكن ان تكون او ان تصير سني المخصب  
فالمعنى نفسه لا يحتمل ذلك فهل كلمات المسيح هي حلم او مثل يفسر اي قال  
ان كلمة هو فيها بمعنى يعني او يفسر ومثل ذلك قل في الخروف النصحي  
الذي كان ذكرا لمرور الرب فالعبرانيون كان يتبادر الى فهمهم  
بالضرورة ان كلمة هو فصح الرب معناها انه يشير الى مرور الرب في  
ارض مصر ونجاتهم من عبوديتها واذا كان المخلص سمي نفسه بابا  
او كرمه فمن الواضح ان ذلك بالمعنى المجازي ولا سبيل الى الغلط به  
بخلاف قوله هذا هو جسدي هذا هو دمي والامر اوضح من ان يبين  
يعترضون خامسا بان المخلص قال لرسله اذ اعطاهم خبز  
الاوخارستيا لياكلوه اصنعوا هذا لذكري والذكر لا يكون لحاضر بل  
لغائب فاذا المسيح ليس مجاز في الاوخارستيا بل يلزم صنعها ذكرا له  
اي لتجديد الايمان به عند مناولة الاوخارستيا ولهذا قال الرسول (فرثية ا  
ص ١٠ عد ٢) ودوكلهم اكلوا طعاما واحدا روحيا وكلهم شربوا شرابا

واحدًا روحياً، أي لانهم جددوا الايمان بالمسيح المقبل كما نؤمن به  
نحن انه آتى

فاجيب ان الذكر يكون ايضاً لما يتصوره العقل ولا تراه الحواس  
بل تحتاج الى تجديد الايمان بحضوره فان الله مثلاً هو حاضر في كل  
مكان ومع ذلك يقال ان الابرار يتذكرونه دائماً مثلاً قوله في سفر  
طوبيا (ص ١ ع ١٢) «واذكر الرب في كل قلبك»، وقول المرتل  
«وذكر الى جيل الاجيال»، فاذا بكل صواب يقال ان الاوخرستيا  
ذكر للمسيح لان فيها المخلص حاضر حقيقة ولكن بنوع سري وغير  
منظور ويؤمن المومنون بتجديد ذكره والايمان به في هذا السر هذا وقد  
اجاد مار توما بملاحظته (في قرنتية ١ ص ١١) ان قوله اصنعوا هذا  
لذكري يلزم ان يفهم به ذكر الالم المسيح وموته كما قال مار بولس كلما  
اكلتم من هذا الخبز وشربتم من هذه الكأس تذكرون موت الرب فاذا  
يكون ذلك الذكر لغائب وهو الالم المسيح وموته واما قول الرسول  
وكلهم اكلوا طعاماً واحداً روحياً الخ فقد فسح المعترضون سوء التفسير  
فالرسول لم يقل ان الاسرائيليين كلهم اكلوا نفس الطعام الروحي الذي  
ناكله نحن ولا انهم شربوا نفس الشراب الروحي الذي نشربه نحن ليتنج  
من ذلك ان طعامنا وشرابنا روحيان ومجازيان فان بين طعامهم  
وطعامنا فرقاً كبيراً ذكر المخلص نفسه بقوله اباؤكم اكلوا المن في البرية  
وماتوا هذا هو الخبز الذي نزل من السماء ومن اكله لا يموت والرسول  
يقابل لا بين المسيحيين والاسرائيليين بل بين بعض الاسرائيليين الذين



كان لهم الايمان في المسيح وبعضهم الآخر الذي لم يكن له ولهذا قال  
 اكلوا كلهم طعاماً واحداً روحياً اي المن وشربوا كلهم مشرباً واحداً  
 روحياً وهو الماء الذي اقم من الصخرة لكنهم لم يكونوا متساوين بالايمان  
 وبارضاء الله كما اوضحه كلامه التابع «ولكن الله لم يسر باكثرهم فسقطوا في  
 البرية وهذه صارت مثالا لنا حتى لانتهي الشرور كما اشتهوا هم  
 ولا نكون عباداً للاوثنان كما عبدها بعضهم ولا ننزى ايضاً كما زنى بعضهم  
 فسقط منهم في يوم واحد ثلاثة وعشرون ألفاً ولا نجرب المسيح كما جربه  
 بعضهم فابادتهم الحيات ولا تدمروا كما تدمر بعضهم فهلكوا  
 على يد المفسد»

واما اعتراضاتهم بقول مرفس (ص ١٦ عد ١٩) عن المسيح انه  
 «صعد الى السماء وجلس عن يمين الله» وبما في الابركسيس (ص ٢  
 عد ٢١) وهو «الذي ينبغي للسماء ان تقبله الى الزمان الذي يسرد  
 فيه كل شيء» (اي الى ان ياتي ليدين الاحياء والاموات) وقول  
 مار بولس في كولوسايس (ص ٢ عد ١) «ما اطلبوا ما فوق حيث  
 المسيح جلس يمين الله» وقول للخلص (متى ص ٢١ عد ١٦) «وان  
 المساكن عندكم كل حين وانا لست عندكم كل حين» فاعتراضهم  
 بهذه الايات لم يكن يستحق جواباً لانه مما لا يحتاج بياناً ان الكلام في  
 هذه الايات على وجود المسيح بجسده وفي حالته الطبيعية في السماء ولا  
 يعود بهذه الصورة الى الارض قبل يوم الدينونة ولا يكون بالحمد  
 بيننا دائماً كما يكون المساكن وماذا يمنع هذا ان يكون بنوع غير

منظور وفائق الطبيعية وغير اعتيادي تحت اعراض الخبز والخمر المقدسة فكما تنبئنا الايات التي استشهدوها انه بحالته الطبيعية في السماء هكذا ينبئنا قوله وقول رسله ان جسده في الاوخرستيا حقيقة بالنوع السري ولو كان الكاثوليكيون يعتقدون انه يترك السماء بحالته الطبيعية ليكون في القربان المقدس لكان لاعتراضهم عمل ولكننا نعتقد انه يبقى في السماء وبقوته الالهية يكون جسده ودمه حقيقة في الاوخرستيا

فاذا قد انضح اولادي الاعزاء ان في الاوخرستيا جسد المسيح ودمه حقيقة باثبات ذلك على وجه الاستقامة بايات الكتاب وتعليم الكنيسة الدائم في كل جيل وباثباته على غير الاستقامة برد جل ما يعترض به الكلوينيون وباقي من يخالفوننا بهذه الحقيقة

### القسم الثالث

وحيث ان جسد المخلص ودمه يوجدان حقيقة وصدقاً تحت اعراض الخبز والخمر بما ان المسيح حي فلهذا يوجد تحت كل من اعراض الخبز والخمر المسيح كاملاً وحيث ان المبدأ اللاهوتي يعلم ان ما اتخذ الكلمة من لا يتركه ابداً وان الاتحاد الاقنومي بين اللاهوت والناسوت هو غير منفك فيوجد مع جسد المسيح لاهوت الكلمة المتحد في الجسد ثم لاهوت الاب والروح القدس لوحدة الذات بين الاقانيم الالهية فاذا من تناول القربان المقدس حل في فواده المسيح بناسوته ولاهوته



المتحد بالذات مع لاهوت الاب والروح القدس فهل من محبة اعظم  
 من هذه وهو ان الهًا يجعل نفسه مأكلاً لخلقواته فكم نستعظمون محبة  
 انسان اخر اذا وهبه لا ماله بل نفسه ايضاً الامر الذي لم يصنعه احد  
 من البشر قط ومع هذا نرى مخلصنا لم يكتفِ بذبح نفسه على الصليب  
 لاجلنا بل اراد ايضاً ان نقتات بجسده ودمه . قرانا في التواريخ ان  
 امهات واباء كثيرين ذبحوا اولادهم واكلوهم في مدة المجاعات ولم نقرأ ان  
 امًا او ابا ذبح نفسه ليقبض اولاده تاملوا هل كان يمكن ان يخطر على فكر  
 احد من الناس بان يطلب من صديق له ان يقطع له ساعده فقط  
 ليقبض به وهل تتصورون ان احد الاصدقاء يتصل الى هذا الحد من  
 المحبة حتى يجيب مثل هذا الطلب ومع هذا فما لا يمكن حدوثه عند  
 الناس قد صنعه الله دون طلب مقدماً لا ساعده فقط بل جسده ونفسه  
 ولاهوته المتحد بالذات مع لاهوت الاب والروح القدس وليس لمحبيه فقط  
 بل لمن كان يعلم بسابق علمه انه سيكون له مخالفاً وعدواً ايضاً ويحترق  
 محبته هذه وباقي نعمه فيا لمحبة عظمى لا يمكن تصور مثلها بين محبات  
 الناس ولو بين ام واولادها او اب واولاده او اخوة فيما بينهم فاعظم ما  
 يصنع البشر انما هو اعطاء بعضهم بعضاً ما يملكون او كله نادراً  
 ولكن ليس منهم البتة من يعطي نفسه برمتها كما اعطانا المسيح جسده  
 ودمه لا لخدمانا فقط بل لنقتات بها ثم اعظم ما يصنع البشر انما هو  
 التقرب والسكنى معاً لفرض المحبة لكن المخلص لم يكتفِ بالتقرب الينا  
 والسكنى معنا بل اراد الاتحاد بنا اتحاد الاكل بالاكل فيا لمحبة

لا تدرك

قرأنا في تواريج الكتاب المقدس ان احشورش الملك صنع وليمة استمرت مائة وثمانين يوماً دعا اليها اعيان مملكته ومعتبريها فتخذ ذكرها ولكن ما هي وليمة احشورش بالنسبة الى وليمة ربنا فتلك صنعها احشورش من ماله لا من نفسه ولم يكن بها الا لحوم حيوانات وما اشبه من المأكول واما مائدة ربنا فلم تستمر مائة وثمانين يوماً فقط بل من ايامه الى الان وتندوم ما دام العالم وليس فيها لحوم الثيران او الضان بل لحمه المقدسة ولم تكن لاعيان العالم بل لجميع سكانه قاطبة وعليه فلا تقاس محبة احشورش لعظما مملكته بشيء من محبة المخلص للناس قاطبة . لما اراد ناثان ان يعظم محبة اوريا لامراته امام داود الملك الذي اتخذها عبيراً عن ذلك بنجعة لغير قائلاً كانت تاكل من قصعته وتشرب من كاسه وتنام في حضنه وهذا في النوع البشري مبالغة في المحبة وما اسمي محبة المخلص عن هذه المحبة اذ لا يجعلنا ناكل من قصعته بل ان ناكل جسده ولا ان نشرب من كاسه بل ان نشرب كاس دمه ولا ان ننام في حضنه بل يحمل بنا بناسوته ولاهوته مع لاهوت ابيه وروحه القدس ويتخذ منزلاً في نفوسنا نعم اولادي ان قدرة الله غير متناهية الا انه على ما فيه من هذه القدرة ما عاد يقدر ان يحب البشر اكثر مما احبهم اذ ليس له اكثر من ذاته التي ضحاهما على الصليب لاجلهم ثم قدمها لهم ليقتاتوا بها كلما شاؤا وهو النائل ليس حب اعظم من هذا وهو ان يبذل الانسان نفسه عن اجباته ولم يبذله على الصليب فقط بل يبذله



لنا كلها شئنا باعطائه ايانا جسده ودمه لتناوله ولو كنا في بعض اوقانا  
حتى لا اقول في اكثرها او كلها لسنا من احبائه بل من اعدائه

قد كان المنزل يقول من هو الانسان لتذكر وابن الانسان  
لتفتقده فكم الاولى بنا ان نقول من هو الانسان ربي انتطعمه جسدك  
ونسقيه دمك . وقد قالت الصابات من انا لتاني الي ام ربي وكان  
ايمانها انما هو للزيارة فكم الاولى بنا ان نقول من نحن ياربي لا لتاني  
الينا فقط بل لتقينا بجسدك ودمك . ورد في الكتاب المقدس لاحد  
يرى الرب ويعيش وان الله ما راه احد قط وان الملائكة لا تجسر ان  
تنظر اليه فما اعظم حظ ابناء العهد الجديد الذين صار لهم الرب قوتاً  
يقربون اليه بكل طمانينة ودالة وافراط محبته جعله يحجب نفسه تحت  
اعراض الخبز والخمر لتلايمع جلاله الالهي من يقرب اليه وبالجمله  
ماذا اقول ابنائي الاعزاء وكيف يمكنني ان اعبر عن عظمة محبة الله لنا  
بهذا السر المقدس فلست انا ولا الناس قاطبة ولا الملائكة ايضاً كفواً  
للتعبير عن محبة مخلصنا لنا بابداع هذا السر المقدس

بل لا يمكنني ان اعبر بالكلمات عن مقابلتنا هذه المحبة بالبغضة وهذا  
الاحسان بالاساءة بل اقول انه بمقدار عظمة محبة مخلصنا لنا بهذا السر  
وهي غير متناهية بمقدار ذلك تكون فظاعة كل اثم مميت نرتكبه  
خلافًا لاوامر المقدسة خاصة بما نجرم به الى جسد الرب ودمه اذا  
تناولناه دون استحقاق او دون الاستعداد والشكر اللازم لا شك انكم  
تعتقدون حقيقة سر الاوخرستيا كما برهنتها وليس منكم من ينكرها

نظرياً البتة كما اعتقد في جميعكم ولكن كيف يوفق من ياثمون بين  
 اعتقادهم هذا وبينما يرتكبونه من المآثم فمن كان يعلم علم اليقين ان الله  
 احبه بهذا المقدار حتى اعطاه جسده ودمه ليكون مأكلاً ومشرباً له  
 كيف يحسر ان يهين هذا الاله المحسن اليه واي احسان وما نفع هذا  
 الاعتقاد اذا لم يكن يثمر في العمل فالابالسة ايضاً يعتقدون هذا انت  
 تعتقد ان ابن الله ضحى بنفسه على الصليب لاجلك وصير جسده ودمه  
 قوتاً لك وانت لا تريد ان تقيم جسده قليلاً لترده عن اسخط الله  
 بالاثم واخص بالذكر الخطايا المضادة الطهارة التي هي اخص فضائل  
 المخلص وفضيلة الملائكة والتي لا يعاين احد الله من دونها فالاثم  
 المضاد لها قد فشا في هذا العصر في العالم وقد غرق الله بسببه العالم  
 بطوفان ماء ايام نوح وانتقاماً منه غرق سكان صادوم وعامورا بطوفان  
 نار واخشى بكل صواب ان يغرق الله ابناء هذا الجيل بطوفان دم  
 يسفك في الحرب انتقاماً من هذه الخطية الدنسة فانت ايها الاثيم تعتقد  
 ان ابن الله ياتي الى جسده فيقوته بجسده ودمه ويجعله منزلاً له ولايه  
 وروحه القدوس فباية جسارة تدنس جسده هذا منزل الله بالخطايا  
 الدنسة او ما تعلمون ان اجسادكم هيكل للروح القدس كما يقول  
 الرسول فكيف تتجسسونها بالمآثم التي لا ترتكب خارج الجسد بل بالجسد  
 نفسه وباية قباحة تاخذ عضو المسح ويجعله عضواً للدنس وكيف  
 تطرد المسح من بيت نفسك الذي اتخذته منزلاً لتتزل مكانه ابليس  
 والحجة الدنسة وتخسر نفسك النعم التي اكسبتك اياها بموته وجسده ودمه



وتعطل استحقاقاته وتبطل غايته المقدسة التي هي تقديسك وتطهيرك  
وتعدم نفسك الحياة الابدية التي وعد بها من يتناول جسدك ودمه  
ولماذا تمنع بركة عابرة لا تدوم الا وقتاً وجيزاً ولنطاق عنان نفسك الى  
ما تشتهي فما هذه الجسارة بل ما هذه الحماقة والجنون الذي حتى الان  
لا تتبه اليه ولا الى ما تفعله به ولا الى ما يبلغك اليه فبكل استحقاق  
خلق الله للائمة جهنم وجعلها ابدية لانه احب البشر محبة غير متناهية  
فيبادونه هم باثام شرها غير متناهية ويفضلون عليه شيئاً دنساً قذراً  
يستحق بذكرهم ايضاً او شيئاً حقيراً عابراً لا يجديهم نفعا حقيقياً مع انه  
تكرم عليهم بذاته المقدسة نفسها فيستازم ان يكون عقاب غير متناه  
فاتبهوا اتبهوا اولادي الى عظمة محبة المخلص لنا خاصة باعطائنا جسدك  
ودمه والى مزيد فظاعة ما نرتكبه من الاثم الذي يهينه امانته غير متناهية  
ونخسرنا خسارة غير متناهية وبوقعنا في عقاب غير متناهية ولنصلح نفوسنا  
دون تاخر ان وجدناها على شيء من انكار الجبيل نخوفادينا او على اثم  
مبيت لنستحق المجد الخالد والحياة الابدية الموعود بها من تناول جسد  
الرب ودمه باستحقاق ونجو من العذاب الابدي المعد للمخالفين بنعمة  
الاب الخ



## اصلاح غلط

وجه	سطر	خطا	صواب
١٧	٨	ام سائر	ام من سائر
٢١	١٤	لعمل	على عمل
٢٢	٩	فستصدر	فتصدر
٢٢	٤	احجف	احجف
٢٨	٥	ويلتجئون	ويلتجئوا
٤٢	٧	فاعتقادنا	فاعتقادنا
٤٨	٢٠	ذلك الايات	ذلك من الايات
٥٢	٤	على من	عن
٦١	٨	حفظها	حفظها
٠٠	١٣	باطل	باطن
٦٩	١٩	يقونهم	يقونهم
١٠١	٥	لجميعهم	لجميعهم
١٠٦	١	به	اليه
١١١	٤	للقديس	القديس



وجه	سطر	خطا	صواب
١١٦	٢	ما ان	ان ما
١٢٦	٢	نحن	انحن
١٢٩	١	والهذا	اولهذا
١٣٢	١٦	اولردنظاره	او نظاره
١٦٣	١٤	انه	ان
١٦٩	١٤	لقولنا	بقولنا
١٨٠	١٥	يموت	يموت
٢١٦	١١	استحقاق	استحقاق

عبد الشايع  
عبد

مكتبة



































